

## Reactie SodM

1. SodM geeft goedkeuring aan het plan van aanpak van de gemeente Groningen, met een uitzondering voor de 81 adressen met normaal risicoprofiel die de gemeente wil toevoegen en nog dit jaar wil beoordelen. Die adressen kan SodM pas toelaten als daar een goede onderbouwing voor gegeven is. Op dit moment ontbreekt die onderbouwing

(10)(2e) we moeten ook iets zeggen dat dit nog niet in ons LPA zit en daarmee nog niet is geaccordeerd door de raad??? Ik begreep niet helemaal waar deze nou vandaan komen.

Deze 81 adressen maken onderdeel uit van clusters waar meer dan 70% van de woningen onderzocht gaat worden. Op basis van onze ervaringen met de inwoners van onze dorpen blijkt dat het nodig is om de overige 30% mee te nemen in de beoordeling. Het gaat hierbij om de genoemde 81 gebouwen. Door deze mee te nemen in de beoordeling ontstaat meer rust en vertrouwen in het onderzoek. Dit zorgt ervoor dat het opstarten van de opnames sneller verloopt en meer mensen hun medewerking verlenen. Wij hopen dat uit de beoordelingen ook het beeld zal ontstaan dat 30% van de huizen niet versterkt hoeft te worden. Daarmee wordt ook later in het proces voorkomen dat in een dorp of wijk scheve ogen ontstaan.

2. Over de prioritering van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen kon SodM zich nog geen oordeel vormen. De NCG geeft in haar brief van 16 april 2020 aan, vóór 1 juli een uitvoeringsplanning te zullen maken samen met de gemeenten;

Wij hebben op dit moment nog geen overzicht van de NCG gekregen wanneer welke versterkingsadviezen opgeleverd worden. Wij hopen inderdaad met hen voor 1 juli 2020 een uitvoeringsplanning te kunnen maken.

3. SodM adviseert gemeenten en de NCG dringend zo veel mogelijk gebruik te maken van nieuwe inzichten, met name ook vanaf juli 2020 de nieuwste versie van de NPR:9998 te gebruiken. Het gebruik van verouderde inzichten zal de gehele versterkingsopgave vertragen;

Daar waar mogelijk zullen we zoveel mogelijk gebruik maken van de meest recente inzichten. Wij vinden het wel van belang dat ook hierover door het rijk helder en transparant gecommuniceerd wordt. Daarnaast accepteren wij geen verdere vertragingen in het proces als gevolg van het gereedkomen van nieuwe inzichten. (bij een vorige opleveren bleken de adviesbureau's niet over de juiste programmatuur te beschikken en waren niet alle signaalparameters beschikbaar).

4. Door het ontbreken van een uitvoeringsplanning is niet duidelijk of ook in de uitvoering de meest risicovolle huizen als eerste versterkt zullen gaan worden. SodM adviseert hierin keuzes te maken die maximaal bijdragen aan de veiligheid. In die uitvoeringsplanning moet een navolgbare afweging gemaakt worden tussen optimale prioritering op grond van veiligheid en snelheid van de uitvoering gegeven de beschikbare capaciteit;

Wij gaan ervan uit dat de VA's in volgorde van de beoordelingen beschikbaar komen. Dat zou betekenen dat de woningen met een verhoogd risicoprofiel als eerste bekend zullen zijn en kunnen worden gedeeld met de inwoners. Vervolgens is het te doorlopen traject afhankelijk van de medewerking van de inwoners en van de tijd die zij nodig hebben om voor hen ingrijpende keuzes over hun woning te maken. Ook hier geldt dat we hebben gezien dat een wijk of strataanpak we sneller tot uitvoering kunnen komen dan dat we afzonderlijke gebouwen aanpakken. We zullen in de uitvoeringsplannen hier zoveel mogelijk rekening mee houden maar kunnen pas een plan op gaan stellen als duidelijk is wanneer welke versterkingsadviezen beschikbaar komen en de

versterkingsbesluiten genomen zijn. Wij zullen dan op basis van de verschillende criteria (risico, maatschappelijke urgentie en clustering) transparant maken wat onze overwegingen zijn geweest.

5. Het is niet duidelijk of er in elke gemeente voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar is voor bewoners die hun huis vanwege de versterking moeten verlaten. Vanwege het ontbreken van de uitvoeringsplanning is dit knelpunt niet inzichtelijk gemaakt. SodM vraagt urgente aandacht voor een heldere bepaling van de behoefte aan tijdelijke huisvesting en voor (planning van) realisatie daarvan.

Zoals hierboven aangegeven kan de NCG ons nog niet de benodigde planning voor de VA's geven. Daarnaast is ook de inhoud van deze VA's en daarmee de noodzaak voor tijdelijke huisvesting niet bij ons bekend. Uiteraard zullen we dit aspect meenemen in het samen met de NCG op te stellen uitvoeringsplan.

6. Verbeter de manier waarop data worden vastgelegd en aangeleverd bij SodM. Uniformeer de manier waarop gemeenten informatie bij de NCG (en SodM) aanleveren en hanteer heldere deadlines.

Wij zijn voor de data afhankelijk van de NCG. In afgelopen jaar zijn we met hen bezig geweest om de wederzijdse informatievoorziening te verbeteren. Wij begrijpen dan ook niet dat zij met andere aantallen komen. Het LPA is voor ons leidend. Eventuele mutaties in het lopende jaar (bijvoorbeeld schrijnende gevallen of niet meer bestaande adressen) kunnen bij ons alleen via de lokale stuurgroep toegevoegd of verwijderd worden. Daarnaast is het LPA voor ons een belangrijk document waarin wij zowel de raad als onze burgers meenemen. Dat betekent dat wij de ruimte moeten houden om dit naar eigen inzichten in te vullen met inachtneming van de vereisten uit het besluit.

n.b. mogelijk dat een quickscan wordt ontworpen die we kunnen invullen (daarmee wordt bij de RES gewerkt om uniforme informatie te distilleren).

7. SodM vraagt aandacht voor een concrete uitwerking van de communicatieplannen. De lokale plannen beschrijven de uitgangspunten. Het is noodzakelijk dat deze worden uitgewerkt tot concrete communicatieplannen.

Dat zullen we doen. Maar ook dit is vanwege het ontbreken van concrete plannen van de NCG niet mogelijk. We willen voorkomen dat we in ons LPA toezeggingen doen die we niet kunnen waarmaken.