

De vier vragen zijn de volgende:

1. *Wat is het beeld van de gemeente met betrekking tot de uitvoering van het eigen lokale plan van aanpak (waaraan wordt bijgedragen door de NCG, het CVW, EZK en anderen)?*

In het plan staat o.a. het volgende:

“Het is op dit moment duidelijk welke projecten in het eerste half jaar doorgaan dan wel opgestart worden. Het is echter voor de meeste van deze projecten nog onduidelijk wanneer de gebouwen daadwerkelijk versterkt gaan worden.

Vanwege onzekerheden in de planning is de totale versterkingsopgave voor Groningen opgedeeld in drie fasen:

- 1 gebouwen die door de NCG in het eerste halfjaar in het versterkingsproces worden gebracht
- 2 hierin zijn de gebouwen opgenomen die een prioritering hebben gekregen op basis van licht verhoog risicoprofiel hebben en die verspreid over de dorpen liggen. Daarnaast zal er een pilot worden gestart met de typologie-aanpak in de stad.
- 3 Hierin zitten alle overige gebouwen.

De NCG heeft aangegeven dat er in de uitvoering van fase 1 geen belemmeringen zijn en dat betekent dat volgens de NCG voor alle bekende P50 uit ons Lokale Plan van Aanpak voor 1 oktober de berekeningen (voorheen: versterkingsadviezen) zijn opgeleverd.

Aantal zaken vergt wel aandacht:

- 
- De gegevens (aantallen) te versterken woningen (P50) zijn nog steeds niet stabiel; De feitelijke uitvoering van de versterking moet nog volledig op gang komen en of er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor de versterking van sommige woningen is op dit moment niet duidelijk.

*Wat is er gebeurd sinds het vaststellen van het plan?*

De Lokale Stuurgroep bespreekt de voortgang van de uitvoering van het Lokale Plan van Aanpak. We hebben korte lijnen met de NCG. Voor de batches 1467+ en 1588 worden de eerste projecten eind dit jaar in uitvoering genomen (tijdelijke huisvesting, sloop en start nieuwbouw).

*Hoe vergelijkt deze uitvoering zich tot de planning zoals opgenomen in het plan?*

Voor de P50 (fase 1) is ons gemeld dat globaal volgens planning wordt geleverd. Voor de andere fasen (geplande start 2<sup>e</sup> helft 2019) hebben we nog geen beeld.

*Indien de gemeente een incompleet beeld heeft met betrekking tot de uitvoering van het eigen lokale plan, zou SodM graag willen weten welke informatie de gemeente met name mist.*

We hebben geen compleet beeld. De NCG werkt aan een basis informatievoorziening (dashboard). Dat is er voor ons nog niet, dus we doen het met meer kwalitatieve mededelingen over de voortgang van de uitvoering. **We willen graag lokaal, maar ook voor**

de hele regio, een stabiel beeld hebben over de totale opgaven (optelsom Lokale Plannen van Aanpak), de beschikbare capaciteit en de productie van inspecties en berekeningen. Dat zou vertaald moeten worden in een planning en doorlooptijd. Die gegevens leveren dan regionaal en lokaal een beeld op over de knelpunten. We spreken voortdurend over uitbreiding van de capaciteit, maar weten niet wat de knelpunten zijn en wat de opties zijn voor bijsturing.

*Daarnaast zou SodM, omdat wellicht verschillende versies van de lokale plannen van aanpak rondgestuurd zijn en om misverstanden te voorkomen, het plan en de planning ontvangen waarop de gemeente zich bij het beantwoorden van deze vragen op heeft gebaseerd.*

**Dat moet lukken**

2. *Op welke wijze heeft de gemeente met haar burgers gecommuniceerd over het plan en de uitvoering ervan?*

In december 2018 zijn alle mensen die vallen onder een batch en/ of een veiligheidsrisico (p50 en p90) schriftelijk geïnformeerd, waarbij is aangegeven dat er in februari / maart per verschillende groep een informatieavond of een inloopavond wordt georganiseerd voor de betreffende groep.

Tijdens die informatieavonden zijn bewoners van de woningen in categorie p50 plenair geïnformeerd. Voor de andere doelgroepen hebben we inloopavonden georganiseerd. Dat heeft goed gewerkt, omdat inwoners daar individueel met hun vragen terecht konden. Daarbij was de boodschap wat de situatie van hun woning/ pand is en wanneer er vervolgstappen zijn gepland.

Een uitzondering hierop zijn de bewoners in de stad die vallen onder het veiligheidsrisico P90. Deze zijn nog niet geïnformeerd. Dit omdat het hierbij gaat om grote aantallen die grotendeels tot dezelfde typologie horen. Vanwege de risico categorie (P90) en het ontbreken van handelingsperspectief op korte termijn, is besloten die inwoners niet individueel te informeren. Er is wel op hoofdlijnen via de media gecommuniceerd.

*Welke berichten zijn gecommuniceerd naar welke deelgroepen?*

**Zie hierboven.**

*Hoe hebben burgers gereageerd (graag ontvangt SodM een samenvattende beschrijving van de reacties eventueel aangevuld met uitgeschreven illustratieve reacties).*

Verskillend. Veelal gelaten sommigen teleurgesteld over het feit dat het allemaal wel lang duurt. De opkomst bij de inloopbijeenkomsten was 25-35% van de mensen die waren uitgenodigd. Inwoners willen informatie als het concreet wordt en dat kunnen we vaak niet bieden. De serie 'ik wacht' uit het Dagblad van het Noorden (2 mei 2019: aflevering 98) geeft een goed beeld van de reacties. Het is voor inwoners onbegrijpelijk dat de gemeente en de NCG geen informatie hebben over de schade die zij hebben gemeld. Als mensen melden dat ze een brief hebben gekregen dat ze aan de norm voldoen of in de categorie P90 vallen, krijgen we soms te horen dat er stutten staan en dat zij niet begrijpen dat de woning 'veilig' kan zijn. Op die signalen acteren we uiteraard.

3. *Wat zijn naar het oordeel van de provincie en de gemeenten de belangrijkste knelpunten in de uitvoering van de versterkingsopgave?*

Is er voldoende capaciteit beschikbaar is/ komt voor inspecties en beoordelingen.  
 Zijn er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn/ komen voor versterking.  
 Gaan de spelregels opnieuw veranderen.  
 Onvoldoende mandaat en doorzettingsmacht bij de NCG  
 Het gebrek aan informatie; daar rekenen wij ook onder dat we als gemeente geen informatie hebben over de schademeldingen van onze inwoners, dat we formeel de adressen niet kennen van de woningen.  
 We (TCMG, straks TCV, NCG/Uitvoeringsorganisatie en gemeenten) kunnen nog steeds niet als 1 overheid opereren.

*Hoe kunnen die knelpunten naar het oordeel van de provincie en de gemeenten opgelost worden?*

Capaciteit beschikbaar stellen maar ook methode om te komen tot versterking versnellen.  
 Daarbij gaat het om het aanbrengen van een versnelling in het reguliere proces maar ook om het verder op zoek gaan naar andere versnellingsopties.  
 Voldoende financiële middelen beschikbaar te stellen.  
 Het bureaucratische proces vereenvoudigen en mandaat en doorzettingsmacht in de uitvoering regelen (volgens de minister is immers geld het probleem niet).

4. *Op welke wijze wordt op basis van de waarnemingen van de provincie en gemeenten sturing gegeven (door de bestuurlijke opdrachtgevers) opdat de versterkingsopgave als geheel zo snel als mogelijk gerealiseerd wordt?*

**(10)(2a)** *kun jij hier iets over schrijven?*

Hoe wordt op basis van de waarnemingen van de provincie en gemeenten gewaarborgd dat 'al het mogelijke' gedaan wordt om tijdig de gehele versterkingsopgave te realiseren?

**(10)(2a)** *kun jij hier iets over schrijven?*

Welke mechanismen zouden ingezet kunnen worden om de urgentie te verhogen?

**(10)(2a)** *kun jij hier iets over schrijven?*

Is het noodzakelijk om de versterkingsopgave te sturen als een crisisopgave?  
*Naar mijn mening niet. Bij crisis is er iets "eenmaligs" gebeurt en moeten de gevolgen worden bestreden. De versterkingsoperatie is een langdurige situatie die projectmatig moet worden opgepakt.*

En zo ja, hoe zou dit kunnen worden vormgegeven?