

## Reactie op Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020

---

Gezien beperkte tijd een korte globale puntsgewijze reactie.

- Veel informatieve teksten over Groningen. Is het een optie om veel in bijlagen op te nemen en het rapport te richten op waar het werkelijk om gaat.
- Voor wie is dit rapport geschreven. De “schadehouders” willen weten waar zij aan toe zijn en komen met dit rapport niet veel verder. In deze notitie wordt gemeld dat bewoners prioriteit geven aan veiligheid. Dat blijft toch wat onderbelicht.
- Toon is hier en daar nogal euforisch, zeker in het nuchtere Groningen. In 2030 het centrum van Europa (De Wereld Draait Door vanuit de studio in Loppersum en Eelde mainport voor Europa zijn nog net niet als optie genoemd). Van de nood een deugd maken (energiemaatregelen meennemen als je toch aan het repareren bent) is uitstekend, maar dit klinkt teveel als “de aardbeving is het beste wat Groningen had kunnen overkomen”.
- Als je hierbij optelt dat de grote onbekende is hoe het zal gaan met de gaswinning in de toekomst (daar gaan wij namelijk niet over) en er ook al signalen zijn dat het getroffen gebied kleiner wordt, **is het risico op vermindering van het urgentiebesef aanwezig.**
- Veel is geschreven over de “bijvangst”. Leefbaarheid en duurzaamheid zullen een impuls krijgen. De “hoofdvangst” - schadeherstel en veiligheid - sneeuwt in dit rapport daarmee onder. De sociale cohesie versterken is in dit verband geen doel op zich en klinkt toch een beetje als: in tijden van nood leert men elkaar kennen.
- De verwachting bij de titel van dit rapport is dat wordt aangegeven wat er gebeurt, wanneer, in welk tempo, waar en wie het allemaal betaalt. Die duidelijkheid geeft het rapport nog lang niet. De grote onbekende is natuurlijk – nogmaals – de toekomstige gaswinning. Herstel levert een bepaald veiligheidsniveau op, maar geen voorkomen van schade. Hoe reageert de bevolking als de aannemer periodiek langs moet komen en is de financiering daarvoor duidelijk (wettelijke aansprakelijkheid?).
- Zijn de gebieden in samenhang bezien? Vergelijk dit met de stadsvernieuwing waar sloop nieuwbouw (omdat opknappen zonde van het geld was) er toe leidde dat mensen gingen verhuizen. Anders gezegd: wordt gedacht aan mogelijkheden tot doorstroming: schade aan slecht huis niet herstellen, slopen en verhuizen.
- Waarom wordt niet meer aandacht gegeven aan een mogelijke voortrekkersrol van de woningcorporaties. Sommigen nemen – hun cultuur kennend – wellicht een afwachtende houding aan, maar er zal zeker in die kring ook de ambitie zijn om actie te ondernemen en scenario’s uit te werken. Enerzijds gezien de verantwoordelijkheid die ze hebben voor de veiligheid van hun huurders en anderzijds vanwege de grote langere termijn belangen wat betreft de waarde van de woningvoorraad. Deskundigheid en ervaring bij projectmatige verbouw en renovatie en hoe dan met bewoners om te gaan, is bij de meeste – zeker de grote in dit gebied – zeker voorhanden.