

## Reactie meerjarenplan NCG

Van Emme Groot.

Vertrouwenwekkende aanpak.

Ja, omdat het een compleet overzicht geeft van wat er op dit moment speelt en ook op deze onderscheidende thema's ingaat. Complimenten voor de wijze waarop jullie er in zijn geslaagd dit voor elkaar te krijgen en goed ook dat het is opgeschreven. Dit zorgt voor een gedeelde referentie. Voor een deel worden de thema's op tactisch operationeel niveau beschreven en voor een aantal thema's op strategisch niveau of worden er proces voostellen gedaan. Daar zit hem wat mij betreft ook voor een deel de zwakte van het document, de verschillende niveau benaderingen, dit heeft effect op de samenhang der dingen enerzijds en anderzijds in de perceptie van het publiek en de media. Zoals bekend bestaat er vooral de neiging om de vinger te leggen op wat niet operationeel gemaakt is. Ik begrijp overigens terdege waarom dat voor sommige thema's op dit moment niet gaat. Graag aanacht voor dit aspect.

Geeft het perspectief.

Om de zelfde reden als hiervoor geeft het perspectief, het is compleet naar de inzichten van vandaag en het document noemt bij de meeste onderdelen, welke stappen er de komende periode genomen zullen worden en, mee eens of niet, dat geeft in ieder geval duidelijkheid. Voor een deel prioriteert het document ook en daar waar dat nu niet mogelijk is wordt aangegeven wanneer men dat wel kan verwachten. Het is nogal daarnaast een technisch geordend stuk. Het is ambtelijk/bestuurlijk geschreven. De vraag rijst in hoeverre het ook nog lijvige document de gewone mensen bereikt. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat het zelfde boekwerk vanuit het perspectief van inwoners zou worden opgemaakt. Dit geldt overigens ook voor Raadsleden en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties. Zij zullen immers de aanpak mede moeten dragen en zijn essentieel voor het fundament dat vertrouwen heet.

Wat mis je.

In essentie twee dingen; ik mis voor een deel de samenhang en vraag me af of er voldoende meerwaarde wordt gecreëerd. Laat ik beginnen met de samenhang, wat mij betreft valt dat uiteen in twee delen. Ten eerste de wijze waarop het document is opgesteld. het is nogal opgeknipt in de verschillende thema's. ik

zou me kunnen voorstellen dat een aantal thema's die qua visie of beleidsmatige samenhang ook als zodanig in het document beschreven worden en ook de aanpak als zodanig wordt voorgesteld. Daarnaast is de stijl van schrijven verschillend.

Hoewel ik me ook de noodzaak van de termijn van vier jaren realiseer en het feit dat er "meters moeten worden gemaakt", zit er naar mijn idee in het document, op sommige terreinen, te veel licht tussen visie en voorgestelde maatregelen. Bijvoorbeeld de aanpak van de rijtjes woningen in de gemeente Loppersum en de verwijzing naar de woon- en leefbaarheidsplannen van de regio en het onderzoek naar de woningvoorraad. In hoeverre is de omvang van de operatie samen met de duur ook een kans om het gebied deels opnieuw te ontwerpen en is speelt het vraagstuk van opvang van statushouders ook een rol. Ik herken het planningsvraagstuk hier wel, maar toch... Een ander punt is de aanpak van het onderwijs. In hoog tempo worden de scholen versterkt of worden nieuwe scholen gebouwd. Hierbij wordt uiteraard gekeken naar de fysieke meerwaarde, multifunctionele inzet voor wijk of dorp. In hoeverre wordt nu ook het onderwijs bestuur geprikkeld om de kwaliteit van onderwijs te verbeteren? De aanpak van de gebouwen gaat de overheid ook veel geld kosten en in hoeverre profiteert de eigen bevolking nu van deze inzet. Langere periode meer voor en naschoolse opvang om sociale patronen te doorbreken en het gemiddelde opleidingsniveau stijgt, met name voor kansarmen. Dat is goed voor de regio, mede hierdoor zullen op lange termijn meer autochtonen geschikt zijn voor de arbeidsmarkt. Dit zeker in het licht van de ambities op economisch terrein. De samenhang dus en maximale meerwaarde zoeken.

Overbodige acties.

Ik ben ze niet tegengekomen. Heb relevante stappen en procesafspraken gezien.

Wat niet is opgenomen is dat voldoende gemotiveerd.

Op zich wel, voor de kritiek die ik daarop heb verwijs ik naar hetgeen hier voor is beschreven.

Tenslotte.

Ik denk dat de NCG naast dit stuk veel mondeling zal moeten toelichten met betrekking tot de thema's die voor het publiek van belang zijn. Het in de zaaltjes vertellen en toelichten is de belangrijkste basis om het vertrouwen in deze aanpak te bewerkstelligen.

Ik heb nog een aantal opmerkingen bij de verschillende paragrafen.

4.2. vierde streepje ....veel groter.....

Niet alle feiten bekend/ no regret; dit zal nog wel enkele jaren zo blijven lijkt mij

6.2 hier staan een aantal afkortingen die ik niet ken

6.5 Prioriteren van binnen naar buiten staat hier; ik zou zeggen als basis echter ik kan me voorstellen dat Bijvoorbeeld hoogbouw buiten Groot Loppersum wellicht een groter risico vormt, dus risico gestuurd met als vertrekpunt Loppersum.

6.5.1 Vraag; welke kaart ligt er onder de afweging die geleid heeft tot de keuze voor het A-gebied.

8.1 Vraag; CVW onder NCG, hoe wordt de verhouding met de NAM ten aanzien van dit punt geregeld?

8.2 Prima! Geeft duidelijkheid!

8.3.1 De rol van banken en verzekeraars. Kijk ook naar de verzekeringen als het gaat om bijvoorbeeld rechtsbijstandverzekeringen.

9.3.2 Heb ik al iets over geschreven, heb ook een visie op onderwijs. Vanuit het perspectief van de ambities van de Econ Board maar ook vanuit sociaal perspectief en de problematiek met jongeren in de regio.

9.4.4 moet ik in samenhang zien ga ik vanuit

9.5 De aanpak van de industrie is matig, veel proces. Er mag/moet weer ambitie n van de NCG!!!

15.6 COA met de statushouders problematiek inbrengen. COA kan wellicht ook meebetalen vanwege hun belang.

15.7 Vergunningen verbinden met inhoud en beleid

16.3 onbewoonbaar; Wie is bevoegd?

Geografische afbakening lijkt me ingewikkeld. Is nu een bron van onrust, omdat ook mensen buiten het gebied vinden dat zij getroffen zijn door/ slachtoffer zijn van aardbevingen. Publiek gevoelig punt.

16.4 Cie bijzondere situaties onder de NCG. Ik begrijp de motivatie, echter hier ligt wel een risico op de loer, net als andersom trouwens. In hoeverre is de onafhankelijkheid geborgd?

Tweede punt is; pas op met het bureaucratiseren van de speelruimte van deze commissie. Ik ben daar geen voorstander van en realiseer me de spanning tussen bewegingsvrijheid en rechtsgelijkheid.

19.2 Info Platform lijkt me een uitstekend idee!