

Onderwerp Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en
Kansrijk Groningen

Steller (10)(2e)

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	(050) (10)(2e)	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk
Datum		Uw brief van		Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op 4 november jl. presenteerde de Nationaal Coördinator Groningen, de heer Alders, het meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen. In aanloop op de bijeenkomst van de gezamenlijke raadscommissies op 18 november a.s. geven wij u onze visie op het document. Daarbij gebruiken wij onze inbreng, met de aandachtspunten van uw raad uit de bijeenkomst van 23 september jl. als basis.

Ons college heeft waardering voor het vele werk wat de afgelopen periode is verricht. In een kort tijdsbestek, en onder hoge tijdsdruk, hebben de drie overheidslagen, instellingen, maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven, bijgedragen aan een ontwerp-programma dat de volle breedte van de gevolgen van de aardbeving bestrijkt, en perspectief biedt voor bewoners en ondernemers. Soms in concrete uitwerkingen, soms als aanzet, omdat de kennis nog in ontwikkeling. Dit laatste geeft ook de beperking aan waarmee de NCG, en wij als gemeente, tot op dit moment moeten handelen.

Een belangrijk deel van de noodzakelijke uitgangspunten is nog niet publiekelijk beschikbaar of nog niet gevalideerd, zoals de nieuwe versie van de Nationale Praktijk Richtlijn. We weten dat de inzichten aan verandering onderhevig zijn. Dat maakt keuzes in de aanpak lastig. Ons college bepleit in dit kader, juist voor een herstel van vertrouwen, dat er bovendien een ‘public review’ komt op de onderzoeken en methodes die aan keuzes ten grondslag liggen en komen te liggen.

Hoewel het college het betreurt dat de gewenste en noodzakelijke duidelijkheid rondom contouren en normen op dit moment niet aanwezig is, kan ons college zich vinden in de ‘no regret’ benadering; op die plekken beginnen waarvan verondersteld mag worden dat dit ook bij gevalideerde uitgangspunten de kern van het gebied is. Maar wij vinden ook dat de randen van het gebied waar de gemeente Groningen toe behoort, voldoende aandacht behoeven. Daarover meer in deze brief.

De gemeente Groningen neemt als cluster een bijzondere positie in. Vanwege de omvang, vanwege de ligging tot de kern van het aardbevingsgebied, maar vooral vanwege de stedelijke omgeving met alle bijbehorende voorzieningen. Maar net als in de andere gemeenten kennen eigenaren in de gemeente ook schade (verwijzen naar brief). Wij constateren daarbij dat de periode tot herstel van schade in veel gevallen te lang duurt. Het voorstel van de NCG om de afhandeling van schades te vereenvoudigen en te versnellen heeft onze instemming: sneller, transparanter en de eigenaar in positie brengen. Het verbreden van de waardevermeerderingsregeling, waarbij de mate van schade leidend is, en niet de plek waar je woont, ondersteunen wij van harte. De noodzaak van een onafhankelijk loket voor bewoners onderschrijven wij. Vanuit de vertegenwoordigers van ondernemers is verder een meer toegankelijke informatievoorziening bepleit. Het bedrijvenloket moet er wat het college betreft hoe dan ook komen.

Naast schadeherstel is preventieve versterking de prioriteit voor de NCG. De keuze voor de start van de versterkingsaanpak in de kern van het aardbevingsgebied, en het continueren van projecten in ontwikkeling kunnen wij volgen. Maar, zoals eerder gesteld, moet dit de focus niet afleiden van de mogelijke opgave op de iets langere termijn en aan de randen. De PGA-contouren lijken op basis van de laatste KNMI-gegevens te worden gehalveerd, maar het is onduidelijk in hoeverre het hierbij gaat om gevalideerde gegevens. De onderzoeksagenda die wij vanuit de gemeente Groningen hebben ingediend achten wij nog steeds noodzakelijk, of het nu gaat om het risico van vallende elementen in de binnenstad, nader onderzoek naar hoogbouw of bereikbaarheid. Ook het in kaart brengen van risico's in publieke gebouwen blijft noodzakelijk.

In het meerjarenprogramma zien wij

Voor het Groningse buitengebied, de MEER-dorpen, benadrukken wij dat ook hier het ‘gelijke monniken’ principe opgaat, met de waardevermeerderingsregeling en het verbeteren van de schadeafhandeling.

In onze inbreng hebben wij het belang van de stad voor regio, en het belang van de regio voor de stad centraal gesteld. Dit vertaalde zich in het kansrijk houden van Groningen als vestigingsklimaat en investeringen blijven stimuleren. De nieuwbouwregeling moet onverkort van kracht blijven, om het speelveld voor investeerders en eigenaren gelijk te houden. Het MJP biedt deze garantie nog niet. ? IK BEGREEP VAN WEL

Zoals vaak gesteld heeft niemand in deze regio gevraagd om aardbevingen en de nadelige effecten. De ambitie om aan de noodzaak om aardbevingsbestendig te worden ook kansen te koppelen, in de vorm van structuurversterking en energietransitie komt in het Meerjarenprogramma maar gedeeltelijk uit de verf. De oorzaak ligt in gebrek aan middelen om naast herstel en versterken ook te verduurzamen op grote schaal, en ook buiten de individuele objecten mee te investeren. De NCG kijkt nadrukkelijk naar partijen die meer willen investeren, waaronder de eigenaren en de gemeenten. Wij verwachten dat het Rijk de aanbevelingen van de commissie Meijer ter harte neemt: in het gebied is onbalans ontstaan tussen de lusten en de lasten van gaswinning: bewoners en ondernemers in het gebied hebben op dit moment vooral de lasten. Het is de stellige overtuiging van de commissie dat deze balans moet worden hersteld.

Ons college is van mening dat het Meerjarenprogramma in basis een eerste goede aanzet geeft voor het structurele, langjarige programma wat de commissie Meijer voor ogen had. De gemeente Groningen kan met de aanwezige kennis en kunde op het gebied van ruimtelijk- en economische ontwikkelingen en duurzaamheid een bijdrage leveren aan de gemeenschappelijke inzet.

Afronding

Vragen aan de raad

- Herkent de raad de positie van de stad Groningen?
- Doet het programma recht aan de belangen van bewoners, instellingen en ondernemers?
- Zijn de aandachtspunten van de raad voldoende afgewogen?