

afdeling PPM

d.d. 30 november 2015

zaaknr. 607145

onderwerp: Meerjarenprogramma Nationaal Coördinator Groningen  
tbv stuurgroep NCG 1 december 2015

corr.nr. 2015-53947

## 1. Inhoud

Op 25 november jl. heeft een vergadering van de stuurgroep NCG plaatsgevonden over het Meerjarenprogramma (MJP). De stukken die in deze vergadering voorlagen gaven onvoldoende inzicht in de koers die de Nationaal Coördinator (NCG) wilde varen als gevolg van de ingediende zienswijzen en reacties. Op dat moment is besloten een extra vergadering van de stuurgroep NCG in te lassen op dinsdag 1 december as.

Voor deze vergadering op 1/12 hebben wij maandag een tweetal documenten ontvangen:

1. Een notitie waarin de NCG een aantal hoofdpunten beschrijft uit de beide stuurgroepen (de bestuurlijke en de maatschappelijke) en waarvan hij aangeeft hoe hij deze punten in het MJP wil verwerken. Op sommige onderdelen geeft hij aan dat dit ter finale afstemming aan het Nationaal Bestuurlijk Overleg moet worden voorgelegd.
2. Een notitie met inhoudelijke wijzigingen. Deze notitie bevat per hoofdstuk een globaal overzicht van de inhoudelijke wijzigingen die in het MJP zijn doorgevoerd.

Beide documenten zijn als bijlagen bijgevoegd.

Wij hebben de documenten beoordeeld en getoetst aan de hand van onze eerder geformuleerde hoofdpunten (vervat in de ambtelijke brief van 2 oktober 2015 en uw brief van 17 november 2015 aan de NCG in reactie op een conceptversie van het MJP). Deze hoofdpunten zijn:

1. Focusgebied versus aardbevingsgebied
2. Bieden en borgen van duurzaam economisch toekomstperspectief (plus voor de regio!)
3. Regelingen
4. Financiële onderbouwing van het hele plan
5. Aanpak voor BRZO-bedrijven veel concreter

### Advies:

In de geannoteerde memo staan de globale opmerkingen per punt. Hieronder volgen de algemene lijnen:

#### **1. Financiële onderbouwing van het hele plan**

De financiële onderbouwing van het gehele MJP ontbreekt nog steeds. Het plan kan inhoudelijk nog zo goed zijn, het slagen is afhankelijk van voldoende financiële middelen. Het ontbreken hiervan geeft onvoldoende basis en vertrouwen, zeker ten aanzien van het Nationaal Overleg op 14/12. Zie hiervoor ook de aparte financiële bijlage.

#### **2. Bieden en borgen van duurzaam economisch toekomstperspectief**

Het 'Kansrijke Groningen' moet naar onze mening nadrukkelijker en concreter worden ingevuld. Concrete voorbeelden zijn: Nul-op-meter, regeling waardevermeerdering, ontijdige investeringen, meekoppel-kansen. En in combinatie met punt 1: hiervoor moeten voldoende financiële middelen beschikbaar komen.

#### **3. Regelingen**

Wij hebben eerder gesteld het discutabel te vinden dat regelingen (o.a. waardevermeerdering en -daling) zouden worden verbonden aan de PGA-contouren. Nu blijkt dat de generieke begrenzing is vervallen en dat nu in de tekst per regeling/instrumentarium is aangegeven of de begrenzing wel of niet van toepassing is.

→ Op basis van de bij ons beschikbare informatie komen wij tot het volgende overzicht:

Regeling	Beperking PGA?	
Achterstallig Onderhoud	0,2	p. 129
Knelpuntgerichte benadering (cie. Schrijnende gevallen)	Geen	p. 130
Koop van vastgoed (kosten overstijgen waarde huis)	Geen	p. 131
Koop bij uitblijven versterking op korte termijn	Geen	p. 131
Meerkosten nieuwbouw	0,1	p. 134
Waardevermeerdering tot en met 2015	Geen	p. 134
Waardevermeerdering na 2015 (alleen versterking!)	Geen	p. 134
Waardedalingregeling (bij verkoop)	Onbekend, methode NAM	p. 135

→ NB. Wij blijven onverminderd inzetten op verlenging van de huidige regeling waardevermeerdering!

#### 4. Focusgebied versus aardbevingsgebied

Wij willen dat concreet verder gewerkt wordt aan lopende zaken die niet alleen in de kern van het gebied spelen, zoals de aanpak van scholen, zorginstellingen en cultureel erfgoed. Voorkomen moet worden dat er een rem op de rest van het gebied komt.

→ Wij maken ons met name zorgen op het gebied van de culturele waardenstelling. Wij gaan ervan uit dat dit voor het gehele gebied in kaart wordt gebracht, niet alleen in de gebiedsgerichte benadering van de versterkingsopgave!

#### 5. Aanpak voor BRZO-bedrijven veel concreter

Wij vinden het absoluut noodzakelijk dat er normen komen en/of een landelijk toetsingskader voor de chemische bedrijven.

→ In de memo van de NCG staat dat 'wellicht' gestart wordt met een onderzoek naar normen voor industrie. Dat is voor de provincie voltrekt onacceptabel.

Als uw college deze conclusies deelt, kan gedeputeerde Eikenaar deze punten inbrengen in de vergadering van de stuurgroep NCG op 1 december.

## 2. Afstemming met andere beleidsterreinen en FO/portefeuillehouder

Het onderwerp is besproken met gedeputeerde Eikenaar in het FO d.d.30 november 2015 en is akkoord bevonden.

## 3. Dereguleringsstoets en Interactieve beleidsontwikkeling

A: Behelst het voorstel de invoering van nieuwe regels? nee

## 4. Communicatie

Dit voorstel kan NIET op de openbare besluitenlijst worden geplaatst. Voorgesteld wordt geen persbericht op te stellen.

## 5. Financiële, personele en fiscale gevolgen en informatie-inrichting

Aan dit voorstel zijn geen financiële, personele of fiscale gevolgen of gevolgen m.b.t. de informatie-inrichting verbonden.

## 6. Risico's

Worden risico's voorzien bij dit voorstel? Nee.

## 7. Staatssteun

Is in deze zaak sprake van staatssteun? Nee.

## 8. Beslispunten

1. Kennis nemen van de bijgevoegde notities van de NCG.
2. Gedeputeerde Eikenaar de geformuleerde punten laten inbrengen in de stuurgroepvergadering van de NCG op 1 december 2015.