



## MEMO

Aan	Kopteam VERTROUWELIJK
Van	(10)(2e) (10)(2e)
Afdeling	
CC	
Datum	Aangepast op 23 september
Onderwerp	aandachtspunten typologie aanpak

Ik heb de stukken doorgenomen die we al hebben en kom tot een drietal hoofdthema's en een aantal opmerkingen aandachtspunten die ik uit de brief voor de adviesvraag haal. Ik heb hieronder ook een stuk tekst uit deze adviesvraag gekopieerd die ik gewoonweg niet goed snap en de vraag is of hier de adder onder het gras zit. Kijken jullie ook nog eens naar de adviesvraag? Ik vind dit best een lastige tekst om te lezen.

- **N.a.v. voorbespreking 23 sept**
- context: NCG typologieaanpak was begin van het jaar gevalideerd door technische commissie. EZK vind dat dubbel gevalideerd moest worden. Uit aanvraag blijkt nu dat EZK de NCG aanpak disproportioneel vind en aanstuurt op negatief advies. Wat ons verbaast is dat deze aanpak niet afgelopen jaar met schaarste in engineerings capaciteit niet eerder is ingezet. Kostbare tijd verloren.
- Verschil duiden tussen beide typologieaanpakken. Korte toelichting.
- Geen sturing op veiligheid of juist wel door achteraan de kaartenmap te beginnen.
- In verhaal naar bestuurders de risico's opnemen; de impact van het advies op de deal. Wordt alles snel veilig verklaard zodat ook de compensatieregeling wordt uitgekleeft.
- dit is op basis van HRA; maar is de scope ook de scope? als jullie mensen veilig danwel onveilig verklaren hoe hoog is het vals negatief of vals positief en wat betekent dat voor de compensatieregeling?
- TYPOLOGIEAANPAK WERKT ALLEEN ALS TEN DIENSTE VAN ONS lpa STAAT. Het kader waarbinnen het kan.

**Hoofdthema's**

- Vooraf moet er helderheid zijn over en vastklikken van versie NPR en tijdsperiode
- Versnelling in beoordeling moet gekoppeld zijn aan versnelling in uitvoering (geen nieuwe bottleneck creëren)
- Gemeente behoudt sturing op gebiedsgerichte aanpak en planning via LPA (dus TNO en NCG kunnen niet ongebreideld los in het gebied met deze aanpak).

**mbt notitie**

- typologiebeoordeling moet voldoende gekalibreerd zijn met NPR (op dit moment doet ncg aanpak dat wel en de TNO aanpak nog? niet);
- opname van individuele woning moet onderdeel van typologieaanpak zijn (alle woningen krijgen inspectie)
- De "scherp omschreven criteria voor indeling in typologie en inspectieprotocol" moeten vooraf bekend zijn (hier willen we fiat op zien);

Volgvel: 1

- Duidelijkheid vooraf over welke gebouwen (o.a ernstig beschadigd en unieke) niet onder typologieaanpak vallen; (huidige opnameprotocol NCG zou voldoende zijn voor dit en bovenstaand punt?)
- Wanneer gaat de NCG überhaupt normbesluiten nemen? (als voldoet krijgen inwoners normbesluit! is voor ons een belangrijk punt)
- Bij grote groep typologie worden door TNO standaardversterkingsmaatregelen ontwikkelt, als kleine groep dan levert NCG maatwerk. maar.... zie adder onder gras

#### **Adder onder gras?**

“Daarnaast zal vooruitlopend op het ontwikkelen van standaardmaatregelen door TNO, gebruik worden gemaakt van alternatieve methoden om te bepalen welke maatregelen aan een gebouw noodzakelijk zijn. Dat kan op basis van de praktijk aanpak, waar de NCG op dit moment een pilot mee uitvoert en die is gebaseerd op expert-judgement. Hierbij worden gebouwen niet meer doorgerekend maar wordt op basis van expert-judgement bepaald welke maatregelen nodig zijn aan een gebouw.

Indien bij de TNO-aanpak nog geen standaardmaatregelen beschikbaar zijn en aannemers niet op basis van expert-judgement kunnen bepalen welke maatregelen nodig zijn, **wordt teruggevalen op een doorrekening met de NPR.**”

- Wat staat er nou in het bovenstaande stuk? Bottomline voor welk deel van onze werkvoorraad kunnen we nu de typologieaanpak met maatregelen toepassen en voor welk deel nog niet? Zie ook hieronder de adviesvragen aan ACVG.

#### **“Adviesvragen**

Bovenstaand proces en voorstel leiden tot de volgende vragen:

- 1. Zijn de meegeleverde typologieomschrijvingen van TNO voldoende duidelijk om gebouwen toe te delen aan typologieën tijdens een opname van een woning (stap 1)?
- 2. Is daarbij de veiligheidsbeoordeling, zoals vastgelegd in de kaarten, opgesteld volgens de meest recente inzichten over seismische dreiging en het risico voor woningen (stap 2)? Uw college wordt gevraagd hierbij te betrekken dat er verschillen optreden tussen de voorgestelde methode en beoordelingen uit het verleden.
- 3. Onderschrijft het ACVG de ingezette lijn voor het ontwerp van standaardmaatregelen door TNO, indien er voldoende gebouwen zijn die nog versterkt moeten worden (stap 3).
- 4. Kan vooruitlopend op de beschikbaarheid van de gehele gevalideerde set aan TNO typologieën gebruik worden gemaakt van de door NCG ontwikkelde typologieën en standaardmaatregelen die eveneens zijn meegeleverd? De vraag hierbij aan uw college is om mee te wegen of deze typologieën een goede inschatting geven op basis van de nieuwste inzichten en of zij geëxtrapoleerd kunnen worden zodat maatregelen proportioneel zijn t.o.v. de laatste inzichten m.b.t. de seismische dreiging.
- 5. Kan gebruik worden gemaakt van de praktijk aanpak als een gebouw volgens de veiligheidsbeoordeling van een typologieaanpak niet aan de norm voldoet en waarvoor nog geen standaardmaatregelen beschikbaar zijn?
- Bij deze adviesvraag krijgt u de typologie-indeling, de veiligheidsbeoordeling en de beschikbare standaardmaatregelen, die beschikbaar zijn op 1 juni.
- 
- Daarnaast krijgt u de door NCG ontwikkelde typologieën aan, die nog niet zijn gevalideerd, en de bijbehorende standaardmaatregelen. Het betreft:
  - Rijwoningen of 2-kappers op verdiepingsniveau;
  - Rijwoningen met betonnen hoofdconstructie;
  - Rijwoningen of 2-kappers met gootlijn op 2<sup>o</sup> verdiepingsniveau.
  - Rijwoningen of 2-kappers, 2 verdiepingen en gevelopeningen 70 tot 85%.

Het adviescollege wordt nu gevraagd om een oordeel over deze stukken. Op 1 juli worden de veiligheidsbeoordelingen voor de resterende typologieën, met uitzonderingen van boerderijen aan het adviescollege aangeboden voor validatie. De validatie van deze tweede lichting kan op een later moment volgen.”