

Bijlage: Verzameldocument overzicht van vragen en antwoorden Typologie aanpak

24 februari 2021

Afgesproken is om bestuurlijke en uitvoeringsvragen te scheiden.

Om de bestuurlijke vragen te kunnen verwoorden, is vaak het stellen van uitvoeringsvragen vereist.

In deze bijlage zijn alle gestelde vragen en de reactie daarom (voor zover gegeven) weergegeven. Niet alle zijn interessant en of voldoende helder, waardoor vervolgvragen en reacties nog nodig zijn. Dit wordt gewoon voortgezet.

Dit document is dan ook bedoeld om als achtergrondinformatie te dienen.

De vragen zijn grofweg onder te verdelen in:

1. M.n. mbt validatie (gesteld door (10)(2e))
2. M.n. mbt juridische houdbaarheid (gesteld door (10)(2e))
3. M.n. mbt implementatie (gesteld door (10)(2e))

1. De vragen met name mbt validatie

Suggesties (10)(2e) en reactie BZK/NCG

Suggestie 1

Het van heel groot belang dat we de vervolgstappen uiterst zorgvuldig zetten als het gaat om de typologie aanpak. Onze inwoners moeten alle vertrouwen kunnen hebben in de aanpak. Ik herken die behoefte ook bij jou (10)(2e) want jij onderschrijft dat ook telkens. Dat betekent dat er in elk geval aan de volgende zaken aandacht moet worden besteed:

- "Openbaarheid is een groot goed" zei burgemeester De Jonge van Hoogezand altijd tegen mij als gemeentesecretaris als er weer eens een ingewikkeld dossier voorbijkwam. In die opmerking heb ik mij altijd goed kunnen vinden. Het juist informeren van de kamer lijkt mij van groot belang. Dat geldt overigens ook voor de raden die heel vaak in dit dossier voor voldongen feiten worden geplaast terwijl zij eigenaar en opdrachtgever voor de plannen van aanpak versterking zijn. Het mogelijk maken van democratische controle is een wezenlijk punt dat (behoorlijk) verbeterd kan worden volgens mij.
- Om te typologie aanpak goed en betrouwbaar in te kunnen voeren moet er controle mogelijk zijn door onafhankelijke kennisinstellingen op de rekenkundige en juridische basis van de typologie aanpak. Daarvoor is het onder andere het volgende minimaal nodig:
- Toegang voor onafhankelijke kennisinstellingen en voor inwoners en burgers in de basisinformatie van de typologieaanpak. Dat is breder dan de inzet van TNO en ACVG, beiden zijn goede instellingen maar ook opdrachtnemers van de ministeries. Elke wetenschapper zal navolgbaar en controleerbaar willen werken dus dit kan haast niet op enig bezwaar stuiten.

Reactie:

Het ACVG adviseert onafhankelijk, gevraagd en ongevraagd. De Kamer wordt over ACVG-adviezen geïnformeerd. Met betrekking tot de typologie-aanpak heeft ACVG positief geadviseerd. Het advies is te raadplegen op www.acvg.nl. De onderliggende documenten van de typologie-aanpak krijg je via een aparte link via (10)(2e). Deze documenten zijn deze week ook gedeeld met de MO's. Beide Kamer zijn op 17 december jl. over het advies geïnformeerd en de NCG staat aan de lat voor de implementatie. Wel vindt er op advies ACVG nog een aantal aanvullingen en controles plaats. Die zijn dus nog niet in bovengenoemde documenten verwerkt. Ook dat is aan de Kamer gemeld in de brief voortgang van de versterkingsoperatie d.d. 4 februari 2021. Teneinde de beoordeling te kunnen uitvoeren door het ACVG zal TNO aan EZK voor de verschillende verbeterpunten en controles memo's opleveren. Deze memo's worden door TNO technisch besproken met leden van het ACVG. Na deze technische bespreking wordt het memo door EZK ter beoordeling aan het ACVG voorgelegd. Het ACVG zal EZK, BZK, TNO, ACVG en NCG informeren over het oordeel over de memo's. Dat zal naar verwachting vóór 1 april zijn. BZK en EZK informeren vervolgens het DUO en de programmamanagers. Als de stukken in april definitief zijn, kan alles ook openbaar worden geraadpleegd.

Suggestie 2

Overweeg de mogelijkheid van het opzetten van expertpanels en wetenschappelijke bijeenkomsten om de typologie aanpak te verbeteren en te kunnen bediscussiëren. Dat is tijdrovend maar wel een algemeen erkende methode om wetenschappelijke (technische, juridische en praktische) kennis op een goede manier toegepast te krijgen in de methodiek (vergelijk het tot stand komen van NPR en de verbeteringen die daar telkens in zijn gedaan). De verslagen en de onderliggende data horen controleerbaar en openbaar te zijn. Ook kun je met deze aanpak telkens de meest recente ontwikkelingen op relatief korte termijn meewegen en eventueel invoeren.

Reactie

NCG hanteert systeem van kwaliteitsborging, waaronder ook bij typologie. Dit houdt onder andere in dat NCG de experts /IB instrueert hoe hiermee te werken (zoals ook bij NPR). Onlangs heeft bovendien een expertsessie plaatsgevonden met betrekking tot de NLTH-rekenmethodiek (vergelijking uitkomst via typologie en NPR) Dit was in het kader van bovengenoemde de checks. Het was een goede kritische beschouwing, NCG, TNO en ACVG maken gezamenlijk een overzicht van de opbrengst van de sessie en TNO verwerkt in de lopende trajecten met het oog op de afronding van de validatie. Afgelopen zomer heeft ACVG bovendien een tweedaagse expertsessie georganiseerd met het oog op de advisering over de typologie-aanpak.

Suggestie 3

Zorg ervoor dat per typologische categorie een statistisch relevante verschil analyse gemaakt wordt tussen de uitkomsten van de typologie aanpak en de uitkomsten van de meest geavanceerde methode met de NPR naar de meest recente norm (dus NLTH op NPR2020t5 op dit moment). Verschillen moeten verklaarbaar zijn en binnen een goed afgestemde bandbreedte blijven. Zeg dat dit voor minstens 150 a 200 gevallen wordt gedaan (en dat is eigenlijk nog vrij bescheiden als we kijken naar de aantallen woningen waar een uitspraak over gedaan gaat worden (26.000).

Reactie:

De vergelijking typologie-NPR op basis van de NLTH-rekenmethodiek wordt uitgevoerd als onderdeel van de checks. Zoals aangegeven heeft een expertsessie plaatsgevonden. De bevinden worden gedeeld met het ACVG.

Suggestie 4

Zorg ervoor dat de onderliggende data van de typologische categorieën inzichtelijk is (gebuikte materiaal sterktes, marges in opleggingen, aannames rond veel voorkomende constructiefouten en gebreken door leeftijd van panden, enz.). Dit materiaal moet controleerbaar zijn voor constructeurs. Alleen al voor de uitlegbaarheid maar ook omdat constructeurs uitspraken moeten doen over de veiligheid van panden waar het gaat om vergunningverlening door gemeenten.

Reactie

Zie de nog te ontvangen WeTransfer link voor de TNO-rapportages. Dit materiaal heeft NCG inmiddels verwerkt in werkinstructies die zijn toegelicht en gedeeld met de IB's die ermee gaan werken.

Suggestie 5

Zorg ervoor dat de aannames die gedaan worden om de typologie te koppelen aan de Meijdam norm inzichtelijk zijn en dat daar consensus over is of helderheid waar de verschillen van inzicht uit bestaan. (Mocht dit in een later stadium onderwerp van politieke discussie worden dan is daarvoor ook al een instrument namelijk de brede maatschappelijke discussie).

Reactie:

Dit is onderdeel van de methodologische onderbouwing van de TNO-typologie, waarop het ACVG dus positief heeft geadviseerd. Deze validering geschiedt onafhankelijk en deskundig en daarmee los van politieke discussie op maatschappelijk debat.

Suggesties 6

Zorg ervoor dat er op twee fronten een juridische basis wordt gelegd: In de wet en regelgeving (beleidsregel dan wel Tijdelijke wet Groningen) en in relatie tot de overige regelgeving (hoe verhoudt het oordeel uit de typologie aanpak zich tot de NPR en het bouwbesluit in de praktijk omdat dit potentieel grote gevolgen kan hebben voor eigenaren die wensen te verbouwen of oordelen over de veiligheid in een later stadium. Er moet een heldere relatie liggen tussen de uitkomsten van de typologie aanpak en de NPR en constructieberekeningen in het kader van vergunningverlening)

Reactie:

De beleidsregel wordt binnenkort gepubliceerd door EZK. De voorgangprocedure bij Kamer is beëindigd, zonder commentaar van de Kamer. De Tijdelijke wet Groningen wordt op 10 februari in de Tweede Kamer Kamer behandeld.

Suggesties 7

Er moet een oordeel komen of het ten principale mogelijk is om een statistische uitkomst aan de basis te leggen van een zeer belangrijk besluit voor inwoners over de veiligheid van hun huis (en dat huis is geen statistiek maar het Groningse niet model huis waar die specifieke inwoner(s) in wonen). Deze vraag ligt er eigenlijk twee keer: kan dit voor wat betreft de uitkomsten van de typologie aanpak en kan dit in die zin dat de HRA als statistisch model met erkende invoerfouten aan de basis kan liggen van een onderscheid tussen inwoners waardoor zij al dan niet 10.000, 17.000 of 30.000 euro krijgen. Ik heb mijn twijfels of dat wel kan.

Reactie:

De Methodiek is onafhankelijk en deskundig gevalideerd door ACVG. Het Bewoners worden geïnformeerd via een communicatiestrategie. Het Gronings communicatiebureau PuurIdee is daarvoor ingeschakeld. Het communicatieplan is ter informatie bijgevoegd. Het OBG is vertegenwoordigd in de werkgroep communicatie.

2. De vragen met name mbt juridische houdbaarheid

Beste (10)(2e)

We nemen graag jullie aanbod aan om door te praten over onze vragen en jullie antwoorden daarop. De antwoorden kenmerken zich door een stelligheid die we verrassend vinden gezien het lopende validatietraject van ACVG, in combinatie met onze eigen ervaring vanuit de bouwplantoetsing en bouwtoezicht. Onze vragen richten zich op drie hoofdpunten:

1. Zijn de door EZK/BZK gewekte verwachtingen over het veilig kunnen verklaren van individuele woningen op basis van de typologieaanpak wel terecht?
2. De situatie als de werkelijkheid afwijkt van de verwachte standaard;
3. De situatie van toekomstige verbouw van versterkte woningen, als de basis van de versterking van een individuele woning onvoldoende gedocumenteerd is met onderbouwende berekeningen vanuit de praktijkaanpak.

We hebben onze vragen in groen weergegeven.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

VTH Drieslag (VTH samenwerkingsproject in de versterkingsopgave)

Beste Anja en (10)(2e)

Naar aanleiding van de sessie van vanmiddag hierbij een aantal technisch-inhoudelijke vragen die leven in het werkveld VTH van de gemeenten inzake de typologie-aanpak.

Algemeen: Vooruitlopend op de wet wordt de grondslag voor de typologie opgenomen in de beleidsregel versterking gebouwen Groningen. Het concept van de beleidsregel is aangeboden aan de Tweede Kamer. Binnen de gestelde termijn is er geen reactie op gekomen.

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z25349&did=2020D53207

1. De typologie-aanpak en de - in de beleidsregel daaraan gekoppelde praktijkaanpak - profileert zich door te stellen dat geen berekeningen nodig zijn voor het maken van een versterkingsplan. Als er sprake is van een wijziging van de constructieve afdracht wordt een versterkingsplan vergunningsplichtig en is deze berekening wel noodzakelijk - althans om aan te tonen dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012 (en mogelijk ook aan de NPR-9998:2020, zie vraag 4). Wordt hiermee rekening gehouden in de (communicatie over de) typologie-aanpak?

In de typologie aanpak is in ieder geval geen individuele berekening meer nodig als een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet (en dus geen maatregelen noodzakelijk zijn). Als er wel maatregelen noodzakelijk zijn wordt hiervoor in de eerste plaats gekeken naar bestaande referentieberekeningen. Als die toepasbaar zijn op het individuele huis (in de zin dat de maatregelen daaruit kunnen worden afgeleid) dan kunnen deze worden gebruikt. In het kader van het versterkingsbesluit wordt ook gekeken of de maatregelen zoals ingepast in het huis ook passen binnen het Bouwbesluit.

Vervolgvraag / opmerking

Wij delen de stelling niet dat standaard referentieberekeningen voor aardbevingsbestendig bouwen kunnen worden gebruikt in geval de afdracht van de bestaande constructie wordt gewijzigd. Daarvoor biedt het Bouwbesluit geen rechtsgrond. Er zal in ieder geval een maatwerkberekening moeten worden aangeleverd om aantoonbaar te voldoen aan de NEN-8700. Dat betekent dat vraag 1 blijft staan.

2. Kan voor een individuele woning het toetsingsresultaat van de typologie-aanpak afwijken van een toetsingsresultaat van de NPR-9998:2020? Wij zien op basis van het ACVG-rapport dat het risico bestaat dat een woning wel voldoet (geen versterkingsnoodzaak) heeft op basis van de typologie-aanpak, maar niet aan de NPR-9998:2020. Vanuit onze toetsingspraktijk zien wij bovendien dat woningen in individuele gevallen (sterk) kunnen afwijken van typologieën.

De uitkomsten van NPR onderzoek verschillen sterk, afhankelijk van de gehanteerde rekenmethode (NLTH of NLPO), input (aannames van ingenieurs) en softwarepakket van verschillende bureaus. De typologieaanpak is consistent met de NPR, als gebruik wordt gemaakt van de meest geavanceerde rekenmethode en vergelijkbare input in de modellen wordt gevoerd. Dat betekent ook dat de uitkomsten van de typologieaanpak zullen afwijken van NPR berekeningen die zijn uitgevoerd met vereenvoudigde modellen of andere aannames.

Vervolgvraag / opmerking

Jullie antwoord is in zijn formulering waarschijnlijk juist, maar creëert mogelijk ook onjuiste verwachtingen. Onze vraag ging namelijk niet over het verdisconteren van afwijkingen van een individuele woning ten opzichte van de standaard met de NPR-9998 (dat heeft zich in de praktijk ruimschoots bewezen), maar over hoe de typologieaanpak afwijkingen in de praktijk verdisconteert. Het leidt tot de volgende vervolgvragen:

1. We zijn erg benieuwd naar de documenten waaruit blijkt dat een NLTH-berekening op basis van de NPR-9998:2020 qua conclusie altijd overeenkomt met een berekening op basis van de typologie-aanpak. Juist omdat de ACVG wel verschillen constateert in de uitgangspunten van beide berekening: NPR-9998:2020 semi-probabilistisch en typologie-aanpak probabilistisch. In het verlengde daarvan zijn wij heel benieuwd met welke variabelen en binnen welke marges en kansverdeling de berekeningen probabilistisch worden gemaakt.
3. De NLTH-methode suggereert dat de werkelijkheid het best benadert, maar wij verwachten op basis van eigen ervaring dat een dergelijke som voor oudere woningen (ouder dan 1 generatie), die in de loop der jaren vaak (vele malen) zijn verbouwd, een schijnveiligheid biedt. Wij zien heel graag een nadere onderbouwing op basis van casuïstiek dat ook (ingrijpend) verbouwde woningen nog steeds binnen de variatie past van de typologieaanpak. Gezien de stelligheid in het antwoord, dan zullen hier vast NLTH-berekeningen op basis van de NPR-9998 aan ten grondslag liggen.
4. Verder zijn veel oudere woningen ingrijpend door bevingen in het verleden beschadigd, zodat dragende delen een deel van hun dragende vermogen zijn verloren. Wij zijn heel benieuwd hoe de typologie-aanpak dat oplost.

5. In het verlengde van vraag 2: als dat mogelijk is: moet een norm- of versterkingsbesluit op basis van de typologie-aanpak bij een latere verbouw mogelijk worden herzien omdat de woning niet voldoet aan de NPR-9998:2020?

Nee. De typologieaanpak is consistent met de NPR. Beide zijn beoordelingsmethoden die door de minister van EZK en BZK zijn aangewezen om huizen te beoordelen. Beide zijn door experts beoordeeld als geschikte methoden. Het is bekend dat er verschillen kunnen bestaan tussen typologie en NPR (al was het maar vanwege de variatie tussen NPR uitkomsten). Dat doet echter geen afbreuk aan de betrouwbaarheid van een resultaat. Net als in de huidige situatie, waarin we NPR berekeningen op basis van NLTH niet onbetrouwbaar achten omdat deze minder maatregelen laten zien dan NPR uitkomsten die op basis van NLPO zijn berekend.

Vervolgopmerking / vraag

Het verbaast ons dat het antwoord de vinger legt op de mogelijke variatie in een NPR-9998 berekening, terwijl een berekening van de typologie-aanpak ook per definitie varieert op basis van de gekozen kansverdelingen.

1. Is het niet zo dat het door u aangehaalde bewijs van experts vooral theoretisch geldt, waarbij de grootschalige toepasbaarheid in de praktijk nog door de ACVG moet worden gevalideerd? Loopt het antwoord niet op de zaken vooruit?
 2. Het lijkt er voortdurend op dat de EZK/BZK ervan uitgaan dat de versterkingsopgave een eenmalige actie is, waarna de bestaande woningvoorraad wordt bevroren tot het moment dat de seismische dreiging in heel Groningen onder 0,05 g is gedaald. Welke rechten en plichten heeft een woningeigenaar in geval van een toekomstige verbouwing? Geldt dan niet dat opnieuw een versterkingsbesluit moet worden genomen? We kunnen het ons eigenlijk niet anders voorstellen.
6. In het verlengde van vraag 2: als dat mogelijk is: de NPR-9998:2020 wordt waarschijnlijk opgenomen in het Bouwbesluit 2012 / BBL. Het gewijzigde artikel is daarvoor inmiddels gereed. Ontstaat daarmee niet het risico over dubbele verantwoordelijkheden of een woning aardbevingsbestendig is? NCG (namens de Minister van BZK) via de TWG voor het nemen van normbesluiten/versterkingsbesluiten en de gemeente op basis van de Wabo/Omgevingswet?

NPR:2020 zal niet in het Bouwbesluit worden opgenomen ten behoeve van bestaande bouw en woningen die versterkt worden (dus geen sloop/nieuwbouw). Bij versterking is er dus geen sprake van dubbele verantwoordelijkheden.

Vervolgvrage

1. Het antwoord is op dit punt voor ons niet duidelijk. Klopt het dat voor sloop/nieuwbouw de NPR-9998:2020 na opname in het Bouwbesluit wel geldt in de versterkingsopgave? En is in dat geval dan de gemeente bevoegd gezag of de Minister van BZK?
2. In het verlengde van onze vervolgvragen op uw antwoord bij vraag 3: hier lijkt het antwoord wederom de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden na de bouwkundige versterking te ontwijken. Komen die dan na de looptijd van de TWG dan wel bij de gemeenten te liggen? Zelfs op basis van de NPR-9998:2020 (T6) zal in

2029 de seismische dreiging nog lang niet onder 0,05 g zijn gedaald, zodat vele toekomstige verbouwplannen toch op aardbevingsbestendigheid zullen moeten worden getoetst.

7. In het verlengde van vraag 2: als dat mogelijk is: ontstaat hiermee niet het risico dat bij toekomstige verbouw woningeigenaren tot extra onvoorziene bouwkosten worden gedwongen als gevolg van toekomstige toetsing aan de NPR-9998-2020? Een risico dat versterkt wordt als het loket voor financiële vergoeding vanuit het Rijk dan mogelijk gesloten is?

Zoals hiervoor aangegeven wordt de NPR in het bouwbesluit niet voorgeschreven voor bestaande bouw en huizen die versterkt worden.

De eisen voor nieuwbouw in het bouwbesluit (incl NPR) kunnen wel van toepassing zijn bij een ingrijpende verbouwing. Om mogelijke problemen hierbij tegen te gaan is nieuwbouwregeling vormgegeven. Deze regeling kent geen looptijd in jaren, maar is niet meer van toepassing op een bepaald gebouw als piekgrondversnelling op de locatie van het nieuwe gebouw lager is dan 0,05g en de windbelasting op het nieuwe gebouw groter is dan de aardbevingsbelasting.

Vervolg vragen

1. Om niet in herhaling te vallen, plaatsen wij dit antwoord ook graag in de context van onze eerdere vervolgvragen
 2. Daarnaast: wij hebben een kritisch beeld van de nieuwbouwregeling. Wij hebben ervaren dat deze regeling de woningeigenaren sterk dicteert hoe zij hun verbouwing vorm en inhoud moeten geven om de gewenste subsidie te ontvangen. Wij verwachten dat de discussie omtrent deze regeling zich nog voortzet.
8. Kunnen wij de rapporten ontvangen van TNO die aan de basis liggen van de typologie-aanpak?

Bijgevoegd de concept rapportages die zijn toegezonden aan het ACVG ter beoordeling. Er wordt op dit moment gewerkt aan een addendum nav het advies van het ACVG.

De rapportages hebben we inmiddels in goede orde ontvangen. Hartelijk dank daarvoor. We zullen ze voorafgaand aan ons overleg hebben bestudeerd.

Kunnen jullie de vragen verder brengen naar EZK/BZK/NCG? We zijn uiteraard erg benieuwd naar de beantwoording en zijn uiteraard graag bereid om e.e.a. mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

3. Vragen met name mbt de implementatie

Beste werkgroepleden,

Vorige keer hebben ⁽¹⁰⁾~~(2e)~~ en ik aangegeven dat wij onvoldoende kennis hadden van de beschikbare informatie zodat het lastig voor ons was om volwaardig mee te draaien in de werkgroep.

Via het Ondersteunend bureau Groningen hebben wij beschikking gekregen over 3 kaarten. Hartelijk dank daarvoor.

Naar aanleiding van de kaarten kunnen wij ons nu voorzichtig een beeld gaan vormen op welke zaken we ons tbv de implementatie moeten voorbereiden.

Wij zullen ons daarbij op een paar sporen richten:

1. Wat betekent de typologie voor de lokale Plannen van Aanpak Versterken en welke informatie is hiervoor nodig (beleidsmatig)?
2. Op welke wijze wordt de typologieaanpak toegepast en wat is daarvoor nodig (uitvoering)?
3. Wat betekent dit voor de eigenaar/bewoners (communicatie en rechtszekerheid)?

De eerste vragen die de kaarten bij ons opriepen hebben we hieronder verwoord: Graag gaan we hierover in gesprek met de werkgroep. Na behandeling kunnen we ons verder richten op een concrete implementatievraagstukken.

- We hebben van 3 typologieën kaarten ontvangen. Betekent dit dat de andere types 'veilig' zijn?

Ja, de andere typen hebben geen "vlek" voldoen dus overal op basis van de huidige inzichten.

NB. drive-in woningen zijn niet in kaart gebracht omdat deze al volledig in de aanpak zitten (als sloop en nieuwbouw). Boerderijen worden nog uitgewerkt.

Kaarten worden nog gewijzigd nav validatie. ACVG heeft aangegeven dat dit alleen tot gevolg kan hebben dat er vlekken bijkomen/ groter worden. Dus dit is de ondergrens.

- Van de types waar wel een vlek, dus versterkingsopgave bestaat; zijn hier al maatregelpakketten beschikbaar?

Ism bouwimpuls worden maatregelpakketten ontwikkeld op basis van vergelijkbare woningen met een VA. Daarbij wordt een vertaalslag gemaakt naar de nieuwste inzichten. Maatregelpakketten zijn in juni beschikbaar.

Is dit een uitwerking vergelijkbaar met een NPR beoordeling? Dus dat voor de bezwijkmechanismes op basis van de standaard maatregelcatalogus een passende maatregel wordt gezocht? Of is het een soort van praktijkaanpak 'vertrouwend op kennis en kunde van de bouwers'?

- Is er nog binnen en vlek sprake van verschillende dreigingsniveau's en leidt dit tot verschillende pakketten binnen de vlek?

De concept vlekken zijn nu zo beperkt in omvang dat er niet wordt gekozen voor differentiatie binnen de vlek.

- Welke types zijn er allemaal? Of beter gezegd; zijn er types waar geen typologie voor is beoordeeld? (heet dit uitval?)

In de rapporten die zijn aangeleverd bij ACVG zijn voor alle typen een beoordeling opgesteld (muv drive-in en boerderijen). Er is dus alleen uitval voor gebouwen die niet aan een standaardgroep zijn toe te delen (kerken, zeer zwaar beschadigde panden etc). NB. obv de validatie lijkt het er op dat de typologie metselwerk-10 alsnog uitgesloten wordt voor typologie.

De onderstaande typologieën worden onderscheiden. Circa 90% van de werkvoorraad lijkt op het eerste oog aan een typologie toegedeeld te kunnen worden. Er is altijd een opname van het

gebouw of controle van het opnamerapport nodig om dit definitief bevestigen. Nav die controle/opname kan blijken dat bijvoorbeeld vanwege de schade, verbouw of andere grote afwijkingen het gebouw niet obv typologie beoordeeld kan worden.:

1. Hout (HOUT1 en HOUT2)
2. Staal (STAAL1 t/m STAAL7)
3. Beton: in het werk gestort (BETON1 t/m BETON7)
4. Beton: prefab (PREFAB1 t/m PREFAB3)
5. Metselwerk
 - Metselwerk A: seriematige rijtjeswoningen (METSSELWERK 1 t/m 3)
 - Metselwerk B: drive-in woningen (METSSELWERK 4)
 - Metselwerk C: vrijstaand (METSSELWERK 5 t/m 7)
 - Metselwerk D: geschakelde bouw (METSSELWERK 8,9)
 - Metselwerk E: historische binnenstad (METSSELWERK 10)

Als een gebouw onder een typologie valt en "veilig is" volgens de vlekkenkaart maar een afwijking heeft (schade of verbouwing) waardoor de typologie niet kan worden toegepast, wordt gekeken naar de mogelijkheid om met een lichte maatregel het gebouw binnen de typologiescope te krijgen (bv het herstel van de bouwkundige schade of het plaatsen van een balk). Als daarmee het gebouw binnen typologie valt en veilig is, is geen verder rekenwerk nodig.

En wat gebeurt er als dit niet eenvoudig kan. Wordt deze woning dan alsnog beoordeeld op basis van de NPR? En zo ja, op basis van welke rekenmethode?

Of wordt gekeken of de afwijking ook kan worden opgelost in de toevoeging? (bv als een woning niet meer voldoet omdat een muur doorgebroken is tbv een aanbouw. Kan dan de aanbouw de ontbrekende stijfheid oplossen, zodat het hoofdgebouw toch aan het type blijft voldoen?) Deze laatste is misschien heel specifiek en niet in alle gevallen mogelijk. Maar ik bedoel: is de toepassing zwart-wit of is er ruimte voor maatwerk binnen de aanpak en hoe werkt dat dan?

- Wat zijn de kenmerken van deze 3 typologieën? En wanneer vallen er woningen uit deze categorie (heet dit ook uitval?)

Zie document typologiemethode bijlage B voor de beschrijving van alle typologieën. Gebouwen in deze typologieën kunnen ook uitvallen door schade, of ingrijpende verbouwingen).

Nb. De criteria voor de drie typologieën die in de rapporten zijn opgenomen worden waarschijnlijk nog aangescherpt op basis van de validatie. Als we groen licht hebben op de aangescherpte criteria zullen we deze delen.

Zijn er bepaalde categorieën waar de constructeurs zich zorgen om maken? Vooral oudere woningen (zeg voor de jaren 60) kenmerken zich door de vreselijk veel unieke aan- en uitbouwen, verwijderen van binnenmuren etc door de jaren heen. Is dit snel reden tot uitval? In bepaalde dorpen en wijken bestaat de hele bouwvoorraad uit dergelijke panden.

- Hoeveel woningen van komen er binnen de vlek per type voor? En hoeveel daarvan zijn nog niet beoordeeld? (maw wat is de werkvoorraad van gebouwen waar sowieso nog sprake is van een versterkingsmaatregel)?

We hebben een inschatting gemaakt op basis van de huidige kaarten maar dat is, zoals gezegd misleidend omdat de kaarten nog niet definitief zijn. Half maart verwachten we een beter beeld te hebben en verwachtingen te kunnen communiceren.

- Hoeveel woningen en/of andere gebouwen met een verblijfsfunctie zijn typologisch niet toe te delen? Hoeveel zijn hier nog niet van beoordeeld? Op welke wijze worden deze beoordeeld?

Puur op basis van deskstudie (bouwtekeningen, google maps etc) kan circa 90% van de scope in adressen worden toebedeeld. Daar gaat nog een percentage afvallen omdat gebouwen van binnen ernstig beschadigd blijken of verbouwd. Welk deel door gebouw specifieke oorzaken uitvalt is nog niet bekend. Dat is een van de punten waar we in de pilotfase inzicht in willen krijgen. **is de pilot**

hierop geselecteerd? Ik heb geen zicht op alle adressen (de adressen die ik zo ken zijn juist panden waar ik weinig bijzondere verbouwingen verwacht (2 kappers jaren 80/90)

NB. in de validatie lijkt het er op dat metselwerk-10 nog afvalt. Dat is niet meegenomen in bovenstaand percentage. Verder zijn er vragen gesteld over gebouwen in een hoger consequence class. Dat zoeken ACVG en TNO uit. Als we daar een duidelijk beeld over krijgen informeren we jullie.

- Wat is de beschikbare beoordelingscapaciteit voor de typologieaanpak en voor de uitval-situaties? En wat is de doorlooptijd van de verschillende beoordelingsmethoden?
- Welke activiteiten moeten er nog worden ondernomen om veilige panden te beoordelen en wat is de doorlooptijd hiervan? (opname. En daarna)

De stappen binnen typologie aanpak zijn:

1. typologisch opnemen:
2. typologisch beoordelen (= adres op vlekkenkaart plotten)
3. Normbesluit

- Adressen obv typologie. → typologisch opnemen (4 weken) + adressen plotten op vlekkenkaart en opstellen beoordeling gebouw veilig/onveilig (4 weken incl. review, excl. normbesluit)
- Adressen niet obv typologie → uitgebreide opname / validatie opname (4-8 weken, incl. inplannen afspraken en voorbereiding door IB) + gelaagde aanpak: beoordelen NLTH / of aan NLTH gekalibreerde NLPO = beoordeling gebouw veilig/onveilig (3-4 maanden, incl. review, excl. normbesluit nemen).

De doorlooptijden kunnen we mondeling nog nader toelichten.

- De typologieën zijn grofmazig, dat betekent dat ook woningen buiten de scope hieraan voldoen. Krijgen deze eigenaren ook een opname en beoordeling?

Voor gebouwen buiten de werkvoorraad van NCG gelden de bestaande afspraken (komen alleen in de scope door HRA, verrijking, gemeentelijke plannen of opname op verzoek). De verwachting van SODM is dat de nieuwe HRA runs geen gevolgen meer hebben voor de scope.

Dit is geen antwoord op de vraag. HRA is prioriteringstool. Toegezegd is dat alle bewoners (een vorm van) beoordeling krijgen. Als dat niet nodig is, hoe wordt dit dan opgepakt?

- De vlekken lijken soms dwars door dorpen/wijken te lopen. Hoe gaan we hier mee om? Ivm maatschappelijke aanvaardbaarheid is het onuitlegbaar dat de ene kant van de straat versterkt moet worden en de andere kant niet.

Dat is niet anders in de typologie dan in de NPR. De onderliggende kaarten zijn gemaakt met dezelfde instellingen als de NPR. Tbv maatschappelijke aanvaardbaarheid zijn afspraken gemaakt in de bestuurlijke afspraken (compensaties aan bewoners en een fonds voor de regio om waar nodig aanvullende maatregelen/compensatie te bieden).

Dat lijkt mij te kort door de bocht. Ook de aanpak op zichzelf moet maatschappelijk verantwoord worden geïmplementeerd. Pas als daar overeenstemming over is en je wilt nog meer, dan zijn evt discussies over aanvullende maatregelen aan de orde.

- Ontvangen de eigenaren een veilig verklaring? (in de vorm van een normbesluit?). Staat hier bezwaar en beroep tegen open?

Ja en ja.

- Ontvangen de eigenaren buiten de scope ook een veilig verklaring? (immers; uitgangspunt is nog altijd dat elke woning wordt beoordeeld. De HRA is enkel een prioriteringsinstrument)

Zie bovenstaand antwoord over de scope. Er is geen veiligverklaring voorzien voor huizen buiten de scope.

HRA is prioriteringstool. Bewoners buiten de scope hebben ook recht op (een vorm van) een beoordeling. Begrijp ik hieruit dat er ook door ACVG geen onderzoek is gedaan op veiligheid van panden buiten de scope?

Dit is niet uitlegbaar. Stel: een woonwijk vol 2 kappers met nagenoeg dezelfde bouwstijl, bouwtijd etc. De ene staat in de scope, de andere niet. Dat is statistiek. Dat is niet feitelijk. Vervolgens vallen technisch gezien de woningen onder het zelfde technische type, want de gebouwen voldoen aan criteria. Dan is het onuitlegbaar dat voor de ene versterkingsmaatregelen gelden en de andere niet. In de communicatie over 'de nieuwe aanpak in 2018' is nadrukkelijk gecommuniceerd dat dit wordt opgevangen doordat IEDEREEN beoordeeld wordt. Alleen dat gestart wordt met de panden met het hoogste risico op basis van de HRA.

- Op welke wijze krijgen bewoners informatie over de beoordeling? Is deze navolgbaar voor bewoners? (bewoners stellen hele technische vragen, hoe gaan we hier mee om?)

Jullie hebben het concept typologisch opnamerapport en folder voor de pilot 360 (typologisch opnemen) ontvangen. Deze zijn bewonersvriendelijk opgesteld. Als jullie hier nog verbeteringen in zien, dan horen we dat graag.

In de communicatiewerkgroep worden tools voorbereid om de methode te kunnen uitleggen aan bewoners.

Heb je voorbeelden van de technische vragen die gesteld worden? Wat ik merk is dat die technische vragen an sich vaak goed te beantwoorden zijn, maar ze vaak nauw verband houden met toezeggingen/bestuurlijke afspraken etc.

De mail die we vandaag van NCG ontvangen waarin aangegeven wordt dat in samenspraak met de werkgroep brieven worden verstuurd, overviel Jasper en mij. We weten uiteraard dat NCG een pilot voorbereid, maar blijkbaar beschikken jullie naast de kaarten die gedeeld zijn over nog veel meer informatie die voor ons nog onbekend is.

Inhoudelijk over de pilot. Van collega's hebben we begrepen dat het doel en voorgestelde omvang niet helder zijn. Er zou geen sprake zijn van een samenhangende adressenlijst zijn. Daarnaast zijn er zorgen dat deze opnames niet cfm de lokale plannen zijn en ook gecommuniceerd gaat worden over de beoordelingswijze. Dit is wellicht voorbarig, omdat de aanpak nog niet gevalideerd is. Van jullie begrepen we dat er nog discussies zijn op een aantal onderdelen. Dit betekent iets qua verwachtingen. Als wordt gesteld dat de werkgroep heeft ingestemd met de pilot (en dus ook Jasper en ik), zouden we graag het been snel bij willen trekken en de onderliggende informatie ontvangen. We waarderen de pragmatiek en ondersteunen ook zeker een pilot, maar het moet wel samenhangend zijn en zonder onbeheersbare communicatieve risico's. De insteek voor de bestuurlijke afspraken is een maatschappelijk verantwoorde afronding geweest. Dat willen we graag met elkaar kunnen waarmaken.

Tot zover eerst. Vanmiddag verder!
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)