

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 19:02
Aan: 5.1.2e@gmail.com
Onderwerp: RE: Vragen welstand en realisatie warmtepomp Mudaheerd

Goedenavond heer 5.1.2e beste 5.1.2e

Bedankt voor de foto. Zodra er bezwaar wordt aangetekend tegen een vergunning vragen wij altijd om een gemotiveerd welstandsadvies. Er is geen bezwaar gemaakt op deze vergunning.

De warmtepomp moest worden voorzien van een egale grijze kleur, RAL 7001. Oorspronkelijk is het lichter van kleur. Het ziet er naar uit dat de kleur is aangepast naar de vergunde RAL kleur.

Het lijkt erop dat de unit dicht bij de rand van het dak is geplaatst dan vergund. Ik ben het met je eens dat dit niet bepaald fraai is.

Ik zal dat doorgeven aan bouwinspectie. Mocht het afwijken van de vergunning, dan kunnen zij dat oppakken.

Dit is de vergunning tekening:

Van: LBW <loketbouwenenwonen@groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2024 16:00

Aan: [REDACTED] 5.1.2e @groningen.nl>

Onderwerp: FW: Vragen welstand en realisatie warmtepomp Mudaheerd

Hoi [REDACTED] 5.1.2e

Wil je deze vragen oppakken? Ik zag dat je bezig bent (geweest) met beide aanvragen.

Groet [REDACTED] 5.1.2e

Van: [REDACTED] 5.1.2e @gmail.com>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 13:12

Aan: LBW <loketbouwenenwonen@groningen.nl>

Onderwerp: Vragen welstand en realisatie warmtepomp Mudaheerd

Geachte heer/mevrouw,

Zoals misschien bekend is er al enige tijd discussie rondom de door de combinatie Dura Vermeer/Lefier geplaatste warmtepomp aan de Grevingaheerd (vergunning GRN-00002578, handhavingsverzoek 0014ESUITE1624722024, bezwaar 180594-2024. Hierna: Grevingaheerd). In dit dossier is een uitgebreide toelichting op welstandsgebied gegeven (waar ik bezwaar tegen heb ingediend).

Nu viel mijn oog op de door Dura Vermeer/Lefier gerealiseerde warmtepomp op het complex Mudaheerd (vergunning GRN-00002321, hierna: Mudaheerd):



Ik schrok enorm van de wijze waarop deze warmtepomp geïnstalleerd is en hoe dit eruit ziet. De verleende vergunning van Mudaheerd heeft geen beargumenteerd welstandsadvies: "Uw bouwplan is getoetst aan de criteria van de welstandsnota. De activiteit is niet in strijd met de redelijke eisen van welstand."

Echter:

- De installatie lijkt niet op meer dan 1.5x de hoogte vanaf alle zijdes van het dak geplaatst (dit is echter slecht te beoordelen omdat er geen tekening bij de vergunning zit)
- Niet voorzien van een nette bij de bebouwing passende afwerking (deze kast is nog opener en onrustiger, zeker door de zeer zichtbare ventilator dan de kast bij de Grevingaheerd)
- Materiaalgebruik en kleur zijn niet afgestemd op het dak (de installatie heeft een lichte ipv donkere kleur)

Een aantal van deze zaken zijn uitvoerig besproken in de welstandsoptmerkingen van de Grevingaheerd, maar niet voor de Mudaheerd. Omdat er tot op zekere hoogte sprake is van precedentwerking inzake welstand maak ik mij toch wel zorgen (zeker gelet op de lopende procedures Grevingaheerd). Ik heb daarom de volgende vragen:

- Waarom is de positie en het uiterlijk van deze warmtepomp niet vastgelegd in de vergunning? (De aan mij toegezonden documenten bevatten alleen tekeningen van een constructieve aanpassing in de vorm van een frame).
- Tijdens de hoorzitting voor mijn bezwaar inzake Grevingaheerd is naar voren gekomen dat er een vooroverleg heeft plaatsgevonden, dit is echter niet vastgelegd in de vergunning:
 - Is de geplaatste buitenunit de unit die tijdens dit overleg is voorgelegd? We weten immers van de casus Grevingaheerd dat het aanleveren van de juiste tekeningen niet altijd gelukt is en er correcties nodig zijn geweest.
- Hoe kan het dat deze buitenunit dusdanig afwijkt van de criteria in de welstandsnota, maar een niet-beargumenteerd positief oordeel krijgt van de commissie?
 - Komt wat er is voorgelegd aan de commissie wel overeen met de gerealiseerde buitenunit?

Naar mijn mening is de wijze waarop deze buitenunit geplaatst is eerder een exces omdat het uiterlijk en de positie buitensporig afwijkt van de omgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e