

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 januari 2026 12:46
Aan: Woo, SSC Juridische Zaken, Mr. [REDACTED], Gemeente Groningen
Onderwerp: Woo-verzoek – audits en bestuurlijke communicatie inzake (her)certificering Jeugdbescherming Noord

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Categorieën: [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Wij richten ons tot u met een **verzoek op grond van artikel 4.1 Wet open overheid (Woo)**.

1. Inleiding en context

Ondergetekenden, [REDACTED] verzoekt op grond van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van documenten en informatie die betrekking hebben op de (her)certificering van Stichting Jeugdbescherming Noord en Veilig Thuis Groningen (hierna: Jeugdbescherming Noord), waaronder begrepen auditrapporten, bijlagen, bestuurlijke correspondentie en stukken die ten grondslag hebben gelegen aan het certificeringsbesluit van 15 september 2025.

Dit verzoek wordt gedaan vanuit onze persoonlijke betrokkenheid als ouders die direct geraakt worden door het handelen van Jeugdbescherming Noord, in een context waarin sprake is geweest van ernstige ongelijkheid in rechtspositie, gebrek aan transparantie en ingrijpende besluitvorming met grote gevolgen voor ons gezinsleven. Onze situatie kenmerkt zich onder meer door een vlucht uit een eerdere onveilige relatie en langdurige betrokkenheid van Jeugdbescherming Noord. En een structurele ervaring van onvoldoende gehoord en gezien worden binnen procedures die diep ingrijpen in het leven van ouders en kinderen.

Des te meer is openbaarmaking van de gevraagde stukken van zwaarwegend maatschappelijk belang, omdat uit diverse onafhankelijke rapportages en onderzoeken blijkt dat de vereiste kwaliteit binnen Jeugdbescherming Noord structureel onder druk staat en dat ouders en kinderen hierdoor daadwerkelijk schade ondervinden. In dit verband **wijzen wij onder meer op het rapport ‘Niet gezien en niet gehoord’**, waarin wordt geconcludeerd dat ouders en kinderen zich onvoldoende gehoord voelen en dat besluitvorming onvoldoende transparant en toetsbaar plaatsvindt. Deze bevindingen raken rechtstreeks aan de kern van de wettelijke taken die Jeugdbescherming Noord uitvoert en aan de eisen die aan (her)certificering mogen worden gesteld.

Daarnaast is op 30 november 2025 door RTV Noord een uitvoerig journalistiek artikel gepubliceerd waarin hoogleraar familie- en jeugdrecht Kartica van der Zon (Rijksuniversiteit Groningen / Universiteit Leiden) stelt dat kwetsbare kinderen in het huidige jeugdbeschermingsstelsel, en specifiek bij Jeugdbescherming Noord, niet de bescherming krijgen die zij nodig hebben. In dit artikel wordt onder meer gewezen op herhaalde kritische inspectierapporten, het onder verscherpt toezicht stellen van Jeugdbescherming Noord, structurele tekortkomingen in veiligheid, begeleiding en rechtsbescherming, en het feit dat ouders en kinderen slachtoffer worden van een falend systeem.

Tegen deze achtergrond is het des te opmerkelijker dat, ondanks deze breed gedragen en publiek gedocumenteerde zorgen, een hercertificering van Jeugdbescherming Noord heeft plaatsgevonden. Transparantie over de onderliggende audits, bevindingen, normafwijkingen, herstelmaatregelen en bestuurlijke afwegingen is daarom essentieel om te kunnen toetsen of deze hercertificering zorgvuldig, rechtmatig en inhoudelijk verdedigbaar is geweest.

Openbaarmaking van de verzochte informatie dient niet alleen het individuele belang van betrokken ouders en kinderen, maar raakt aan het fundamentele publieke belang van controleerbaarheid van overheidsoptreden, in het bijzonder waar het gaat om instellingen die met wettelijke bevoegdheden en dwang diep ingrijpen in het gezinsleven.

Wij beschikken bovendien over feitelijke informatie dat JB Noord de gemeente Groningen (o.a. bestuur/wethouders/ambtelijk) informeert over de (her)certificering en audituitkomsten. Daarmee berusten (delen van) de gevraagde documenten bij de gemeente Groningen in de zin van de Woo.

2. Verzoek (artikel 4.1 Woo) – met eis tot gespecificeerde besluitvorming per onderdeel

Wij verzoeken openbaarmaking van **alle bij de gemeente Groningen berustende documenten** die betrekking hebben op de (her)certificering van Stichting Jeugdbescherming Noord en Veilig Thuis Groningen, en vragen u uitdrukkelijk om **per onderdeel (A t/m C) en per documentcategorie** een afzonderlijke beslissing te nemen en te motiveren.

A. Audits en certificering (KMI / hercertificering)

A1. Alle auditrapporten (integraal) die zien op tussentijdse audits, hercertificering, opvolgaudits, verbeter- of hersteltrajecten (periode **2024–2025**) die bij de gemeente Groningen berusten.

A2. Alle bijlagen en onderliggende stukken bij die audits, waaronder: bevindingenlijsten, afwijkingen (major/minor), herstelplannen, voortgangsrapportages, follow-up, scoring/kwalificaties, en correspondentie over beoordeling/opvolging.

Indien (gedeeltelijke) weigering onder A:

Wij verzoeken u dan **per document** en **per passage** te motiveren:

1. **Welke specifieke weigeringsgrond** uit hoofdstuk 5 Woo u toepast (niet algemeen, maar concreet en specifiek per onderdeel,).
2. **Waarom die grond noodzakelijk is**, en waarom **gedeeltelijke openbaarmaking** mogelijk niet volstaat.
3. Een expliciete **belangenafweging**: waarom het belang van geheimhouding zwaarder weegt dan het zwaarwegende publieke belang van transparantie over certificering/toezicht op een GI die met wettelijke dwang in gezinnen kan ingrijpen.
4. Indien u zich beroept op “bedrijfs- en fabricagegegevens” of “concurrentie-/marktgevoeligheid”: motiveer concreet **welke gegevens** dat zijn en waarom dit in dit dossier prevaleert boven het publieke belang bij toetsbare GI-kwaliteit.
5. Indien u stelt dat de stukken niet bij u berusten: geef dan een **traceerbare zoekslag** (waar is gezocht) en geef aan **bij welke partij** u verwacht dat de stukken berusten (doorverwijzing conform Woo/Awb waar passend).

B. Bestuurlijke communicatie gemeente – JB Noord / KMI / Ministerie (JenV/ketenpartners)

B1. Alle correspondentie (e-mails, brieven, memo's, app- of berichtenverkeer voor zover zakelijk gebruikt en bewaard) tussen:

- JB Noord en gemeente Groningen;
- JB Noord en wethouders/bestuurssecretariaat van gemeente Groningen;
- gemeente Groningen en het KMI; voor zover deze ziet op: certificering/hercertificering, audituitkomsten, risico's/veiligheid/kwaliteit, verbetertrajecten, bestuurlijke duiding of besluitvorming.

Indien (gedeeltelijke) weigering onder B:

Wij verzoeken u dan **per documentcategorie** (en bij voorkeur per document) te motiveren:

1. Waarom communicatie over de uitvoering/toetsing van wettelijk gereguleerde GI-taken onder de Jeugdwet niet openbaar zou kunnen zijn.
2. Indien u een beroep doet op persoonlijke levenssfeer: pas **gericht lakken** toe (artikel 5.5 Woo) en verstrek de inhoudelijke kern; beroepsmatig handelen van functionarissen weegt minder zwaar dan het publieke belang bij transparantie.
3. Indien u een beroep doet op “intern beraad / persoonlijke beleidsopvattingen”: motiveer concreet wat intern beraad is in elk document en verstrek feitelijke informatie en zakelijke passages.
4. Indien u weigert wegens “onevenredige benadeling” of “goed functioneren van de staat”: motiveer concreet welke benadeling en waarom die aannemelijk is; algemeenheden volstaan niet.
5. Indien stukken (deels) bij JB Noord of KMI berusten maar door u zijn ontvangen/uitgewisseld: bevestig dat ook die stukken onder “bij u berusten” vallen en beoordeel ze inhoudelijk.

C. Interne stukken gemeente Groningen (ambtelijk/bestuurlijk)

C1. Interne stukken (ambtelijke notities, interne e-mails, college-/wethouderstukken, voorbereidende stukken, verslagen/besluitvormingsnotities) waarin de certificering, audituitkomsten of risico's/kwaliteit/veiligheid van JB Noord worden besproken of gewogen.

Indien (gedeeltelijke) weigering onder C:

Wij verzoeken u dan:

1. Een **documentenlijst / inventarislijst** te verstrekken met datum, afzender/ontvanger, onderwerp en een korte omschrijving (zodat controleerbaar is wat is geweigerd).
2. Per stuk concreet te motiveren welke passages “intern beraad” zouden zijn en waarom feitelijke passages niet kunnen worden verstrekt.
3. Te bevestigen dat u de **scheiding feitelijk/mening** toepast en feitelijke informatie verstrekt (eventueel geanonimiseerd).

4. Te motiveren waarom het publieke belang van transparantie over GI-certificering en toezicht niet zwaarder weegt.

3. Periode, zoekslag en volledigheid

- Periode: **2024–2025**, met uitloop indien documenten in 2026 zijn ontvangen maar betrekking hebben op genoemde audits/certificering.
- Wij verzoeken om een **zorgvuldige zoekslag** in e-mailboxen, bestuurlijke dossiers, zaaksystemen en relevante gedeelde mappen.
- Indien u stelt dat documenten niet (meer) aanwezig zijn: licht toe of sprake is van archivering/vernietiging en op basis van welk regime.

4. Vorm en termijn

Wij verzoeken om verstrekking:

- bij voorkeur **digitaal**;
- in **leesbare** en doorzoekbare vorm

5. Slot

Dit Woo-verzoek is gericht op toegang tot publieke informatie en staat los van lopende procedures. Wij verzoeken u om dit verzoek in behandeling te nemen en ons conform de wettelijke termijnen te berichten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]