

Adviescommissie bezwaarschriften

Secretariaat:

Gemeente Groningen
Shared Service Centrum - Afdeling Juridisch
Postbus 30026
9700 RM GRONINGEN

Telefoon: (050) – 367 87 64

Fax: (050) - 367 74 75

Verslag van de hoorzitting op maandag 14 oktober gehouden via beeldbellen via MS Teams.

Aanwezig zijn: mevrouw [5.1.2e], voorzitter;
mevrouw [5.1.2e], lid;
de heer mr. [5.1.2e], secretaris, lid.

Ten aanzien van de bezwaarschriften met zaaknummers 34750-2024 en 132239-2024, ingediend door Mevrouw mr. [5.1.2e], namens mevrouw [5.1.2e] het volgende.

De commissie heeft de bezwaarschriften en het Rapport Juridische Zaken ontvangen. Ze zitten bij deze stukken.

Belanghebbende en haar gemachtigde namen deel aan de digitale hoorzitting. Belanghebbende heeft zich tijdens de digitale hoorzitting ook laten bijstaan door een vertaalster in de Spaanse taal, te weten mevrouw [5.1.2e]

Het college is vertegenwoordigd door mevrouw mr. [5.1.2e]

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

het advies ten aanzien van het bezwaarschrift tegen het besluit van 27 december 2023

De commissie adviseert het college, het bezwaar ongegrond te verklaren met aanpassing van de motivering van het bestreden besluit, conform het standpunt in het Rapport Juridische Zaken.

De commissie adviseert het college, het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand af te wijzen, zoals geconcludeerd in het Rapport Juridische Zaken.

Ten aanzien van bezwaarschrift met zaaknummer 132239-2024 tegen het boetebesluit van 18 april 2024 overweegt de commissie het volgende.

De commissie sluit aan bij hetgeen in het Rapport Juridische Zaken ten aanzien van de feiten is gesteld en ter weerlegging van de aangevoerde bezwaren is overwogen.

De commissie stelt vast dat belanghebbende haar inlichtingenplicht heeft geschonden door de gemeente geen duidelijkheid te verschaffen over haar woonplaats en over de overschrijding van haar vakantieduur in het buitenland. De boete is terecht en op goede gronden opgelegd. Taalbarrières kunnen geen excuus zijn om niet te weten welke regels aan het recht op bijstand zijn verbonden. Zoals belanghebbende in de bezwaarfase heeft gedaan, had zij zich ook bij de toekenning van het recht op bijstand kunnen laten bijstaan door een vertaalster of door een cliëntondersteuner. Het blijft de verantwoordelijkheid van belanghebbende om zich te laten informeren over de rechten en verplichtingen die aan een bijstandsuitkering zijn verbonden. De commissie stelt verder vast dat belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de geboden gelegenheid om informatie over haar draagkracht te overleggen. Als gevolg daarvan heeft de gemeente de opgelegde boete niet kunnen matigen. Ook in bezwaar zijn die gegevens niet overgelegd. Tijdens de zitting is wel naar voren gekomen dat belanghebbende via haar gemachtigde alsnog stukken over haar draagkracht kan overleggen. De commissie ziet geen aanleiding om haar advies om die reden uit te stellen.

De commissie heeft begrip voor de impact die deze zaken op belanghebbende,

5.1.2e

5.1.2e

Hoewel er kennelijk al wel een nieuwe aanvraagprocedure loopt, geeft de commissie

de gemeente wel mee dat zij zoveel als mogelijk medewerking verleent aan een draagkrachtonderzoek en aflossingsregeling van de boete. De commissie vraagt in deze zaak in dit verband aandacht voor de belangen van het kind, zoals die onder meer in internationale kinderrechtenverdragen tot uitdrukking komen en zijn geconcretiseerd in de zogenoemde kinderrechtentoets van de kindermobudsman. De belangen van het kind verdienen in dit geval wat de commissie betreft speciale aandacht omdat uit het onderzoek en de verklaringen naar voren is gekomen dat de zoon van belanghebbende ingrijpende gebeurtenissen te verwerken heeft gekregen. En dat financiële problemen van belanghebbende ook hem raken of zullen raken. Het is in die zin ook in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van belanghebbende om alles in het werk te stellen dat bijdraagt aan het verlagen van die financiële druk. De gemeente en belanghebbende hebben hierin een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Gelet op het voorgaande zal de commissie adviseren het bezwaar tegen het boetebesluit van 18 april 2024 ongegrond te verklaren.

Het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand dient te worden afgewezen. Het bestreden besluit wordt niet herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

het advies ten aanzien van het bezwaarschrift tegen het boetebesluit van 18 april 2024

De commissie adviseert het college, het bezwaar ongegrond te verklaren, conform het standpunt in het Rapport Juridische Zaken.

De commissie adviseert het college, het verzoek om vergoeding van de kosten van rechtsbijstand af te wijzen, zoals geconcludeerd in het Rapport Juridische Zaken.