

Groningen, 14 mei 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e, voorzitter
5.1.2e lid
5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer:

71640-2024

Indiener:

5.1.2e

Onderwerp:

Verkeersbesluit tot het plaatsen van bord E6 gehandicaptenparkeerplaats met onderbord met kenteken aan de 5.1.2e ter hoogte van huisnummer 5.1.2e

Datum van de hoorzitting:

16 april 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van 5.1.2e (hierna: bezwaarde) van 7 maart 2024. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 6 maart 2024. In dit besluit heeft het college besloten een gehandicaptenparkeerplaats (hierna: GPP) aan te leggen ter hoogte van 5.1.2e in Groningen. Het besluit is bekendgemaakt in het Gemeenteblad op 6 maart 2024. Bezwaarde woont op het adres 5.1.2e in Groningen.

5.1.2e (hierna: aanvrager) heeft in 2023 een GPP aangevraagd. Aanvrager woont op het adres 5.1.2e in Groningen. De aanvraag is op 6 maart 2023 afgewezen, omdat de parkeerdruk niet hoger was dan 85%. Aanvrager heeft tegen deze afwijzing op 7 april 2023 bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van een herkeuring en een nieuwe parkeerdrukmeting is gebleken dat de loopafstand van aanvrager beperkt is en maximaal 20 meter bedraagt, waardoor er te weinig parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Aanvrager komt hierdoor (toch) in aanmerking voor een GPP. Deze is aan aanvrager toegekend bij besluit van 16 januari 2024.

De commissie heeft op 16 april 2024 een openbare hoorzitting gehouden, waar bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Aanvrager was hierbij ook aanwezig, samen met haar partner 5.1.2e. Namens het college hebben 5.1.2e en de heer 5.1.2e een toelichting gegeven. 5.1.2e was namens de gemeente Groningen aanwezig als tweede secretaris. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Als partijen de geluidsopname willen ontvangen, kan deze opgevraagd worden bij de secretaris van de commissie.

Op 17 april 2024 heeft de commissie per e-mail nadere vragen aan het college gesteld. Het college heeft deze vragen op 24 april 2024 beantwoord. De secretaris van de commissie heeft de reactie van het college op 30 april 2024 naar partijen doorgestuurd.

Aanvrager en bezwaarde hebben beide op 29 april 2024 per e-mail gereageerd op de reactie van het college. Bezwaarde heeft daarnaast op 30 april 2024 een telefonische toelichting gegeven.

2. Inhoud bezwaar

Bezwaarde wenst dat het bord E6 met onderbord met kenteken wordt verwijderd dan wel verplaatst, omdat deze zijn uitzicht belemmert. Daarnaast geeft bezwaarde aan dat het bord vreemd aan de paal hangt en dat dit qua ruimte niet goed uitkomt. Bezwaarde heeft het gevoel dat het college bij het plaatsen van het bord alleen heeft gekeken naar de lantaarnpaal, zodat het bord daaraan kon worden bevestigd. Doordat het bord op een vreemde plek hangt, blijven er aan de voor- en achterkant van de auto een halve plek over. Daardoor vervalt volgens bezwaarde niet één openbare plek, maar twee.

Bezwaarde vreest verder dat de waarde van zijn koopwoning als gevolg van het verkeersbesluit zal verminderen, omdat hij niet meer voor zijn eigen huis kan parkeren. Daarnaast kan zijn idee om een uitrit bij zijn woning te realiseren zo niet meer verwezenlijkt worden. Bezwaarde is van mening dat voor de enkele keer dat aanvrager rijdt, niet deze plek voor zijn deur aangewezen hoeft te worden. Bezwaarde geeft verder aan zelf afgekeurd en mindervalide te zijn en daarom

voor zijn huis te parkeren. Bezwaarde vraagt zich af of hij zelf ook een GPK of GPP moet aanvragen.

Bezwaarde is ten slotte van mening dat voor de huizen **5.1.2e**, 7 parkeervakken aanwezig zijn waar er maar 3 van in gebruik zijn. Deze plekken zijn dichterbij voor aanvrager. De insteekhaven ter hoogte van **5.1.2e** bedraagt volgens bezwaarde al 3,5 meter, inclusief de uitstapstrook met tegels. Ten slotte wijst bezwaarde erop dat er aan de rechterzijde van **5.1.2e** (naast **5.1.2e**) ook veel ruimte is voor een invalide plek.

3. Beoordeling van de zaak

Bevoegdheid verkeersbesluiten

Op grond van artikel 18 van de Wegenverkeerswet (hierna: WVV) is het college bevoegd om verkeersbesluiten te nemen. De wet schrijft voor waartoe een verkeersbesluit kan strekken en aan welke eisen een deugdelijk verkeersbesluit behoort te voldoen. Het college heeft een zekere mate van beleidsvrijheid bij het gebruik van deze bevoegdheid.

Uit artikel 2, eerste lid WVV volgt dat verkeersmaatregelen kunnen worden genomen die strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Op grond van artikel 15 WVV moet voor het plaatsen van verkeerstekens en onderborden, voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, een verkeersbesluit worden genomen.

Ingevolge artikel 12 Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (hierna: BABW) moet de plaatsing van het bord E6, zoals opgenomen in bijlage 1, behorend bij het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, krachtens een verkeersbesluit geschieden. Wanneer onderborden worden toegepast moet dit op grond van artikel 14 BABW tot uitdrukking worden gebracht in het verkeersbesluit.

Uit artikel 12 BABW volgt dat verkeersbesluiten met redenen dienen te zijn omkleed, waarbij in ieder geval wordt aangegeven welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd.

Het college heeft het bestreden besluit als volgt gemotiveerd:

*“Op de openbare weg de **5.1.2e** t.h.v. huisnummer **12** wordt een bord E6 uit Bijlage 1, RVV 1990 aangebracht gehandicaptenparkeerplaats met als onderbord het kenteken van de desbetreffende auto. De maatregel is nodig om de mindervaliden hun motor- of gehandicaptenvoertuigen zo dicht mogelijk bij de ingang van de woning te laten parkeren om de loopafstand zo kort mogelijk te houden (maximaal 100 meter). In verband met de aanleg van de gehandicaptenplaats gaat dit van de reguliere parkeerplaatsen af. Het overige verkeer ondervindt hier geen hinder van.”*

Op grond van artikel 24 onder a BABW moeten verkeersbesluiten worden genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

De commissie stelt vast dat het verkeersbesluit voldoet aan de hierboven genoemde bepalingen.

Komt aanvrager in aanmerking voor een GPP?

Zoals hierboven uitgelegd, heeft het college op grond van de WVV de bevoegdheid om verkeersbesluiten te nemen waarbij parkeerplaatsen worden aangewezen als GPP met vermelding van het kenteken van het desbetreffende voertuig. Ter uitvoering van deze bevoegdheid heeft het college criteria opgesteld. Deze criteria staan in artikel 2 van de 'Beleidsregel gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken' (hierna: de beleidsregel). Dit artikel bevat, anders dan bezwaarde suggereert, geen criterium dat een aanvrager zelf *veel* moet rijden. Dit is voor het toekennen dan wel realiseren van een GPP dan ook niet van belang. Verder is niet gebleken of gesteld dat niet aan de andere criteria wordt voldaan, dan wel dat er sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in artikel 6 van de beleidsregel. De commissie concludeert daarom dat het college terecht heeft geoordeeld dat aanvrager in aanmerking komt voor een GPP.

De plaats van de GPP

De commissie zal in het navolgende beoordelen of het college het deel van de openbare weg ten hoogte van **5.1.2e**, door middel van het verkeersbesluit, terecht aan heeft kunnen wijzen als GPP.

De commissie wijst erop dat volgens vaste rechtspraak als uitgangspunt geldt dat het treffen van een verkeersmaatregel als een normale maatschappelijke ontwikkeling moet worden beschouwd, waarmee iedereen geconfronteerd kan worden en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van de daardoor getroffen personen mogen worden gelaten.

Dat neemt niet weg dat zich feiten en omstandigheden kunnen voordoen, waardoor een individueel belang door een maatregel ***zodanig zwaar wordt getroffen***, dat het onredelijk is om het nadeel dat voortvloeit uit die maatregel voor rekening van de betrokkenen te laten (zie hiervoor bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2019:3327, r.o. 11.1).

De commissie merkt hierbij op dat het college bij het nemen van een verkeersbesluit een ruime beoordelingsmarge heeft. Het is aan het college om bij het nemen van een dergelijk besluit alle verschillende betrokken belangen tegen elkaar af te wegen (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:768, r.o. 5).

Belang van de aanvrager

Uit de beleidsregels volgt dat een GPP binnen een loopafstand van 100 meter van het woon- of werkadres van de aanvrager op een verkeersveilige locatie op de openbare weg wordt aangelegd. Als het om een GPP gaat op kenteken, dan wordt deze binnen de al bestaande parkeervoorzieningen aangelegd. Het college heeft toegelicht dat aanvrager een beperkte loopafstand heeft, waardoor er zeer weinig parkeerplekken in de omgeving overblijven die in aanmerking komen voor het aanleggen van een GPP. Het college wijst er daarbij op dat in artikel 4, derde lid van de beleidsregels staat dat de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld om zijn zienswijze te geven over de locatie waar de GPP wordt aangelegd. Het college heeft toegelicht dat aanvrager heeft aangegeven dat een GPP in één van de insteekhavens (en dus ook de insteekhaven voor **5.1.2e** **5.1.2e** wegens praktische redenen niet geschikt is. Dit zijn smalle, haakse plaatsen, waar aanvrager achteruit uit moet rijden. **5.1.2e**

5.1.2e Dit heeft het college ertoe bewogen te kijken naar de eerstvolgende (dichtstbijzijnde) geschikte plaats.

De commissie begrijpt dat het belang van aanvrager hiermee wordt gewaarborgd, omdat aanvrager op deze manier kan beschikken over een GPP op een zo kort mogelijke loopafstand.

Belang van bezwaarde

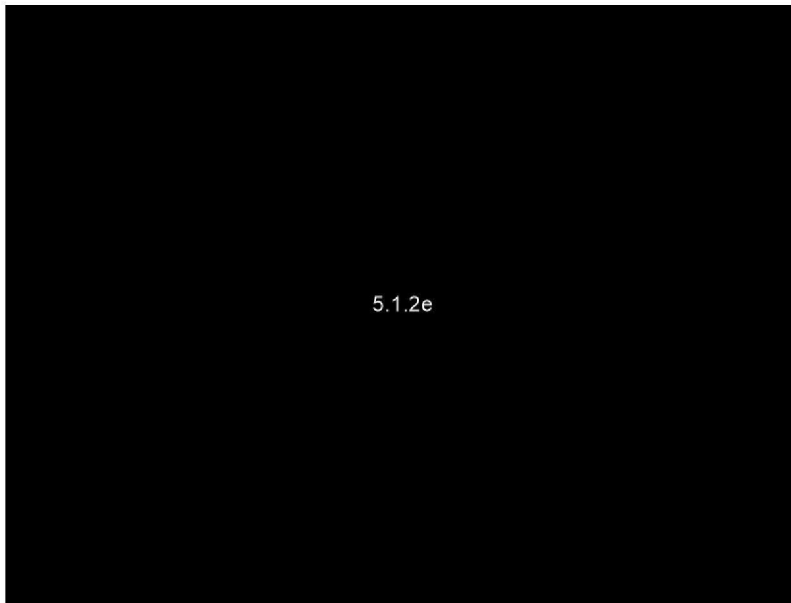
Bezwaarde heeft aangegeven dat zijn belangen onvoldoende bij het besluit zijn betrokken. Het college had er, ondanks de genoemde beletselen, voor moeten kiezen om de parkeerplaats toch ter hoogte van **5.1.2e** te plaatsen, dan wel op zoek moeten gaan naar een andere alternatieve locatie.

De commissie heeft geconstateerd dat bezwaarde zijn eigen auto, maar ook de auto van zijn partner altijd al voor zijn eigen deur parkeert. Bezwaarde wil dit blijven doen en wenst de auto van aanvrager niet voor zijn deur. De commissie merkt op dat de straat van bezwaarde en de parkeerplekken in deze straat, deel uitmaken van de openbare ruimte. Dat betekent dat bezwaarde of andere omwonenden geen aanspraak kunnen maken op een parkeerplek voor hun deur. Dat bezwaarde en zijn buren al enkele jaren op dezelfde plek parkeren, maakt dit niet anders. Dit betekent ook dat, het enkele feit dat een GPP voor iemand anders zijn woning, op de openbare weg, wordt aangelegd, niet maakt dat deze locatie geen geschikte locatie is voor een GPP. De commissie wijst erop dat het college vaker parkeerplaatsen moet realiseren in de openbare ruimte. Bijvoorbeeld voor GPP's of voor het opladen van auto's. Het is niet zo dat het college ervoor moet zorgen dat dergelijke parkeerplaatsen zo min mogelijk vóór andermans woningen worden geplaatst.

Daarnaast heeft bezwaarde aangevoerd dat de omstandigheid dat hij niet voor zijn huis kan parkeren, tot gevolg zal hebben dat zijn woning in waarde zal zakken. De commissie wijst er allereerst op dat het totaal aantal parkeerplaatsen in de **5.1.2e** niet afneemt. Aanvrager parkeert haar auto nu immers ook in deze straat. De enige verandering die er plaatsvindt is dat aanvrager haar auto op een door het college aangewezen plek parkeert. Het is dus niet zo dat bezwaarde of andere omwonenden niet meer in de straat kunnen parkeren. Bezwaarde kan alleen niet meer voor zijn eigen deur parkeren op de manier zoals hij dat altijd deed. Gelet op het feit dat de parkeerplaatsen in de **5.1.2e** behoren tot de openbare weg, mochten er voorheen dus ook altijd andere auto's dan de auto van bezwaarde voor zijn deur parkeren. Daarnaast merkt de commissie op dat bezwaarde zijn auto achter de auto van aanvrager kan parkeren, hetgeen nog steeds schuin voor zijn huis is. Het ongemak dat bezwaarde of een toekomstig koper van zijn woning nu nooit meer voor de deur kan parkeren, weegt naar het oordeel van de commissie niet zo zwaar dat het college zich ertoe had moeten zetten om geen GPP aan te leggen. Bezwaarde of omwonenden worden hierdoor niet onevenredig in hun belangen geschaad.

Bezwaarde heeft verder aangegeven dat het bord om de GPP aan te duiden aan de lantaarnpaal is bevestigd en qua ruimte niet goed uitkomt. Doordat het bord op een vreemde plek hangt, blijven er aan de voor- en achterkant van de auto een halve plek over, als de auto op de door het bord aangewezen plek staat. Daardoor vervalt er een parkeerplaats. Het college heeft in het verweerschrift, maar ook tijdens de zitting uitgelegd dat de bepaling van de exacte plaats van de GPP wordt gedaan door de afdeling Stadsbeheer van de gemeente Groningen. Zij houden rekening met een logische indeling van de openbare ruimte en zullen de vakken zo uitmeten dat er zoveel mogelijk auto's geparkeerd kunnen worden.

De commissie constateert verder dat bezwaarde niet blij is met het feit dat het bord, dat op de lantaarnpaal is bevestigd, voor zijn deur hangt. Volgens bezwaarde belemmert het geplaatste bord zijn uitzicht. De commissie verwijst voor een afbeelding van de situatie, naar afbeelding 1.



Afbeelding 1: lantaarnpaal met bord GPP

De commissie begrijpt dat het bord iets breder is dan de lantaarnpaal en daarmee het uitzicht (iets) ontnemt. De commissie wijst er echter ook op dat uit de Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens blijkt dat de hoogte van de onderkant van een verkeersbord ten opzichte van het wegdek binnen de bebouwde kom, minimaal 2,20 meter bedraagt. Daarmee is het bord dusdanig hoog geplaatst, dat het qua hoogte niet in het midden van het uitkijkveld van bezwaarde hangt. Daarnaast wijst de commissie erop dat het bord is geplaatst in lijn met een bestaand object, waardoor er niet nog meer objecten in de openbare ruimte en daarmee mogelijk voor de deur van bezwaarde komen te staan. De commissie begrijpt dat bezwaarde het vervelend vindt dat het bord zijn uitzicht (iets) vermindert, maar is van oordeel dat het gaat om een verstoring van geringe omvang. Het voorkomen van de verstoring van het uitzicht vanuit de woning, legt gelet op de geringe omvang van die verstoring, daarom relatief weinig gewicht in de schaal.

Bezwaarde heeft ten slotte aangegeven zelf ook gezondheidsproblemen te hebben. De commissie wijst erop dat het bezwaarde vrijstaat een GPP aan te vragen, als zijn gezondheidsproblemen hiertoe aanleiding geven. Als bezwaarde of een andere omwonende ooit zelf aangewezen is op een GPP, dan is de commissie ervan overtuigd dat het college daar, conform het beleid, een geschikte oplossing voor vindt.

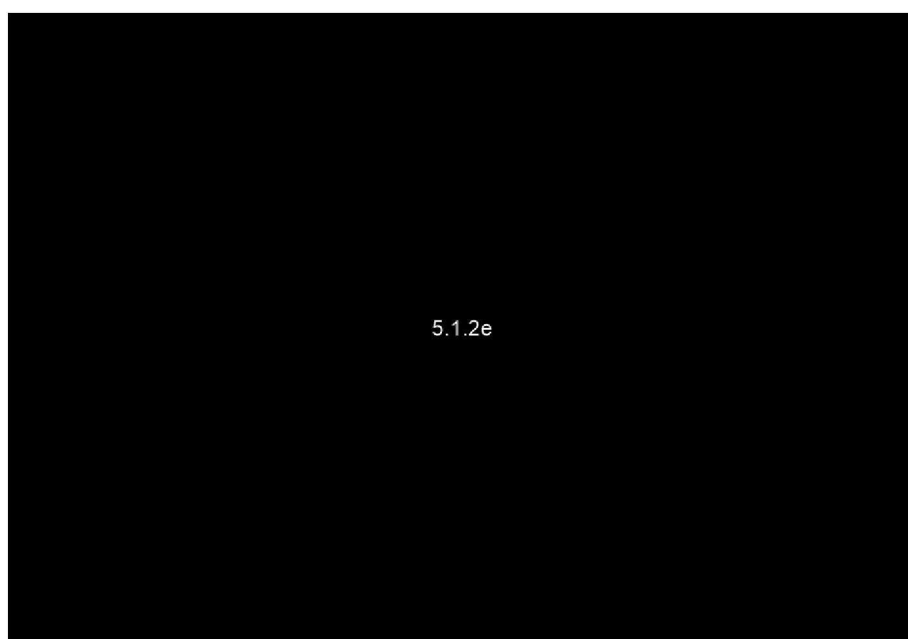
Gelet op het voorgaande is geen sprake van een 'individueel belang dat **zodanig zwaar wordt getroffen** dat het bestuursorgaan, na afweging van de betrokken belangen, niet in redelijkheid tot het treffen van de verkeersmaatregel heeft kunnen besluiten', zoals bedoeld in de zojuist aangehaalde uitspraak van de ABRvS. Alle belangen afwegend is de commissie van oordeel dat het college terecht heeft gekozen om de GPP aan te leggen op de huidige locatie. De commissie is van mening dat het verkeersbesluit terecht en op goede gronden is genomen.

Alternatieven

Ondanks dat de commissie van mening is dat het verkeersbesluit terecht en op goede gronden is genomen, heeft de commissie geprobeerd te kijken naar alternatieven waar beide partijen zich in konden vinden. Niet zozeer omdat de belangen van bezwaarde of andere omwonenden dat vergden, maar om te kijken of de problemen van bezwaarde op een eenvoudige manier konden worden verholpen en of het college daarvoor openstond. De commissie heeft het college daarom gevraagd om twee alternatieven uit te zoeken.

Alternatief 1

Bezwaarde heeft in zijn bezwaarschrift aangegeven dat er aan de rechterzijde van **5.1.2e** **1.2**, dus naast **5.1.2e** nog zeer veel ruimte is voor een GPP. Het eerste alternatief betrof daarom het verplaatsen van de GPP net voorbij de brandgang (zie ook afbeelding 2). Het college heeft ten aanzien van dit alternatief aangegeven dat er vanuit verkeerskundig oogpunt geen belemmeringen zijn de GPP op deze locatie te realiseren. Echter betekent dit dat aanvrager tien meter extra afstand moet overbruggen, wat gezien haar loopbeperking aanzienlijk is.



Afbeelding 2: aanduiding huidige en te onderzoeken alternatieve locatie

Tijdens de hoorzitting werd verondersteld dat de afstand van de woning van aanvrager naar deze plek even ver is als de afstand naar de huidige locatie. Dit blijkt onjuist te zijn. De commissie constateert dat aanvrager vanuit haar woning naar het eerste te onderzoeken alternatief, 30,6 meter moet lopen (zie ook afbeelding 3). Dit betreft een forse overschrijding van de door de gemeente-arts vastgestelde loopafstand. Uitgangspunt voor het aanleggen van een GPP is dat deze zo dicht mogelijk bij de ingang van de woning van de aanvrager wordt aangelegd en om de (al beperkte) loopafstand zo kort mogelijk te houden. De loopafstand uit het keuringsrapport wordt daarbij in ogenschouw genomen.

Hoewel de commissie begrijpt dat alternatief 1 een sluitende oplossing voor bezwaarde inhoudt, is de commissie van oordeel dat dit alternatief gelet op de beperkte loopafstand en de extra 10 meter die aanvrager hiervoor moet afleggen, een onevenredige belasting oplevert voor aanvrager.



5.1.2e

Afbeelding 3: loopafstand 30,6 meter

Alternatief 2

Bezwaarde is van mening dat voor de huizen 5.1.2e, voldoende parkeergelegenheid is. Deze plekken zijn dichterbij voor aanvrager. Daarnaast bedraagt de insteekhaven ten hoogte van 5.1.2e volgens bezwaarde al 3,5 meter inclusief de uitstapstrook met tegels. De commissie heeft het college gevraagd nogmaals in te gaan op de mogelijkheid hier een GPP voor aanvrager te realiseren.

Het college heeft de commissie laten weten dat de parkeerstrook aan de 5.1.2e 26 meter bedraagt, gemeten vanaf de uitrit ter hoogte van 5.1.2e en de hoek met de 5.1.2e. 5.1.2e In theorie zijn dat 6 parkeervakken van 5,5 meter, waarbij 3 meter aan ‘onbruikbare’ ruimte overblijft. Aangezien een GPP 1 meter langer is dan een regulier parkeervak (6,5 meter vs. 5,5 meter) is er geen sprake van reductie van het aantal parkeerplaatsen over de gehele parkeerstrook. Bij de gestoken parkeervakken is daar wel sprake van, omdat een GPP breder is dan een reguliere parkeerplaats. De realisatie van de aanleg van een GPP in de parkeerstrook met gestoken parkeervakken, gaat gepaard met de reductie van het aantal parkeerplaatsen binnen de strook dan wel met de herinrichting van de groenstrook en het voetpad. Het college acht dit in beide gevallen onwenselijk en niet in het belang van alle buurtbewoners.

De commissie kan zich vinden in de door het college gemaakte afweging en in de stelling van het college dat de insteekhavens geen geschikt alternatief bieden. Voor zover bezwaarde heeft aangevoerd dat de parkeerplek voor 5.1.2e inclusief de uitstapstrook met tegels al 3,5 meter bedraagt, merkt de commissie op dat het voetpad niet meegeteld moet worden, omdat dit een openbaar voetpad betreft, waar iedereen gebruik van mag maken. Daarnaast wijst de commissie erop dat het wijzigen van de situatie voor wat betreft de insteekhavens, voor aanvrager geen sluitende oplossing oplevert, gelet op de praktische problemen die zij ervaart bij het achteruitrijden uit het parkeervak en de weerslag die deze hebben op haar gezondheid.

Voor zover bezwaarde heeft aangedragen dat aanvrager gebruik kan maken van een rolstoel om bij haar auto te komen, overweegt de commissie dat het uitgangspunt is dat een GPP zo dicht mogelijk bij de woning van aanvrager wordt gerealiseerd. Het realiseren van een GPP buiten de loopafstand van aanvrager, waardoor zij om deze te bereiken gebruik moet maken

van een rolstoel, is niet alleen in strijd met het beleid van de gemeente Groningen, maar naar het oordeel van de commissie eveneens een onnodige en onevenredige belasting voor aanvrager.

De commissie is van oordeel dat deze omstandigheden tezamen niet leiden tot het oordeel dat een van de alternatieve locaties geschikter is dan de huidige aangewezen locatie.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat het college terecht heeft geoordeeld dat aanvrager, op basis van de criteria uit het beleid, in aanmerking komt voor een GPP. Daarnaast is de locatie die het college heeft gekozen om de GPP aan te leggen hiervoor geschikt en worden individuele belangen hierdoor niet onevenredig zwaar getroffen. Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat het college het bestreden verkeersbesluit terecht heeft genomen en dat dit in stand kan blijven. Wat er verder nog door of namens bezwaarde is aangevoerd kan, wat daar verder ook van zij, niet tot een ander oordeel leiden.

Overweging ten overvloede

Bezwaarde heeft gedurende de bezwaarprocedure meermaals aangegeven het gevoel te hebben dat er vooral wordt gekeken naar de belangen van aanvrager en niet naar zijn belangen. Bezwaarde heeft hierbij verwezen naar zijn persoonlijke omstandigheden, en het effect van de situatie op deze omstandigheden. De commissie wil ten overvloede opmerken dat zij begrijpt dat door het college genomen maatregelen, waar bezwaarde niet om heeft gevraagd, impact hebben op zijn directe leefomgeving en mogelijk zelfs op het woongenot dat bezwaarde ervaart. Het is dan ook niet de bedoeling van de commissie om de persoonlijke omstandigheden van bezwaarde te bagatelliseren. Maar de commissie heeft wel tot taak (juridisch) te toetsen of het besluit van het college juist is. Hierbij weegt de commissie alle belangen af, waaronder die van bezwaarde. Dat de gemaakte afweging mogelijk niet uitpakt zoals bezwaarde hoopt, maakt niet dat zijn belangen niet zijn meegewogen of niet zijn opgemerkt.

4. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van 5.1.2e 5.1.2e ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

Voorzitter

5.1.2e

Secretaris

5.1.2e