

Groningen, 4 juli 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer:

54610-2024

Indiener:

5.1.2e
Gemachtigde: 5.1.2e, van DeGoede Advocatuur en Consultancy B.V.

Onderwerp:

Besluit tot het ambtshalve uitschrijven van 5.1.2e als ingezetene in de basisregistratie personen per 31 juli 2023

Datum van de hoorzitting:

7 mei 2024

Advies van de commissie:

De bezwaren ongegrond verklaren en het bestreden besluit in stand laten.

Zaaknummer: 54610-2024 uitschrijving BRP

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van de **5.1.2e** (hierna: bezwaarmaker), ingediend door **5.1.2e** van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. (hierna: gemachtigde). Het bezwaarschrift is 14 februari 2024 ontvangen.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 17 januari 2024, tot het ambtshalve uitschrijven van bezwaarmaker als ingezetene in de basisregistratie personen per 31 juli 2023.

2. Feiten

5.1.2e

Bij besluit van 17 januari 2024 schrijft het college bezwaarmaker ambtshalve uit als ingezetene in de basisregistratie personen per 31 juli 2023 (hierna: het bestreden besluit).

Op 14 februari 2024 (ontvangst) dient (de gemachtigde van) bezwaarmaker een bezwaarschrift in en verzoekt hij de rechtbank Noord-Nederland een voorlopige voorziening te treffen.

5.1.2e

Op 8 mei 2024 ontvangt de secretaris een e-mail van het college. In deze e-mail is aangegeven welke toezichthouders op welke datum de huisbezoeken hebben afgelegd.

Op 16 mei 2024 ontvangt de secretaris per e-mail de gevraagde stukken van gemachtigde. Op diezelfde dag deelt de secretaris deze e-mail, inclusief de stukken, met het college.

3. Inhoud bezwaar

In het bezwaarschrift en ter hoorzitting heeft (de gemachtigde van) bezwaarmaker, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

5.1.2e

5.1.2e

4. Wettelijk kader

Wet op de Basisregistratie Personen (hierna: Wet BRP)

Volgens artikel 1, aanhef en onder o Wet BRP wordt onder een woonadres verstaan:

“1° het adres waar betrokkene woont, waaronder begrepen het adres van een woning die zich in een voertuig of vaartuig bevindt, indien het voertuig of vaartuig een vaste stand- of ligplaats heeft, of, indien betrokkene op meer dan één adres woont, het adres waar hij naar redelijke verwachting gedurende een half jaar de meeste malen zal overnachten;

2° het adres waar, bij het ontbreken van een adres als bedoeld onder 1, betrokkene naar redelijke verwachting gedurende drie maanden ten minste twee derde van de tijd zal overnachten.”

Artikel 1.4, eerste lid Wet BRP bepaald dat het college verantwoordelijk is voor het bijhouden van persoonsgegevens in de basisregistratie overeenkomstig afdeling 1 van hoofdstuk 2.

Uit artikel 2.22, eerste lid-Wet BRP volgt dat, indien een ingezetene niet kan worden bereikt, van hem geen aangifte van wijziging van zijn adres of van vertrek is ontvangen als bedoeld in artikel 2.20, eerste lid, of 2.21, eerste lid, en na gedegen onderzoek geen gegevens over hem kunnen worden achterhaald betreffende het verblijf in Nederland, het vertrek uit Nederland noch het

volgende verblijf buiten Nederland, het college van de bijhoudingsgemeente ambtshalve zorgdraagt voor de opnemings van het gegeven van het vertrek van de ingezetene uit Nederland.

Volgens artikel 2.22, tweede lid Wet BRP wordt als datum van vertrek uit Nederland en van opheffing van het adres de dag opgenomen waarop het voornemen tot ambtshalve opnemings van gegevens over het vertrek is bekendgemaakt.

Artikel 2.47 Wet BRP verplicht degene ten aanzien van wie het college het redelijke vermoeden heeft dat hij in gebreke is met het doen van aangifte als bedoeld in de artikelen 2.38 tot en met 2.43, op verzoek van het college, desgevraagd in persoon, binnen een door het college in het verzoek te noemen termijn, ter zake de inlichtingen verstrekken en de geschriften te overleggen die noodzakelijk zijn voor de bijhouding met betrekking tot hem van de basisregistratie.

5. Beoordeling van de zaak

De commissie zal nu beoordelen of het college terecht en op goede gronden is overgegaan tot de ambtshalve uitschrijving van bezwaarmaker als ingezetene in de Basisregistratie Personen (hierna: BRP) per 31 juli 2023. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend. Het college heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat bezwaarmaker niet op het

5.1.2e

5.1.2e (hierna: inschrijfadres) woont.

De commissie onderkent dat het bestreden besluit veel nadelige gevolgen met zich meebrengt voor bezwaarmaker en dat er daarom niet lichtzinnig mee moet worden omgegaan. Uit de geschiedenis van de Wet BRP (Kamerstukken II 2011/12, 33 219, nr. 3) volgt dat de verschillende overheidsorganen (en derden) er, als gevolg van het besluit, in beginsel van uitgaan dat betrokkene niet meer in Nederland verblijft en dat zij vormen van dienstverlening ten behoeve van betrokkene in beginsel stopzetten.

Daartegenover staat het doel van de BRP. In de rechtspraak is meermaals overwogen dat het doel van de BRP is dat de daarin vermelde gegevens zo betrouwbaar en duidelijk mogelijk zijn en dat de gebruikers van de gegevens erop moeten kunnen vertrouwen dat deze in beginsel juist zijn. Met het oog daarop moeten gegevens over de feitelijke verblijfsplaats van betrokkene in de BRP worden geregistreerd. Bij de toepassing van de Wet BRP dient aan de hand van alle waarneembare omstandigheden te worden beoordeeld waar iemand woont (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2024:1592, r.o. 4.1).

Uitgangspunt bij een besluit als deze is dat de bewijslast dat de betrokkene persoon niet op zijn inschrijfadres woont bij het college ligt. Het college moet daarom de nodige kennis over de relevante feiten en omstandigheden vergaren die een dergelijk besluit rechtvaardigen. Maar, wanneer bij het college na onderzoek in redelijkheid gereede twijfel kan bestaan of de betrokkene persoon op zijn inschrijfadres woont, is het aan betrokkene om aan te tonen dat hij daar (wel) woont volgens vaste rechtspraak (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:3877, r.o. 6.1).

Vereisten van artikel 2.22 Wet BRP

Artikel 2.22 Wet BRP bepaald wanneer het college iemand ambtshalve moet uitschrijven als ingezetene in de BRP. Het artikel noemt in het eerste lid een drietal cumulatieve vereisten. De eerste vereiste is dat betrokkene niet kan worden bereikt op het adres waarop hij ingeschreven staat (1), de tweede vereiste is dat vastgesteld moet worden dat van hem geen verhuisaangifte is ontvangen (2) en de derde vereiste is dat na een gedegen onderzoek moet zijn gebleken dat geen verblijf- en adresgegevens van betrokkene achterhaald kunnen worden (3). De commissie zal in het navolgende beoordelen of er in dit geval aan deze vereisten werd voldaan.

De commissie stelt vast dat tussen partijen is niet in geschil dat bezwaarmaker geen aangifte van wijziging van adres of vertrek heeft gedaan (2). Gelet op het betoog van bezwaarmaker, gaat het in deze zaak over de vraag of er werd voldaan aan de eerste en derde vereiste van artikel 2.22, eerste lid Wet BRP.

(1) Kon betrokkene bereikt worden op het inschrijfadres?

5.1.2e



5.1.2e

Op basis van het voorgaande is de commissie van mening dat er veel waarde aan de verklaringen van de bewoners, inhoudende dat bezwaarmaker niet op het adres  woont, moet worden gehecht.



5.1.2e

5.1.2e

De commissie oordeelt dat het college terecht van oordeel is dat zij buiten redelijke twijfel heeft vastgesteld dat bezwaarmaker niet op het adres 5.1.2e woont. De ontvangen eigendomsakte en twee aan hem geadresseerde brieven zijn geen bewijs waaruit blijkt dat hij wel op het inschrijfadres woont. De commissie concludeert daarom dat bezwaarmaker niet bereikt kon worden op het inschrijfadres en dat dus aan de eerste vereiste werd voldaan.

(3) Is er een gedegen onderzoek verricht en blijkt daaruit dat er geen verblijfs- en adresgegevens van betrokkene achterhaald konden worden?

De commissie merkt op dat er voor het uitvoeren van het adresonderzoek een protocol is ontwikkeld, genaamd de Circulaire Adresonderzoek BRP (hierna: de Circulaire). De Circulaire gaat in op het uitvoeren van een adresonderzoek én de verantwoordelijkheid van de gemeente en de burger. Daarnaast worden er specifieke aandachtspunten beschreven voor elke onderzoekstap.

Feitelijk onderzoek

5.1.2e

Bronnen van het adresonderzoek

Bezwaarmaker heeft aangegeven dat er te weinig bronnen zijn geraadpleegd om te achterhalen wat bezwaarmaker zijn woonadres is. Daarnaast weet of behoort het college volgens hem ambtshalve te weten dat hij in de gemeente woont, gelet op het uitvoerige contact tussen hen in het kader van diverse vergunningen en (bezwaar)procedures.

De commissie kan bezwaarmaker niet volgen in zijn betoog dat het bronnenonderzoek onvolledig is geweest. De commissie stelt vast dat de Circulaire het in C/3 aanbeveelt om tenminste twee bronnen te raadplegen. Het college heeft allereerst zowel interne bronnen (zaaksysteem iBurgerzaken en e-Suite) als externe bronnen (Facebook, Instagram, LinkedIn en familieleden) geraadpleegd. Dat heeft een telefoonnummer en e-mailadres opgeleverd. Daarnaast heeft het college gekozen voor feitelijk onderzoek ter plaatse bij verschillende adressen. Dit leidde tot één bron: de verklaringen over de verblijfplaats van bezwaarmaker. Een tweede bron kwam voort uit de descente door de rechtbank: de waarnemingen van de voorzieningenrechter in de kamer. De commissie oordeelt dat het college terecht geen andere (in de Circulaire genoemde) bronnen heeft geraadpleegd, omdat deze geen indicatie zouden vormen dat bezwaarmaker op het inschrijfadres woont. Het uitvoerige contact tussen bezwaarmaker en het college, ondersteunt weliswaar de stelling dat hij (vaak) in Groningen aanwezig is, maar dat zegt niets over het adres waar hij verblijft.

Contact via laagdrempelige kanalen

Bezwaarmaker heeft aangegeven dat er niet een (behoorlijke) poging is gedaan om via laagdrempelige kanalen (bijvoorbeeld via zijn telefoonnummer, zijn e-mailadres of zijn vaste advocaat) met bezwaarmaker in contact te komen. Bezwaarmaker stelt dat hij in dat laagdrempelig contact had kunnen toelichten dat hij weldegelijk op het adres 5.1.2e woont en wanneer hij op dat adres aanwezig is, zodat het college dat had kunnen verifiëren.

De commissie constateert dat het college – gedurende de periode van 31 juli 2023 tot en met 8 januari 2024 – meerdere malen en op meerdere manieren contact heeft gezocht met bezwaarmaker en hem (telkens) heeft gevraagd naar zijn verblijfsplaats en heeft gewezen op de plicht om aangifte van adreswijziging of van vertrek uit Nederland te doen, zo blijkt uit de onderzoeksrapportage. De commissie overweegt dat hij daardoor veel kansen heeft gehad om aan te tonen dat hij op het inschrijfadres woont. Dat er alleen geen contact is opgenomen met zijn vaste advocaat, doet daar niet aan af nu gebleken is dat hij te bereiken was via zijn eigen contactgegevens.

De commissie concludeert dat het onderzoek niet onzorgvuldig of in strijd met de Circulaire is uitgevoerd, en derhalve gedegen was, en dat uit de onderzoekresultaten geen (andere) verblijfs- en adresgegevens van bezwaarmaker konden worden afgeleid. Dit betekent dat ook aan de derde, en daarmee aan alle, vereiste(n) van artikel 2.22 Wet BRP werd voldaan.

Grondslag en inhoud van het bestreden besluit

Bezwaarmaker heeft aangegeven dat er geen deugdelijk en zorgvuldig onderzoek aan het besluit ten grondslag ligt, nu het onderzoekdossier niet aan het besluit is gehecht. Daarnaast heeft het college de twijfel over de juistheid van het adresgegeven van hem volgens bezwaarmaker niet gemotiveerd. Het college stelt enkel dat het geen aanvullende informatie van hem heeft ontvangen, zonder te motiveren wat het onder ‘aanvullende informatie’ begrijpt.

De commissie is van oordeel dat het college het bestreden besluit voldoende heeft gemotiveerd door de onderzoeksresultaten daarin te betrekken, zodat er geen noodzaak bestond om het onderzoeksdossier aan het besluit te hechten. Het was, zoals eerder is overwogen, aan bezwaarmaker om aan te tonen dat hij (wel) op het inschrijfadres woont. Met welke stukken hij dit wil aantonen is aan hem.

Gevolgen van het bestreden besluit

5.1.2e

De commissie overweegt dat het college bij de toepassing van artikel 2.22 Wet BRP geen beleidsruimte heeft en daardoor geen ruimte om de belangen van bezwaarmaker mee te wegen. De commissie wil bezwaarmaker wel wijzen op de mogelijkheid om een briefadres aan te vragen. Op aanvraag kan tijdelijk een briefadres worden toegekend bij het ontbreken van een woonadres, op grond van artikel 2.23 Wet BRP.

5.1.2e

5.1.2e

Met het verkrijgen van een briefadres worden (eventuele) problemen, zoals door bezwaarmaker naar voren gebracht, grotendeels ondervangen.

Ingangsdatum wijziging

Op 31 juli 2023 heeft het college aan bezwaarmaker laten weten dat een adresonderzoek gestart is en het voornemen kenbaar gemaakt om ambtshalve de adresgegevens in de BRP te wijzigen. Uit het onderzoek is gebleken dat bezwaarmaker niet woont op het adres

5.1.2e

Het college heeft daarom, gelet op het bepaalde in artikel 2.22, tweede lid Wet BRP, terecht besloten om bezwaarmaker met ingang van 31 juli 2023 uit te schrijven als ingezetene.

Samenvatting:

Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat

5.1.2e

niet woont op het adres

5.1.2e

Het college heeft gedegen onderzoek gedaan naar de verblijfplaats van bezwaarmaker.

5.1.2e

Bij geen van de huisbezoeken is

5.1.2e

aangetroffen. Medebewoners hebben verklaard dat

5.1.2e

niet in het pand woont. Tijdens de descepte in het kader van een voorlopige voorziening zijn geen persoonlijke spullen aangetroffen die duiden op een structureel verblijf.

6. Conclusie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit in stand te laten en het bezwaar van **5.1.2e** ongegrond te verklaren. Omdat de commissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren, adviseert de commissie ook om het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e