

Groningen, 2 oktober 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan de burgemeester

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid/secretaris

Dossiernummer:

135018-2024

Indiener:

- 5.1.2e
-
-

Vergunninghouder/derdebelanghebbende:

Pepper Events & Catering 5.1.2e

Onderwerp:

Verleende evenementenvergunning voor het evenement “Bourgondisch Bernoulli”, dat plaatsvond van 17 tot en met 20 mei 2024

Datum van de hoorzitting:

19 juli 2024

Advies van de commissie:

De bezwaren gegrond verklaren en het bestreden besluit herroepen. Het is niet nodig om een nieuw besluit te nemen, aangezien het evenement al heeft plaatsgevonden.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van:

- [redacted] 5.1.2e, ingediend op 3 mei 2024;
- [redacted] 5.1.2e ingediend op 15 mei 2024;
- [redacted], ingediend op 17 mei 2024.

Zij worden hierna aangeduid als “bezwaarden”.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van de burgemeester van 26 april 2024, waarin hij aan Pepper Events & Catering (hierna: vergunninghouder) een evenementenvergunning heeft verleend voor het evenement “Bourgondisch Bernoulli” van vrijdag 17 mei 2024 tot en met maandag 20 mei 2024. Het gaat om een evenement met foodtrucks.

De commissie heeft op 19 juli 2024 een hoorzitting gehouden. Bezwaarden waren hier, met kennisgeving, niet aanwezig. Namens vergunninghouder was [redacted] 5.1.2e aanwezig, samen met [redacted] 5.1.2e. Namens de burgemeester waren [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feiten

Op 6 februari 2024 heeft vergunninghouder een aanvraag ingediend voor het evenement Bourgondisch Bernoulli.

Op 26 april 2024 heeft de burgemeester de gevraagde evenementenvergunning verleend.

Op 3 mei 2024 heeft [redacted] 5.1.2e een bezwaarschrift ingediend. Op 15 mei 2024 volgde het bezwaar van [redacted] 5.1.2e. Op 17 mei 2024 diende [redacted] 5.1.2e een bezwaarschrift in.

Het evenement vond plaats van 17 tot en met 20 mei 2024.

Op 20 juni 2024 is de uitnodiging voor de hoorzitting verstuurd. Op diezelfde dag heeft [redacted] 5.1.2e zich per mail afgemeld voor de hoorzitting. Hij heeft in zijn mail zijn bezwaarschrift aangevuld.

Op 21 juni 2024 heeft [redacted] 5.1.2e zich per mail afgemeld voor de hoorzitting.

Op 12 juli 2024 heeft [redacted] 5.1.2e zich per mail afgemeld voor de hoorzitting.

Op 19 juli 2024 vond de hoorzitting plaats.

3. Inhoud bezwaar

Bezwaarden hebben (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

- er is sprake van geluidsoverlast voor de omwonenden. [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e Daarnaast weerkaast het geluid tussen de woningen. Het geluid bestaat uit de aggregaten, de muziek, pratende mensen en verkeer;

- de duur van het evenement is te lang. Inclusief op- en afbouw duurt het evenement een week. De omwonenden ondervinden daarom een week lang hinder door het evenement. Zij merken daarbij op dat de duur van het evenement door de jaren heen steeds toeneemt;
- het evenement is niet passend op deze plek. Het is namelijk een woonwijk met veel jonge kinderen;
- het evenement brengt schade toe aan het terrein;
- er is onvoldoende ruimte om te parkeren voor auto's en fietsen. Daarnaast worden de auto's (van foodtruck-eigenaren) op het terrein geparkeerd.

4. Wettelijk kader

Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) luidt als volgt:

“1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

In de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (hierna: APVG 2021) is een aantal bepalingen opgenomen over evenementen.

Op grond van artikel 2:15, eerste lid van de APVG 2021 wordt onder “evenement” verstaan: “elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak.”

Artikel 2:16 van de APVG 2021 bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren, toe te laten of feitelijk te leiden.

Artikel 2:18, eerste lid van de APVG 2021 bevat de weigeringsgronden:

“Onverminderd de weigeringsgronden genoemd in artikel 1:10, kan een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2:16, eerste lid, geweigerd worden indien:

- a. de aard en het karakter van de locatie zich verzetten tegen het houden van het evenement;
- b. het evenement niet bijdraagt aan het ontstaan van een gevarieerd programma van evenementen;
- c. een evenement waarvan de aanvangsdatum op het moment van indiening van de aanvraag meer dan 12 maanden in de toekomst is gelegen.”

De weigeringsgronden uit artikel 1:10, eerste lid van de APVG 2021 zijn de volgende:

“Een vergunning of ontheffing kan door het daartoe bevoegde gezag worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu.”

In de Nota vergunningen evenementen 2021 (hierna: de Nota) heeft de gemeente beleid vastgelegd over evenementen. Hierin zijn onder meer de eindtijden en geluidsnormen voor evenementen bepaald.

5. Beoordeling van de zaak

5.1 Ontvankelijkheid (procesbelang)

De commissie overweegt dat allereerst moet worden beoordeeld of bezwaarden belang hebben bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar. Het evenement heeft namelijk tijdens de behandeling van het bezwaar reeds plaatsgevonden. Bezwaarden kunnen dus met hun bezwaar niet meer bereiken dat het evenement (van 2024) wordt voorkomen.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) volgt dat er in beginsel geen procesbelang meer is bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden. Dit is alleen anders als aannemelijk is dat nieuwe, soortgelijke besluiten zullen volgen. Bijvoorbeeld als het evenement jaarlijks plaatsvindt.

Het evenement “Bourgondisch Bernoulli” heeft een (jaarlijks) terugkerend karakter. Bezwaarden hebben aangegeven dat zij behandeling van hun bezwaar wensen met het oog op volgende edities van het evenement. Vergunninghouder heeft ter zitting aangegeven dat hij voornemens is om voor 2025 weer een vergunning aan te vragen. De commissie is daarom van oordeel dat de bezwaarden (proces)belang hebben bij een inhoudelijk oordeel over hun bezwaren. De bezwaren zijn daarmee ontvankelijk.

5.2 Inhoudelijke beoordeling van de bezwaargronden

De commissie overweegt dat de bezwaren voornamelijk zien op drie onderwerpen, te weten schade aan het terrein, parkeren en de vraag of dit evenement past op deze locatie. Dat laatste onderwerp heeft zowel te maken met het geluid, als met de duur van het evenement. De commissie zal hieronder achtereenvolgend deze drie onderwerpen bespreken.

Schade aan het terrein

Door bezwaarden is aangevoerd dat er schade aan het terrein kan ontstaan door het evenement. De commissie overweegt dat mogelijke schade aan het terrein niet valt onder één van de weigeringsgronden van artikel 1:10 en 2:18 van de APVG 2021. Dit is dan ook niet een reden op grond waarvan de burgemeester de gevraagde vergunning had kunnen weigeren.

De commissie merkt volledigheidshalve op dat in de evenementenvergunning het volgende is opgenomen over schade: “Het kan zijn dat na het evenement blijkt dat er gemeentelijke grond of groen is vernield of dat er veel zwerfafval is achtergelaten op of in de omgeving van het evenemententerrein. Wanneer dit gebeurt, kan ik de geleden schade en/of de kosten voor de schoonmaak of herstelwerkzaamheden verhalen op de organisatie van het evenement. Dit is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Ook de reinigingskosten die worden gemaakt om reclame-uitingen te verwijderen worden bij u als vergunninghouder in rekening gebracht.” Ook zijn er voorwaarden in de vergunning opgenomen die schade aan het terrein beperken.

Parkeren

Bezwaarden hebben aangevoerd dat er niet voldoende parkeergelegenheid zou zijn in de omgeving voor de bezoekers. Ook zouden foodtruckeigenaren op het terrein parkeren.

Ter zitting heeft vergunninghouder toegelicht dat de bezoekers van het festival voornamelijk vanuit de stad Groningen komen. Zij komen veelal lopend, met de fiets of met het

openbaar vervoer. Dit wordt ook gestimuleerd via sociale media. Verder communiceert de organisatie richting festivalbezoekers dat zij, als zij toch met de auto komen, gebruik kunnen maken van een parkeergarage in de buurt (Boterdiep of de Beren). Voor de fietsers worden 400 fietsenrekken geplaatst. Dit is ook in het draaiboek van het evenement opgenomen.

Verder heeft vergunninghouder toegelicht dat foodtruceigenaren niet op het terrein parkeren. Zij zullen alleen voor de op- en afbouw even met hun auto op het terrein moeten komen. Er stonden tijdens het evenement wel twee auto's van de organisatie op het terrein. Die staan "backstage". De vertegenwoordiger van de burgemeester heeft tijdens de zitting aangegeven dat laden en lossen is toegestaan, parkeren niet. Daarnaast mogen auto's van de organisatie op het terrein staan als dat nodig is. De commissie merkt hierover op dat het raadzaam is om hier iets over op te nemen in het draaiboek bij toekomstige evenementen. Op die manier is duidelijk dat het plaatsen van de auto's van de organisatie "backstage" op grond van de vergunning is toegestaan.

De commissie merkt verder op dat in de Nota wordt aangegeven dat de parkeerbehoefte van het evenement in kaart moet worden gebracht, en dat duurzaam vervoer moet worden gestimuleerd. Het draaiboek, dat onderdeel uitmaakt van de vergunning, voldoet hieraan. Naar het oordeel van de commissie is verder niet gebleken dat er zodanige parkeerproblemen (te verwachten) waren dat de openbare orde- en veiligheid in het geding zouden komen. De commissie ziet in hetgeen hierover is aangevoerd dan ook geen reden waarom de vergunning geweigerd had moeten worden (gelet op 1:10 of 2:18 van de APVG 2021).

Dit evenement op deze locatie

Bezwaarden hebben aangegeven dat het Bernoulliplein een locatie is in een woonwijk met jonge kinderen.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Zij geven aan dat het evenement 'klein' is begonnen, maar door de jaren heen steeds groter, en de duur ervan langer wordt. Zij zouden minder problemen hebben met een kortdurend (bijvoorbeeld eendaags) evenement. Een evenement van vier dagen vinden zij echt te lang. Daarbij wijzen zij erop dat de dagen vóór en na het evenement nog op- en afbouw plaatsvindt, waardoor zij ongeveer een week geluidsoverlast ervaren. Verder hebben bezwaarden opgemerkt dat de aggregaten veel geluid produceren.

De burgemeester heeft aangegeven dat in de voorwaarden van de evenementenvergunning geluidsnormen zijn opgenomen. Deze geluidsnormen volgen uit de Nota. Het maximale geluidsniveau is vastgesteld op maximaal 70 dB(A) en 85 dB(C) op de meest belaste gevel van een geluidsgevoelige bestemming. De burgemeester heeft aangegeven dat er tijdens het evenement op twee momenten het geluidsniveau is gemeten. De geluidsniveaus voldeden ruim aan de vergunde waarden.

De commissie merkt op dat door bezwaarden niet is aangevoerd dat de geluidsnormen zijn overschreden. Dat neemt echter niet weg dat zij mogelijk geluidsoverlast hebben ervaren van het evenement. In zijn verweerschrift erkent de burgemeester ook dat evenementen, ondanks de gestelde geluidsnormen, voor overlast kunnen zorgen. Hij merkt daarbij op dat de gemeente Groningen een levendige gemeente wil zijn en in beginsel positief tegenover evenementen staat. Hij heeft bij de vergunningverlening de belangen van het doorgaan van het evenement afgewogen tegenover de belangen van de

omwonenden. Hij heeft in dit geval de belangen van het evenement en zijn bezoekers zwaarder bevonden. Daarbij heeft hij meegewogen dat dit het enige meerdaagse evenement op deze locatie is, en ook het enige evenement van deze aard. Daarnaast geeft de burgemeester aan dat hij heeft meegewogen dat het gaat om een evenement met hoofdzakelijk achtergrondmuziek met verspreid over de dag maximaal 4 optredens van 20 a 30 minuten. Ook besteedt vergunninghouder volgens het draaiboek maatregelen om geluid te beperken.

In het verweerschrift merkt de burgemeester wel op dat vier dagen volgens hem wel aan de lange kant is. Hij geeft aan: “Ik signaleer met bezwaarmakers wel dat het evenement elk jaar iets groter lijkt te worden en dat er een grens zit aan wat op deze locatie in redelijkheid nog passend is. Voor dit jaar heb ik geoordeeld dat er geen sprake was van een weigeringsgrond voor het evenement, maar zoals ik eerder al heb aangegeven ben ik wel van plan om met de organisatie in overleg te gaan over de lengte van het festival voor eventuele volgende edities.”

Tijdens de zitting heeft vergunninghouder aangegeven dat omwonenden van tevoren zijn geïnformeerd over het evenement en dat er voor hen een borrel is georganiseerd, waar zij vragen konden stellen. Het telefoonnummer van vergunninghouder is verstrekt, zodat bij geluidsoverlast contact kon worden opgenomen. Volgens vergunninghouder is één keer geluidsoverlast gemeld door een omwonende tijdens het evenement. Het geluid was afkomstig van bezoekers die meezongen met de “silent disco”. Over de aggregaten heeft vergunninghouder toegelicht dat hij gebruikmaakt van het type aggregaten dat het minste geluid produceert. Bovendien zijn de aggregaten ingepakt, zodat ze zo min mogelijk geluid maken. Over de duur van het evenement heeft vergunninghouder opgemerkt dat dit mede is ingegeven door de kosten. Aangezien alles duurder is geworden, is een langere duur van het evenement voor hem nodig om het winstgevend te maken. Verder heeft vergunninghouder aangegeven dat veel omwonenden juist blij zijn met het evenement, en dit graag bezoeken.

De commissie overweegt dat uit de APVG 2021 volgt dat de bevoegdheid van de burgemeester om een aanvraag voor een evenementenvergunning te weigeren een discretionaire bevoegdheid is. Als een weigeringsgrond zich voordoet “kan” (dus niet: “moet”) hij de vergunning weigeren. De burgemeester heeft beleidsruimte om invulling te geven aan zijn bevoegdheid. Wel moet hij goed motiveren waarom hij op een bepaalde manier invulling geeft aan zijn bevoegdheden en op welke manier de belangen die betrokken zijn bij het besluit heeft afgewogen.

De commissie kan de burgemeester volgen voor zover hij stelt dat inwoners van de stad af en toe te maken krijgen met evenementen in de buurt, die enig geluid veroorzaken. Verder heeft de burgemeester terecht gesteld dat de geluidsnormen uit de Nota zijn opgenomen in de vergunningsvoorwaarden, en dat niet is gebleken dat deze normen zijn overschreden. Af en toe zullen bewoners van de stad Groningen een evenement moeten “duldend”, zoals de burgemeester in zijn verweerschrift aangeeft. Dat hun woning mogelijk slecht geïsoleerd is, maakt dat niet anders.

De commissie overweegt dat de burgemeester, hoewel hij stelt dat hij de vergunning voor dit jaar terecht heeft verleend, zelf in bezwaar tot een iets ander standpunt lijkt te komen ten aanzien van de duur van het evenement. Hij geeft aan dat het evenement elk jaar groter lijkt te worden en dat er een grens zit aan wat er op deze locatie in redelijkheid nog

passend is. Daarom zal hij voor volgende edities met de organisatie over de duur van het evenement overleggen. Het is de commissie echter niet duidelijk waarom de duur van het evenement volgens de burgemeester voor volgende jaren mogelijk niet, maar voor dit jaar wel passend is. De commissie merkt op dat tegenover het belang van het houden van het evenement de belangen van omwonenden staan, die vier dagen lang (niet alleen in het weekend, maar ook op de vrijdag en maandag) te maken krijgen met (geluids)overlast van het evenement. De commissie merkt verder op dat in de bezwaarprocedure over het belang bij een *vierdaags* evenement slechts is aangegeven dat dit het evenement winstgevend maakt. In de belangenafweging van de burgemeester weegt het financiële belang van de organisator echter niet mee, zo gaf de burgemeester ter zitting ook aan. Hoe de burgemeester bij de vergunningverlening de duur van het evenement heeft afgewogen tegen de belangen van omwonenden is volgens de commissie dan ook onvoldoende inzichtelijk.

De commissie merkt op dat in de bezwaarprocedure een volledige heroverweging moet worden gemaakt. Daarbij wordt niet alleen de rechtmatigheid, maar ook de doelmatigheid van het besluit beoordeeld. De commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit weliswaar rechtmatig is, maar in het kader van de doelmatigheid merkt de commissie op dat de belangenafweging van de burgemeester te wensen over laat. De commissie zal daarom een aantal aanbevelingen doen voor de burgemeester met het oog op nieuwe aanvragen voor evenementenvergunningen.

Verder merkt de commissie op dat de burgemeester bij een volgend evenement zal moeten beoordelen of een vierdaags evenement van deze aard op deze locatie passend is. Daarbij merkt de commissie op dat, aangezien de voornaamste bezwaren zijn gelegen in het geluid, in overweging kan worden of het noodzakelijk is om op alle dagen (waaronder ook de doordeweekse dagen) muziek te draaien. Voor wat betreft het geluid merkt de commissie verder op dat uit de vergunningsvoorwaarden niet blijkt hoeveel geluid de aggregaten mogen produceren. Er is alleen aangegeven dat ze ‘geluidsarm’ moeten zijn. Om de beperking van overlast te waarborgen, is het raadzaam om een specifieke geluidsnorm voor de aggregaten op te nemen in de vergunning.

Verder wil de commissie een compliment maken voor het feit dat vergunninghouder voorafgaand aan het evenement buurtbewoners heeft uitgenodigd voor een borrel. De commissie geeft vergunninghouder en de burgemeester in overweging om de wensen van omwonenden *voorafgaand aan de vergunningverlening* al in kaart te brengen, zodat deze kunnen worden meegewogen bij de besluitvorming.

Conclusie

De commissie is, gelet op het voorgaande, van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn. De commissie adviseert de burgemeester dan ook om het bestreden besluit te herroepen. Naar het oordeel van de commissie is het echter niet nodig om een nieuw besluit te nemen, aangezien het evenement al heeft plaatsgevonden. Een nieuwe evenementenvergunning heeft daarom geen betekenis meer (zie ook ECLI:NL:RBLIM:2017:3614, r.o. 47). De commissie wijst op artikel 7:11, tweede lid van de Awb: “Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het *voor zover nodig* in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester om de bezwaren van [5.1.2e] de [5.1.2e] en [5.1.2e] gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Het is niet nodig om een nieuw besluit te nemen, aangezien het evenement al heeft plaatsgevonden.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

[5.1.2e]