

Groningen, 18 april 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften  
aan de burgemeester

**Samenstelling van de commissie:**

|        |                |
|--------|----------------|
| 5.1.2e | voorzitter     |
| 5.1.2e | lid            |
| 5.1.2e | lid/secretaris |

**Bezwaarschriftnr.:**

15813-2024

**Indiener:**

5.1.2e

**Onderwerp:**

Besluit van de burgemeester tot het opleggen van een gebiedsverbod in de wijk Pad-depoel-Zuid.

**Datum van de hoorzitting:**

26 maart 2024

**Advies van de commissie:**

De bezwaren (deels) gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken óf als de burgemeester van mening is dat het besluit overeind moet blijven, de motivering van het bestreden besluit te onderbouwen met concrete stukken inzake vrees voor verstoring van de openbare orde.

## 1. Inleiding

5.1.2e

## 2. Feiten

5.1.2e

### 3. Inhoud bezwaar

5.1.2e

### 4. Wettelijk kader

Op grond van artikel 172a, eerste lid, Gemeentewet kan de burgemeester aan een persoon die individueel of in groepsverband de openbare orde ernstig heeft verstoord of bij groepsgewijze ernstige verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, dan wel herhaaldelijk individueel of in groepsverband de openbare orde heeft verstoord of bij groepsgewijze verstoring van de openbare orde een leidende rol heeft gehad, bij ernstige vrees voor verdere verstoring van de openbare orde een bevel geven:

- a. zich niet te bevinden in of in de omgeving van een of meer bepaalde objecten binnen de gemeente, dan wel in een of meer bepaalde delen van de gemeente;
- (...)

Ingevolge artikel 172a, zesde lid, Gemeentewet, geldt het bevel voor een door de burgemeester vast te stellen periode van ten hoogste drie maanden, in welk geval het bevel ten hoogste driemaal kan worden verlengd met een door de burgemeester vast te stellen periode van telkens ten hoogste drie maanden, of door de burgemeester vast te stellen tijdstippen of perioden, verspreid over ten hoogste negentig dagen binnen een tijdvak van ten hoogste vierentwintig maanden.

5. Aanleiding voor het gebiedsverbod

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

6. Beoordeling van de zaak

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



De commissie benadrukt dat zij niet wil afdoen aan de ernst van de genoemde incidenten, maar overweegt dat de bevoegdheid voor het opleggen van een gebiedsverbod is gelegen in incidenten die de openbare orde verstoren. De aard en omstandigheden van de incidenten, zijn daarom van belang. Veel van de overige incidenten die door de burgemeester in het bestreden besluit zijn opgenomen 5.1.2e

5.1.2e zijn naar het oordeel van de commissie geen incidenten waarmee de openbare orde is verstoord, bijvoorbeeld omdat ze thuis hebben plaatsgevonden of omdat het verkeersincidenten betreffen. De commissie licht in dit kader toe dat onder andere twee van de vier incidenten die volgens het besluit het afgelopen jaar 5.1.2e

5.1.2e in de woning hebben plaatsgevonden en daarmee niet per definitie de openbare orde verstoren. De commissie is niet gebleken dat de burgemeester heeft bedoeld dat deze incidenten een verstoring van de openbare orde *rondom* de woning hebben opgeleverd. Ook ten aanzien van de overige incidenten, welke voornamelijk bestaan uit verkeersincidenten, heeft de burgemeester niet toegelicht op welke manier deze incidenten de openbare orde hierdoor hebben verstoord. Ook in dit geval zijn de gedragingen in het bestreden besluit slechts summier omschreven en ontbreken tijdstippen en plaatsen waarop bezwaarde de openbare orde zou hebben verstoord. Ten aanzien van het incident 5.1.2e merkt de commissie op dat bezwaarde in deze situatie slachtoffer was en daarmee niet zelf de openbare orde heeft verstoord.

Daarnaast merkt de commissie op dat een gebiedsverbod een vergaande en ingrijpende maatregel betreft, die inbreuk maakt op het recht van bezwaarde zich vrijelijk te verplaatsen. Deze inbreuk moet in verhouding staan tot het te bereiken doel. Het doel van de maatregel is dat het patroon van aanhoudende overlast voor langere periode wordt doorbroken en dat wordt voorkomen dat bezwaarde in zijn “oude gewoonten” terugvalt. Er dient daarom evenwichtig te worden gezocht tussen bescherming van het algemeen belang bij het voorkomen van verstoring van de openbare orde enerzijds en het belang van het respecteren van de grondrechten van bezwaarde anderzijds. Dit betekent dat de maatregel waardoor bezwaarde beperkt wordt in zijn bewegingsvrijheid, niet langer mag duren dan strikt noodzakelijk en dat het gebied waarop het verbod ziet, zo beperkt mogelijk moet worden gehouden.

Gelet op het voorgaande heeft de burgemeester naar het oordeel van de commissie niet (met stukken) aannemelijk gemaakt dat er sprake is van het ernstig en/of herhaaldelijk verstoren van de openbare orde en ernstige vrees voor verdere verstoring in relatie tot de jaarwisseling, die een gebiedsverbod voor de jaarwisseling rechtvaardigen.

De commissie komt dan ook tot het oordeel dat – op basis van de informatie die op dit moment in het dossier aanwezig is – niet kan worden aangenomen dat de burgemeester bevoegd was een gebiedsverbod op te leggen. Het bezwaar is op dit punt gegrond. De commissie adviseert de burgemeester dan ook om het bestreden besluit in te trekken. Als de burgemeester het besluit toch in stand wil houden, ligt het op zijn weg om nader te onderbouwen – met stukken – wanneer en op welke manier 5.1.2e de openbare orde heeft verstoord en waarom de burgemeester vreest voor verdere

verstoring van de openbare orde door

5.1.2e

5.1.2e

Als de burgemeester het besluit toch in stand wil houden, merkt de commissie het volgende op. De commissie heeft in het onderhavige dossier geen duidelijke aanleiding gezien het gebiedsverbod op te leggen 5.1.2e Het is de commissie dan ook onduidelijk waarom de burgemeester bijvoorbeeld niet gekozen heeft voor een gebiedsverbod van 5.1.2e In het bestreden besluit staan geen antecedenten of meldingen die eerder hebben plaatsgevonden op 5.1.2e

5.1.2e

Ten slotte heeft gemachtigde in zowel de door haar ingediende zienswijze als het bezwaarschrift gewezen op de persoonlijke omstandigheden van bezwaarde en is van mening dat er onvoldoende is gekeken naar deze omstandigheden.

5.1.2e

De vertegenwoordiger van de burgemeester heeft verder tijdens de hoorzitting aangegeven bekend te zijn met de persoonlijke omstandigheden van bezwaarde en de hier rondom spelende problematiek. Bij het opleggen van het gebiedsverbod zijn deze volgens haar niet zozeer meegewogen, omdat het bij het opleggen van het gebiedsverbod gaat om de constatering dat waar bezwaarde gaat, vaak conflicten zijn 5.1.2e

5.1.2e

### *Rechtsbescherming*

De commissie merkt ten slotte op dat het voornemen het gebiedsverbod op te leggen voor de periode 5.1.2e aan bezwaarde is verstuurd. Gemachtigde heeft naar aanleiding van het voornemen gebruik gemaakt van de mogelijkheid hiertegen een zienswijze in te dienen. Het besluit het gebiedsverbod definitief op te leggen is 5.1.2e aan bezwaarde opgelegd. Door het besluit zo kort op de effectuering hiervan aan bezwaarde op te leggen, is afgedaan aan de mogelijkheden van bezwaarde om toegang te hebben tot (onafhankelijke) rechtsbescherming. Immers, ook als bezwaarde 5.1.2e een voorlopige voorziening had aangevraagd wegens spoedeisend belang, had dit op dusdanig korte termijn en gelet op de decemberperiode niet kunnen leiden tot een voorlopige beslissing van de voorzieningenrechter.

Tijdens de hoorzitting is door de burgemeester toegelicht dat het voornemen en het definitieve gebiedsverbod in december zijn verstuurd dan wel opgelegd, voortkomt uit informatie die hij in de week voor oud en nieuw 5.1.2e heeft ontvangen. De burgemeester heeft toegelicht dat bezwaarde in eerste instantie in 5.1.2e zou

verblijven. Dit bleek uiteindelijk niet zo te zijn, waardoor bezwaarde toch in zijn woning 5.1.2e zou verblijven. Dit is voor de burgemeester, aanleiding geweest het gebiedsverbod op te leggen.

De commissie acht de gegeven reden voor het late afgeven van het besluit niet toereikend en overweegt dat, als duidelijk was dat er vrees was voor een verstoring van de openbare orde en bezwaarde niet 5.1.2e zijn plannen om wel of niet in Groningen te verblijven, niet relevant waren. Een gebiedsverbod had dan in alle gevallen moeten worden opgelegd. De commissie wijst er in dit kader op dat het gebiedsverbod is opgelegd 5.1.2e

De burgemeester heeft het dus van belang geacht dat het gebiedsverbod dat aan bezwaarde is opgelegd niet alleen 5.1.2e van kracht was. Als bezwaarde 5.1.2e

5.1.2e had het risico op verstoring van de openbare orde volgens de burgemeester 5.1.2e blijkbaar ook bestaan. Een duidelijke motivering van welke dringende redenen er waren om zo kort voor de jaarwisseling alsnog (zonder feitelijke mogelijkheid van een gang naar de rechter) een gebiedsverbod op te leggen ofwel, bij afwezigheid van dergelijke redenen, daarvan af te zien, ontbreekt dan ook.

## 6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester de bezwaren (deels) gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken óf als de burgemeester van mening is dat het besluit overeind moet blijven, de motivering van het bestreden besluit te onderbouwen met concrete stukken inzake vrees voor verstoring van de openbare orde.

De adviescommissie bezwaarschriften,

Voorzitter

Secretaris

5.1.2e