

Groningen, 30 september 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan de burgemeester van Groningen

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

182465-2024

Indiener:

5.1.2e

Onderwerp:

Besluit gevaarlijkverklaring hond en last onder dwangsom

Datum van de hoorzitting:

15 augustus 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond te verklaren, de onjuistheid met betrekking tot het bevoegd gezag in de beslissing op bezwaar te herstellen, en het besluit met overname van de motivering uit dit advies, in stand te laten.

1. Inleiding

Hierbij brengt de adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) advies uit over het bezwaar ingediend door **5.1.2e** (hierna: bezwaarde).

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 30 april 2024. In dit besluit heeft het college de hond van bezwaarde gevaarlijk verklaard en aan bezwaarde daarnaast een (preventieve) last onder dwangsom opgelegd.

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren.

De commissie heeft op 15 augustus 2024 een hoorzitting gehouden, ter voorbereiding van haar advies. Bezwaarmaker is daarbij aanwezig geweest, om zijn bezwaren toe te lichten. **5.1.2e** aanwezig namens de burgemeester. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt, die op verzoek aan partijen zal worden verstrekt.

2. De regelgeving

Gevaarlijk verklaren hond

In de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (hierna: APVG 2021) is in afdeling 11 (maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade) van hoofdstuk 2 (openbare orde) een aantal verboden en geboden opgenomen voor de eigenaar of houder van gevaarlijke honden. Deze zijn vermeld in artikel 2:59 en 2:60.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden APVG 2021

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen op een openbare plaats of het terrein van een ander:

- a. anders dan kort aangelijnd nadat de burgemeester aan de eigenaar of de houder heeft bekendgemaakt dat hij die hond gevaarlijk of hinderlijk acht en een aanlijngebod in verband met het gedrag van die hond noodzakelijk vindt;
- b. anders dan kort aangelijnd en voorzien van een muilkorf nadat de burgemeester aan de eigenaar of de houder heeft bekendgemaakt dat hij die hond gevaarlijk of hinderlijk acht en een aanlijn en muilkorfgebod in verband met het gedrag van die hond noodzakelijk vindt.

2. In afwijking van artikel 2:57, eerste lid onder e, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de minister die het aangaat op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip die met een chipreader afleesbaar is.

3. In het eerste lid wordt verstaan onder:

- a. kort aanlijnen: aanlijnen van een hond met een lijn met een lengte, gemeten van hand tot halsband, die niet langer is dan 1,50 meter;
- b. muilkorf: een muilkorf vervaardigd van stevige kunststof, of van stevig leer of van beide stoffen, die door middel van een stevige leren riem rond de hals zodanig is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is en die zodanig is

ingericht dat de drager geen mens of dier kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn.

Artikel 2:60 Gevaarlijke honden op eigen terrein APVG 2021

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden deze hond op zijn terrein zonder muilkorf te laten loslopen als de burgemeester een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgedod heeft opgelegd als bedoeld in artikel 2:59, eerste lid of dat hij heeft meegedeeld dat hij de hond gevaarlijk acht, dan wel als de hond is opgeleid voor bewakings-, opsporings- en verdedigingswerk.

2. Het in het eerste lid genoemde verbod geldt niet als:

- a. op een vanaf de weg zichtbare plaats een naar het oordeel van de burgemeester duidelijk leesbaar waarschuwbord is aangebracht;
- b. het mogelijk is een brievenbus te bereiken en aan te bellen zonder het terrein te betreden;
- c. het terrein voorzien is van een zodanig hoge en deugdelijke afrastering dat de hond niet zelfstandig buiten het terrein kan komen.

Artikel 1.2 Beleidsregel bijtincidenten honden gemeente Groningen 2023

Licht bijtincident: van een licht bijtincident is sprake wanneer een hond een persoon, een andere hond of een ander dier bijt, waarbij er sprake is van geen of gering letsel. Van gering letsel wordt gesproken indien niet direct medische behandeling noodzakelijk is.

Ernstig bijtincident: van een ernstig bijtincident is sprake

1. wanneer een bijtincident ernstige gevolgen heeft, doordat een persoon, hond of ander dier overlijdt als direct gevolg van het bijtincident;
2. wanneer een hond ernstig letsel toebrengt aan een persoon, hond of ander dier;
3. wanneer een hond een persoon, hond of ander dier zodanig vastbijt en er sprake is van prooi-schudden en/of het niet willen loslaten, ook niet bij dwang;
4. in ieder ander geval dat door de burgemeester als ernstig wordt aangemerkt.

Ernstig letsel: van ernstig letsel is sprake wanneer bij een persoon of dier medische behandeling noodzakelijk is als gevolg van het bijtincident. Het gaat dan bijvoorbeeld om letsel, waarbij chirurgisch herstel nodig is.

Gevaarlijke hond: een hond, die een ernstig bijtincident heeft veroorzaakt.

Hinderlijke hond: een hond, die een licht bijtincident, overlast en/of schade aan roerende of onroerende zaken heeft veroorzaakt.

Kort aanlijnen: aanlijnen van een hond met een deugdelijke lijn met een lengte, die gemeten van hand tot halsband, niet langer is dan 1,50 meter.

Muilkorf: een muilkorf vervaardigd van stevige kunststof of van stevig leer, of van beide stoffen, die door middel van een stevige leren riem rond de hals zodanig is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van een mens niet mogelijk is en die zodanig is ingericht dat de drager geen mens of dier kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek van de hond toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn.

Last onder dwangsom

Artikel 125 Gemeentewet

- 1 Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.
2. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.
3. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.
(...)

Artikel 5.31d Algemene wet bestuursrecht

Onder last onder dwangsom wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding; en
- b. de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 5:7 Algemene wet bestuursrecht

Een herstelsanctie kan worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt.

3. Beoordeling van de zaak

In dit advies beoordeelt de commissie het bezwaar van bezwaarde tegen de gevaarlijk-verklaring van zijn hond **5.1.2e** en de oplegging van de last onder dwangsom.

Totstandkoming van de besluiten

5.1.2e

Op 20 december 2023 heeft de veiligheidsmanager **5.1.2e** bij de gemeente een melding gemaakt van een bijtincident. **5.1.2e** was op dat moment gevestigd op het adres **5.1.2e** in Groningen. Een medewerker **5.1.2e** is op 19 december 2023 gebeten door een hond van bezwaarde.

Ten aanzien van het incident op 19 december 2023 verklaart het slachtoffer dat er twee honden losliepen, een zwarte en een gele. Hij verklaart dat hij aangevallen is door de zwarte hond. Het incident vond volgens het slachtoffer plaats ter hoogte van de groene container. Het slachtoffer heeft verklaard dat hij daar op een normale manier liep, en de zwarte hond op hem af kwam rennen en hem in zijn onderarm beet. De andere hond kwam er grommend en dreigend achteraan. Het slachtoffer heeft verklaard dat hij meteen stil is blijven staan, waarop de honden inbonden. Volgens het slachtoffer liepen er twee mannen die de honden tot zich riepen. Het slachtoffer heeft verklaard dat hij van schrik naar de mannen gescholden heeft en dat één van de mannen antwoordde “het zijn waakhonden he”, waarop het slachtoffer heeft gereageerd dat de eigenaar de honden moest aanlijnen en dat hij gebeten was. Het slachtoffer heeft verklaard dat hij, toen hij zijn jas uitgedaan heeft, zich realiseerde dat hij steviger gebeten was dan hij in eerste instantie in de gaten had. Het slachtoffer heeft hierop de dokterspost gebeld en contact gehad met een dokter. Bij de verklaring van het slachtoffer zijn twee foto's toegevoegd. Ook is er een dokters-verklaring toegevoegd, waaruit blijkt dat het slachtoffer medische zorg heeft ontvangen.

Op 29 december 2023 zijn toezichthouders van de gemeente samen met medewerkers van de politie naar het bedrijf van bezwaarde gegaan, maar deze bleek niet open te zijn. Zij troffen bezwaarde en zijn honden daarom niet aan. Aldaar hebben toezichthouders gesproken met tweede medewerkers 5.1.2e gevestigd op het adres 5.1.2e in Groningen. Deze medewerkers hebben aangegeven door de bouwvrij van bezwaarde gebeten te zijn, maar hier niets mee te hebben gedaan. Toezichthouders hebben op 29 december 2023 telefonisch contact met bezwaarde opgenomen. Bezwaarde gaf hierbij aan dat het bijtincident op 19 december 2023 niet plaatsgevonden kan hebben, omdat hij toen niet aanwezig was en de bouwvrij altijd bij hem is (en dus ook niet aanwezig was).

De slachtoffers van de andere twee incidenten hebben na het gesprek met de toezichthouders, ook een schriftelijke verklaring ingediend. Daaruit blijkt dat deze incidenten hebben plaatsgevonden op 13 juli 2023 en 23 oktober 2023.

Ten aanzien van het incident op 13 juli 2023 verklaart het slachtoffer dat de honden blaffend op hem afkwamen en dat de zwarte hond naar zijn hand hapte. Het slachtoffer verklaart dat hij de tanden van de hond wel voelde, maar dat de hond niet doorbeet. Het slachtoffer is toen rustig weggelopen en de honden zijn blijven staan.

Ten aanzien van het incident van 23 oktober 2023 verklaart het slachtoffer dat hij het hek opendeed en dat de witte hond begon te blaffen. De zwarte hond beet hem vervolgens in zijn been. Van de bijtwond is een foto toegevoegd.

Op 8 februari 2024 heeft de burgemeester het voornemen tot gevaarlijkverklaring van de hond van bezwaarde kenbaar gemaakt alsmede het voornemen een last onder dwangsom op te leggen. De burgemeester heeft hiertoe aanleiding gezien in de drie bijtincidenten, welke zouden hebben plaatsgevonden op 19 december 2023, 13 juli 2023 en 23 oktober 2023. In het voornemen heeft de burgemeester bezwaarde in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Bezwaarde heeft bij zienswijze van 12 februari 2024 van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Op 30 april 2024 is de hond van bezwaarde gevaarlijk verklaard, waarbij een aanlijn- en muilkorfgebod is opgelegd. Dit verbod geldt ook op eigen terrein, tenzij voldaan is aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 2.60, tweede lid, onder a, b en c, APVG 2021. Verder heeft het college in het besluit van 30 april een last onder dwangsom opgelegd. In de last staat vermeld dat overgegaan wordt tot het verbeuren van een dwangsom van € 500,- met een maximum van € 1.500,- als bezwaarde zich niet aan de voorwaarden van de gevaarlijkverklaring houdt.

Standpunten bezwaarde en burgemeester

Bezwaarde heeft tegen het besluit van 30 april 2024 bezwaar ingediend en voert – kort samengevat- aan dat zijn hond ten onrechte gevaarlijk is verklaard. 5.1.2e

5.1.2e Ten aanzien van het incident op 19 december 2024 herhaalt bezwaarde zijn standpunt dat dit incident niet plaatsgevonden kan hebben, omdat bezwaarde op dit moment niet aanwezig was op genoemde locatie en zijn hond daarmee ook niet aanwezig was. Verder bestrijdt bezwaarde dat het om zijn hond gaat, omdat de hond in het besluit is omschreven als een ‘zwarte Bouvier’ en zijn hond grijs van kleur is. Bezwaarde benadrukt dat zijn honden in zijn bedrijf en op het

terrein altijd loslopen en dat er nooit een bijtincident is geweest. Bezwaarde verwijst tevens naar incidenten die in het verleden in zijn pand hebben plaatsgevonden. Hij geeft aan niet op de overheid (en in het bijzonder de zgn. 'driehoek') te kunnen rekenen. De honden zijn een maatregel om herhaling van de eerder gebeurde incidenten, te voorkomen. Ook geeft bezwaarde aan dat het belachelijk is als een jonge hond als bijter en/of gevaarlijke hond wordt aangemerkt als deze in zijn enthousiasme iemand met zijn bek hapt uit speelsheid.

Bezwaarde heeft ten aanzien van het incident van 13 juli 2023 aangegeven dat dit incident plaatsgevonden zou kunnen hebben, maar dat zijn jonge bouvier speels is en je hand pakt, omdat hij wil spelen.

De burgemeester heeft in zijn verweerschrift van 18 juli 2024 gereageerd op de door bezwaarde ingediende bezwaargronden. De burgemeester stelt zich, voor wat betreft het al dan niet hebben plaatsgevonden van het incident, op het navolgende standpunt.

De veiligheidsmanager **5.1.2e** heeft op 20 december 2023 persoonlijk contact gehad met bezwaarde om het incident van 19 december 2023 te bespreken. De veiligheidsmanager heeft een kort verslag van dit gesprek en de daarin gemaakte afspraken per brief van 21 december 2024 aan bezwaarde toegezonden. De burgemeester heeft deze brief aan het bezwaardossier toegevoegd. Uit deze brief volgt dat bezwaarde zou hebben gezegd dat er op 19 december 2023 een probleem was met het hekwerk aan de voorzijde van het terrein en dat bezwaarde de begeleiding van de honden op dat moment zou hebben overgelaten aan een collega. De burgemeester geeft aan geen reden te zien te twijfelen aan de inhoud van de brief en voegt hieraan toe dat bezwaarde in zijn bezwaarschrift ook refereert aan het gesprek met de veiligheidsmanager. De burgemeester geeft verder aan dat bezwaarde wellicht niet aanwezig was, maar dat de hond van bezwaarde wel degelijk aanwezig was. De burgemeester heeft in dit kader ook aangevoerd dat hij zijn besluit baseert op de verklaringen die zijn opgesteld door zijn (beëdigde) toezichthouders en dat bezwaarde niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij op 19 december 2023 niet aanwezig was. Ten slotte geeft de burgemeester aan dat het incident van 19 december 2023 niet het enige incident is dat ten grondslag ligt aan de gevaarlijkverklaring. Ook de incidenten op 13 juli 2023 en 23 oktober 2023 liggen hieraan ten grondslag.

Voor zover bezwaarde in zijn bezwaarschrift aangeeft dat zijn hond grijs gestroomd is, stelt de burgemeester zich op het standpunt dat dit een subjectief detail is. Daarnaast hebben beide slachtoffers verklaard dat de hond op de aan hen voorgelegde foto, de zwart/grijs gestroomde bouvier genaamd **5.1.2e** is en dat zij door deze hond gebeten zijn. In dit kader wijst de burgemeester er ook op dat beide honden van bezwaarde **5.1.2e** en **5.1.2e** in de gemeente Hogeland gevaarlijk zijn verklaard. **5.1.2e** is in de gemeente Hogeland volgens de burgemeester op 22 augustus 2023 en op 20 november 2023 ook bij bijtincidenten betrokken geweest.

Bezwaarde heeft ten slotte aangegeven dat de honden het terrein bewaken in verband met incidenten in het verleden. De burgemeester is van mening dat een afschrikking ook bereikt kan worden met andere middelen, zoals het plaatsen van een camera. Daarnaast wijst de burgemeester erop dat, als bezwaarde de honden inzet als waakhonden, hij op grond van artikel 2.60 APVG 2021 verplicht is bijtincidenten te voorkomen.

De burgemeester stelt zich aldus op het standpunt dat hij **5.1.2e** gevaarlijk heeft kunnen verklaren met toepassing van de artikelen 2.59 en 2.60 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (hierna: APVG 2021) en de Beleidsregels bijtincident honden gemeente Groningen 2023 (hierna: de beleidsregel). Hij is van oordeel dat de hond gevaarlijk is en niet te vertrouwen is op een openbare plaats. Daarnaast acht de burgemeester

de kans reëel dat de hond opnieuw agressief gedrag zal vertonen, met alle risico's van dien.

Het oordeel van de commissie

De commissie merkt allereerst op dat de burgemeester op grond van artikel 2.59 en 2.60 APVG 2021 de eigenaar van een hond die hij in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht een aanlijn- en muilkorfgebod kan opleggen, dat eveneens geldt voor eigen terrein voor zover geen passende maatregelen zijn genomen. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2020:168) volgt dat aan de burgemeester beoordelingsruimte toekomt bij het bepalen of een hond gevaarlijk of hinderlijk is en of in verband daarmee een aanlijn- en muilkorfgebod noodzakelijk is. De commissie zal daarom ingaan op de vraag of de burgemeester in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de gevaarlijkverklaring van **5.1.2e** en het in verband daarmee noodzakelijk zijn van het opleggen van een aanlijn- en muilkorfgebod

Het bevoegd gezag

De commissie merkt allereerst op dat het besluit namens het college is genomen. Zoals ook bevestigd door de vertegenwoordiger van de burgemeester, is de burgemeester in onderhavige casus het bevoegd gezag. Dit gebrek dient in de beslissing op bezwaar hersteld te worden. De burgemeester kan het onbevoegd genomen besluit bekrachtigen. De commissie overweegt dat een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel, in stand kan worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld (artikel 6:22 Awb). Naar het oordeel van de commissie worden de belangen van bezwaarde niet geschaad door het bekrachtigen van het onbevoegd genomen besluit.

Het besluit om de hond gevaarlijk te verklaren

De commissie constateert dat er in de gemeente Groningen drie bijtincidenten hebben plaatsgevonden. Onderdeel van het dossier zijn (in aanvulling op de mondeling afgelegde verklaringen) slachtofferverklaringen die per e-mail bij de toezichthouder zijn ingediend.

Aan de hand van de beleidsregels constateert de commissie, dat er als gevolg van het incident van 19 december 2023 sprake is van ernstig letsel. Van ernstig letsel is volgens de beleidsregels sprake wanneer bij een persoon medisch handelen noodzakelijk is, als gevolg van het bijtincident. Omdat het letsel kwalificeert als 'ernstig letsel' is op grond van artikel 1.2, onder 2 beleidsregel, sprake van een ernstig bijtincident. Ten aanzien van de incidenten van 13 juli 2023 en 23 oktober 2023 is sprake geweest van een licht bijtincident. In het eerste geval is immers geen sprake van letsel, en hoewel dat in het laatste geval wel zo is, kan de commissie op basis van de stukken niet vaststellen of medisch handelen noodzakelijk is geweest.

De slachtoffers van de laatste twee incidenten hebben mondeling aan de toezichthouders verklaard dat zij zijn gebeten door de bouvier van bezwaarde. In de schriftelijke slachtofferverklaringen wordt daarnaast door alle slachtoffers verwezen naar een zwarte hond, dan wel een zwarte bouvier. De toezichthouders hebben de chip van de hond van bezwaarde, niet kunnen uitlezen. Hij weigerde en weigert nog steeds om hieraan mee te werken. De toezichthouders hebben daarom aan de slachtoffers een foto van bezwaarde met zijn twee honden laten zien. De slachtoffers hebben de zwarte bouvier op de foto aangewezen als de hond die hen gebeten heeft.

De commissie overweegt dat alle slachtoffers de hond aldus identificeren als de zwarte bouvier van bezwaarde. Bezwaarde is daarnaast daadwerkelijk in het bezit van een zwarte bouvier en heeft verklaard deze los te laten lopen op zijn terrein, o.a. ter bescherming van zijn personeel, bedrijf en zichzelf. De commissie acht het daarom niet aannemelijk dat een andere hond dan de hond van bezwaarde deze bijtincidenten heeft veroorzaakt. Daar komt bij dat de incidenten zijn gemeld door drie verschillende slachtoffers, niet allen werkzaam bij hetzelfde bedrijf. Verder zijn ten minste twee slachtofferverklaringen voorzien van fotomateriaal, waarop duidelijke bijtwonden te zien zijn en is er één medische verklaring overlegd. De commissie acht het in dit kader ook van belang, dat bezwaarde slechts volstaat met het (niet met stukken onderbouwd) betwisten van zijn eigen aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn hond.

In de zienswijze en in het bezwaarschrift heeft bezwaarde ook naar voren gebracht dat het niet om hond **5.1.2e** kan gaan, omdat deze grijs-gestroomlijnd is en het bestreden besluit ziet op een zwarte hond. De zwarte hond op de getoonde foto's zou een andere hond zijn, namelijk hond **5.1.2e**. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde verklaard dat hij hond **5.1.2e** een jaar zou hebben. Dit verbeterde hij later, door te stellen dat hij deze hond een half jaar heeft.

De commissie heeft de burgemeester naar aanleiding van het door bezwaarde tijdens de hoorzitting ingenomen standpunt, een nadere vraag gesteld. Zij heeft de burgemeester gevraagd gemotiveerd aan te geven waarom de hond op de foto, volgens de burgemeester wel hond **5.1.2e** en niet hond **5.1.2e** is.

De burgemeester heeft hierop geantwoord dat de foto waarop **5.1.2e** zichtbaar is op het grasveld, gemaakt is door een toezichthouder op 8 april 2024. Ruim drie maanden na het laatst bekende incident met **5.1.2e**. Beide slachtoffers hebben verklaard dat dit de hond is die gebeten heeft. Om die reden is er voor de burgemeester geen twijfel over de mogelijkheid dat de hond die gevaarlijk is verklaard, in ieder geval op 8 april 2024 nog bij bezwaarde verbleef. Bezwaarde heeft daarnaast niet geprobeerd aannemelijk te maken dat hij na april 2024 een andere hond zou hebben genomen, die per toeval lijkt op de hond op de foto. De burgemeester geeft aan dat bezwaarde daarnaast erg wisselend is in zijn verklaringen.

De burgemeester geeft verder aan dat bezwaarde geen bereidheid heeft getoond mee te werken aan het verzoek van toezichthouders om de identiteit van de hond vast te stellen. Zo mochten toezichthouders niet bij de hond(en) in de buurt komen, noch is een paspoort overhandigd. Bezwaarde heeft dan ook geen toestemming gegeven de chip van de hond(en) uit te lezen. De burgemeester verwijst in dit verband ook naar een ambtelijke rapportage van 11 september 2024, waarin staat dat bezwaarde zich tijdens het bezoek op 11 september 2024, versprak over de naam van de hond. Bezwaarde zou eerst verklaard hebben dat **5.1.2e** in de bus zou zitten, maar later verklaarde hij dat dit **5.1.2e** was. De burgemeester concludeert op basis hiervan dat **5.1.2e** en **5.1.2e** dezelfde honden zijn, namelijk de zwarte bouvier van bezwaarde.

Voor zover bezwaarde tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht dat het niet gaat om hond **5.1.2e** maar om hond **5.1.2e** overweegt de commissie het volgende. De commissie constateert dat bezwaarde wisselende verklaringen aflegt over de naam van de hond en daarmee twijfel lijkt te zaaien over welke hond de slachtoffers gebeten heeft. De

commissie is het met de burgemeester eens dat bezwaarde zijn standpunt dat het niet gaat om hond **5.1.2e** niet heeft onderbouwd. Zo heeft hij geen foto's overlegd van **5.1.2e** waarop te zien is dat **5.1.2e** inderdaad een grijze hond is en dus een andere hond is dan de zwarte hond op de foto's. Ook heeft hij niet onderbouwd wanneer hij **5.1.2e** ergens anders zou hebben ondergebracht en wanneer hij **5.1.2e** in huis heeft genomen. Bezwaarde werkt tevens niet mee aan onderzoeken van de toezichthouders om de identiteit van de hond vast te stellen en heeft de hond in het bijzijn van de toezichthouders zowel **5.1.2e** als **5.1.2e** genoemd. De commissie merkt in dit kader op dat uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 30 augustus 2017, ECLI:NL.RVS.2017.2330) volgt dat de burgemeester in beginsel mag uitgaan van de juistheid van de bevindingen van de toezichthouder. Gelet op het voorgaande acht de commissie het, mede gelet op de verklaringen van de slachtoffers, niet aannemelijk dat sprake is van twee verschillende honden.

De commissie is van oordeel dat de burgemeester er het in het licht van het voorgaande terecht vanuit heeft mogen gaan dat **5.1.2e** op 19 december 2023, 13 juli 2023 en 23 oktober 2023 heeft gebeten. Op grond daarvan heeft de burgemeester in redelijkheid en moet toepassing van zijn beleid kunnen overgaan tot gevaarlijkverklaring van **5.1.2e** alsmede tot het opleggen van het aanlijn- en muilkorfgebod dat mede geldt voor het eigen terrein voor zover geen aanvullende maatregelen zijn genomen.

De (andere) door bezwaarde aangevoerde gronden geven geen aanleiding tot een ander oordeel. De door bezwaarde gecreëerde onduidelijkheid neemt niet weg dat drie incidenten hebben plaatsgevonden, waarbij op grond van het beleid uitgangspunt is dat een gevaarlijkverklaring volgt en een aanlijn- en muilkorfgebod noodzakelijk is.

De last onder dwangsom

Verder heeft de burgemeester in het besluit van 30 april 2024 een last onder dwangsom opgelegd. In de last staat vermeld dat als bezwaarde zich niet houdt aan de voorwaarden van de gevaarlijkverklaring, hij een dwangsom verbeurt van € 500,- met een maximum van € 1.500, -.

Hoewel de bezwaargronden van bezwaarde niet specifiek gericht zijn tegen de last, merkt de commissie op dat het volgens haar gaat om een preventieve last onder dwangsom.

Een last onder dwangsom is immers op grond van artikel 5:31d Awb een herstelsanctie. Een herstelsanctie kan ingevolge artikel 5:7 Awb worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt. In onderhavige geval is nog geen sprake van een overtreding, maar wordt de last opgelegd voor het geval bezwaarde zich niet houdt aan de voorwaarden van de gevaarlijkverklaring.

Naar het oordeel van de commissie is er voldaan aan de voorwaarde van artikel 5:7 Awb en was de burgemeester daarom bevoegd tot het opleggen van een preventieve last onder dwangsom. Van belang is daarbij dat er sprake is van een gevaarlijke hond, en dat bezwaarde in zijn zienswijze en bezwaarschrift heeft aangegeven dat hij geen gehoor zal geven aan de voorwaarden van de gevaarlijkverklaring, omdat hij dat mishandeling vindt.

6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester om het gebrek in de beslissing ten aanzien van het bevoegd gezag te herstellen en het betreden besluit met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

Voorzitter

Secretaris

5.1.2e