

Groningen, 10 april 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid/secretaris

Onderwerp:

Afwijzing verzoek om handhaving over een dakopbouw aan de 5.1.2e in Groningen.

Bezwaarschriftnummer:

233859-2023

Indiener:

5.1.2e
Gemachtigde: 5.1.2e Achmea Rechtsbijstand

Derde belanghebbende:

5.1.2e
Gemachtigde: 5.1.2e, PlasBossinade Advocaten

Datum van de hoorzitting:

29 februari 2024

Advies van de commissie:

- de bezwaren ongegrond verklaren en het besluit in stand laten onder aanvulling van de motivering zoals vermeld in dit advies
- het verzoek om vergoeding van proceskosten afwijzen

Bijlage: verslag van de hoorzitting

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van 11 juli 2023 van [5.1.2e] (hierna: bezwaarde), ingediend door [5.1.2e] van Achmea Rechtsbijstand. De bezwaren zijn gericht tegen het besluit 31 mei 2023 van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college). In dit besluit is een verzoek om handhaving over de constructie van de dakopbouw op het adres [5.1.2e] afgewezen.

De commissie heeft op 29 februari 2024 een hoorzitting gehouden. De lange duur tussen de ontvangst van het bezwaarschrift (12 juli 2023) en de datum van de hoorzitting is mede veroorzaakt door de verhinderdata van partijen en hun gemachtigden.

Bezwaarde heeft met haar gemachtigde, [5.1.2e] de bezwaren toegelicht, vergezeld van [5.1.2e] bouwkundig adviesbureau.

[5.1.2e] (hierna: vergunninghouder) heeft met haar gemachtigde, [5.1.2e] haar standpunt toegelicht. Namens het college hebben [5.1.2e] en de [5.1.2e] het bestreden besluiten toegelicht.

Van de hoorzitting is een schriftelijke verslag gemaakt aan hand van de geluidsopname die van de hoorzitting is gemaakt. Dit verslag is als bijlage bij dit advies opgenomen. Tijdens de zitting is door de commissie mededeling gedaan dat er een geluidsopname wordt gemaakt en dat partijen desgewenst in het bezit kunnen worden gesteld van deze opname.

2. Voorgeschiedenis en procesverloop

Over de dakopbouw op het adres [5.1.2e] is eerder een handhavingsverzoek ingediend en een bezwaarprocedure gevoerd door bezwaarde. Om die reden zal de commissie hierna kort de voorgeschiedenis vermelden.

Bij besluit van 24 oktober 2018 is een omgevingsvergunning verleend aan [5.1.2e] [5.1.2e] de bewoner van [5.1.2e] voor een dakopbouw op dat adres. Omdat de uitvoering van de dakopbouw afweek van de verleende vergunning, is hierover door bezwaarde op 31 oktober 2019 een handhavingsverzoek ingediend dat is afgewezen. Hiertegen is bezwaar ingediend door bezwaarde. Op 3 november 2020 is een omgevingsvergunning verleend voor de gewijzigde uitvoering van de dakopbouw. Hiertegen heeft bezwaarde ook een bezwaarschrift ingediend.

Bij besluit van 29 november 2022 heeft het college, conform het advies van de deze commissie, de bezwaren ongegrond verklaard en de afwijzing van het handhavingsverzoek en de herziene omgevingsvergunning van 3 november 2020 gehandhaafd. Hiertegen is door bezwaarde beroep ingesteld bij de rechtbank en dit beroep is naderhand ingetrokken.

Uit het besluit op bezwaar van 29 november 2022 en het daartoe uitgebrachte advies van de commissie hierover, welk stukken onderdeel zijn van deze bezwaarprocedure, is de commissie gebleken dat de ingediende bezwaren in de vorige procedure de volgende onderwerpen betroffen:

- het plaatsen van een houten hoekprofiel met afdeklijst tussen beide glasdelen van de dakopbouw
- Het volgens bezwaarde ontbreken van een dichte wand achter het glas van de dakopbouw en het aanbrengen folie op het glas van de dakopbouw.

De commissie constateert dat het thans ingediende handhavingsverzoek ook (onder meer) de plaatsing van de wand en het aanbrengen van folie betreft, maar in de huidige bezwaarprocedure is dit onderdeel van het handhavingsverzoek in verband met gestelde strijdigheid met het bouwbesluit vanwege de brandveiligheid en de constructieve veiligheid van de dakopbouw. In de vorige bezwaarprocedure betrof het de vraag of dit al dan niet terecht onderdeel was van de destijds verleende vergunning. Bezwaarde heeft over de dakopbouw op 17 maart 2023 opnieuw een handhavingsverzoek ingediend waarin wordt gesteld dat de wijze waarop de dakopbouw is uitgevoerd om verschillende redenen niet voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit. Bij dit verzoek is een e-mailbericht van 10 maart 2023 gevoegd van de **5.1.2e** bouwkundig adviesbureau, waarin hij zijn bevindingen over de dakopbouw heeft vermeld en toegelicht. Het handhavingsverzoek is bij besluit van 31 mei 2023 afgewezen. Hiertegen is op 11 juli 2023 een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 21 augustus 2023 heeft het college gereageerd op het bezwaarschrift. In deze reactie kondigt het college aan dat er nog een inspectie ter plekke zal plaatsvinden. Bij brief van 31 augustus 2023 heeft het college een nadere reactie overgelegd, inhoudende de bevindingen van de gemeentelijke bouwinspecteur die op 30 augustus 2023 de dakopbouw heeft geïnspecteerd.

Bij brief van 22 februari 2024 is door gemachtigde van bezwaarde een rapport van bouwkundig adviesbureau Benedictus overgelegd van 10 juli 2023. Bij brief van 28 februari 2024 is door gemachtigde van **5.1.2e** een reactie van Technique architecten en ingenieurs van 27 februari 2024 op dit rapport overgelegd. Bovengenoemde stukken zijn onderdeel van het bezwaardossier en de commissie heeft deze betrokken bij haar advies.

3. Inhoud bezwaren

Bezwaarde stelt in het bezwaarschrift van 11 juli 2023 het volgende:

- De uitvoering is niet in overeenstemming met de eisen van het bouwbesluit.
- Het college heeft niet zelf ter plaatse onderzoek ingesteld, maar het bestreden besluit uitsluitend gebaseerd op gesprekken met de bureaus van bezwaarde en met de aannemer/uitvoerder en op bestudering van bouwtekeningen. Dit is ontoereikend om te bepalen of het bouwwerk ook daadwerkelijk is uitgevoerd overeenkomstig de vergunning en het bouwbesluit.

In het door bezwaarde overgelegde rapport van bouwkundig adviesbureau Benedictus van 10 juli 2023 wordt op pagina 14 het volgende vermeld bij “conclusie”:

- *De beglazing welke uitkijkt op **5.1.2e** is niet voorzien van privacyglas en voldoet hiermee niet aan BW art. 5:50.*
- *De beglazing welke uitkijkt op **5.1.2e** is niet als 30 minuten brandwerend uitgevoerd en is niet volgens de voorschriften, welke gesteld worden aan de bevestiging van brandwerende beglazing, bevestigd. Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen vanuit het bouwbesluit, afdeling 2.10*

- *De driehoekige ruit aan de straatzijde van de dakkapel is niet deugdelijk en duurzaam bevestigd.*
- *Er zijn twijfels over hoe de draagconstructie van het dak van de dakkapel is ter plaatse van het hoekkozijn. Ook hier lijkt de draagconstructie niet te zijn gewijzigd ten opzichte van een eerdere bouwaanvraag. Hiermee wordt niet voldaan aan de constructieve eisen vanuit het bouwbesluit.*
- *Bovenstaand zijn allen gronden om een vergunning te weigeren.*

Op pagina 15 van dit rapport wordt het volgende vermeld bij “beantwoording onderzoeksvragen”:

1. Heeft de revisievergunning, ten opzichte van de omgevingsvergunning, een verandering van de brandcompartimentering en de draagconstructie verwezenlijkt.

Ja.

De brandcompartimentering is gewijzigd doordat een aanwezige grens, de houtskeletbouw buitenwand met door zijn opbouw een brandwerendheid van minimaal 30 minuten en mogelijk meer, is vervangen door een houten kozijn zonder brandwerende beglazing. Deze nieuwe grens van het compartiment heeft dus geen brandwerendheid en is in deze geen fysiek aanwezige grens van het compartiment. De draagconstructie is gewijzigd doordat een dichte houtskeletbouw wand is vervangen door een kozijn welke in zijn aard minder sterk is dan de eerder aanwezige wand. Daarnaast lopen, ter plaatse van het hoekkozijn, de dakbalken niet door tot op een onderliggende dragende constructie waar deze eerder doorliepen tot op de dragende wand. De draagconstructie is hierdoor wezenlijk verandert.

2. Is er sprake van een wijziging in de brandcompartimentering en de draagconstructie van de actuele bouw van raam(en) en kozijnen van de dakkapel.

Ja.

De brandcompartimentering is gewijzigd doordat een aanwezige grens, de houtskeletbouw buitenwand met door zijn opbouw een brandwerendheid van minimaal 30 minuten en mogelijk meer, is vervangen door een houten kozijn zonder brandwerende beglazing. Deze nieuwe grens van het compartiment heeft dus geen brandwerendheid en is in deze geen fysiek aanwezige grens van het compartiment. De draagconstructie is gewijzigd doordat een dichte houtskeletbouw wand is vervangen door een kozijn welke in zijn aard minder sterk is dan de eerder aanwezige wand. Daarnaast lopen, ter plaatse van het hoekkozijn, de dakbalken niet door tot op een onderliggende dragende constructie waar deze eerder doorliepen tot op de dragende wand. De draagconstructie is hierdoor wezenlijk verandert.

4. Boordeling bezwaren

De commissie zal hierna beoordelen of de bezwaren aanleiding zouden moeten zijn voor het college om alsnog handhavend op te treden.

De beglazing welke uitkijkt op 5.1.2e is niet voorzien van privacyglas en voldoet hiermee niet aan BW art. 5:50.

Bezwaarde meent dat er rechtstreeks zicht op haar erf bestaat vanuit de dakopbouw omdat de privacyfolie niet het gehele raam beslaat en er tussen de folie en het raamkozijn een open rand is die in breedte varieert van 0,7 tot 1,2 cm.

De commissie constateert dat het bezwaar met betrekking tot de beweerdelijke strijd met artikel 5.50 van het Burgerlijk Wetboek reeds onderdeel was van de vorige

bezwaarprocedure die betrekking had op het eerdere handhavingsverzoek en de verleende (revisie)vergunning uit 2020 voor de dakopbouw. Hierover heeft de commissie in haar advies van 9 november 2022 het volgende vermeld (welk advies door het college in het besluit op bezwaar is overgenomen, welk besluit inmiddels onherroepelijk is):

Voor zover bezwaarde zich beroept op strijd met artikel 5.50 van het Burgerlijk Wetboek merkt de commissie het volgende op. Door het aanbrengen van ondoorzichtige folie bestaat er geen rechtstreeks zicht meer op “het erf” van bezwaarde, noch op het dakraam van bezwaarde. Gezien de rechtspraak over dit artikel is er in dat geval geen sprake van strijd met het burennrecht. Bovendien constateert de commissie dat de vergunning van 3 november 2020 (en ook de vergunning van 24 oktober 2018) bij recht en zonder afwijking van het bestemmingsplan is verleend. In dat geval is een mogelijke strijdigheid met het burennrecht geen weigeringsgrond voor een omgevingsvergunning. Degene die zich op het burennrecht beroept kan de beweerdelijke strijdigheid daarmee in dat geval uitsluitend ter toetsing voorleggen aan de burgerlijke rechter.

De commissie meent dan ook dat de gestelde strijd met artikel 5:50 geen grond is om handhavend op te treden. Indien bezwaarde een beoordeling wil van dit geschilpunt, dan kan dient zij dit voor te leggen aan de burgerlijke rechter.

De brandwerende werking van het glas in de dakopbouw is niet meer gegarandeerd of verminderd

Bezwaarde stelt dat de brandwerende werking van het glas is aangetast door de wijze waarop dit is bevestigd. Volgens bezwaarde dient dit te gebeuren door middel van een geschroefde bevestiging van glaslatten. Volgens bezwaarde is de bevestiging gebeurd door verlijming terwijl een attest ontbreekt dat de gebruikte lijm geen nadelige invloed heeft op de brandwerende werking. Daarnaast is de brandwerende werking volgens bezwaarde aangetast doordat privacyfolie op het glas is aangebracht. Hierdoor wordt niet voldaan aan afdeling 2.10 van het Bouwbesluit, aldus bezwaarde.

Door het college wordt gesteld dat de aangebrachte beglazing (nog steeds) 30 minuten brandwerend is en wordt bestreden dat de wijze van bevestiging van negatieve invloed is op de brandwerende werking. In de nadere reactie van het college van 31 augustus 2023 wordt als volgt gereageerd op het bezwaar:

Deze stelling is niet te verifiëren. Door de afwerking is de bevestiging niet meer te zien. Derhalve is het ook onmogelijk ons inziens dat deze expert zoiets dergelijks kan stellen. Aangezien een toezichthouder bij oplevering aanwezig was en hierover geen opmerkingen zijn geweest, is dit naar onze mening op een deugdelijke wijze bevestigd. Er zijn glaslatten aangebracht, het is niet zichtbaar of deze geniet of geschroefd zijn, allebei is mogelijk ook om aan een brandwerendheidseis eis te voldoen. (afhankelijk van de soort nieten) Echter in dit geval is het niet relevant omdat de glaslatten aan de niet vuurbelaste zijde zijn aangebracht, het levert logischerwijs geen nadelige invloed op de instandhouding van de constructie tijdens een brand in de woning en de overslag die pas plaats zal vinden bij het bezwijken van de gehele constructie.

In de reactie van Tectnique van 27 februari 2024 op het bouwkundig rapport van Benedictus van 10 juli 2023, die door vergunninghouder is overgelegd, wordt hierover het volgende vermeld:

Volgens het bouwbesluit is de 30 minuten brandwerend eis van binnenuit, ter voorkoming van brandoverslag naar het buurpand.

Volgens het brandattest van Efectis d.d. 11 januari 2016 moeten de glaslatten aan de vuurzijde mechanisch gemonteerd worden (zie figuur 1). In het geval van de

5.1.2e is de vuurzijde aan de binnenzijde en niet de buitenzijde. Dus een geschroefde montage is niet aan de orde. Overigens zijn de glaslatten wel mechanisch gemonteerd met rvs glaslat spijkers. Deze spijkers zijn geplamuurd en dekkend geschilderd. En dus niet zichtbaar.

De gebruikte houtmaat van het kozijn is ook uitgevoerd volgens het brandattest van Efectis d.d. 11 januari 2016. De brandwerendheid is (dus) uitgevoerd volgens het brandattest.

In de linkerhoek van het glas is een stempel van het brandwerend glas aanwezig.

Voor de goede orde nog: de brandcompartimenteringen en de constructie is niet gewijzigd in de wijzigingsaanvraag van 12 oktober 2020. Alleen het hoekdetail van het glas is gewijzigd, omdat volgens het brandattest van Efectis d.d. 11 januari 2016 het glas 4-zijdig ingeklemd uitgevoerd moet worden.

Gezien bovenstaande reacties van het college en van Tectnique meent de commissie dat ervan moet worden uitgegaan dat het brandwerend glas is bevestigd zoals is vermeld in de reactie van Tectnique. Dat door bezwaarde wordt gesteld dat de bevestiging anders is uitgevoerd, is onvoldoende grond om het tegendeel aan te nemen. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat zowel door het college als door Tectnique is toegelicht dat de wijze van bevestiging van de glaslatten geen invloed heeft op de brandwerkende werking van het glas, omdat deze glaslatten aan de buitenzijde van de dakopbouw zijn bevestigd en niet aan de binnenzijde, de vuurlastzijde. De glaslatten worden daarom bij een brand, die alleen in de woning ontstaat en niet aan de buitenzijde, niet aangestraald door de hitte en dit heeft om die reden geen invloed op de brandwerendheid van het glas, aldus het college. De commissie kan deze uitleg volgen.

Dit betekent ook dat naar de mening van de commissie onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat door de wijze van bevestiging van het brandwerende glas niet meer wordt voldaan aan de eisen van het Bouwbesluit. Datzelfde geldt voor de stelling dat er geen of niet het juiste materiaal glasband of glasblokjes zijn gebruikt. De enkele stelling of het vermoeden van bezwaarde dat dit het geval is ofwel de verdenking dat door de aannemer ondeugdelijke materialen zijn gebruikt is onvoldoende grond om handhavend op te treden.

Ten aanzien van het bezwaar dat het brandwerend glas niet (meer) voldoet aan de eisen omdat hierop privacyfolie is aangebracht, merkt de commissie het volgende op. Tijdens de hoorzitting heeft 5.1.2e desgevraagd verklaard dat er, gezien de stempels op het glas, vanuit moet worden gegaan dat het aangebrachte glas op zich voldoet aan de eis van 30 minuten brandwerendheid. Maar deze brandwerende werking wordt volgens 5.1.2e aangetast doordat op het glas privacyfolie is aangebracht. Dit is ook de opvatting van de fabrikanten van brandwerend glas, aldus 5.1.2e. Tijdens de zitting heeft hij dit als volgt toegelicht, onder verwijzing naar informatie die hij daarover heeft aangetroffen op de website brandveilig.nu:

Brandwerend glas bestaat uit twee glasplaten die op elkaar gelijmd zijn met een opschuimende folie ertussen. Die opschuimende folie wordt bij een bepaalde

temperatuur geactiveerd en zorgt als het ware voor koeling van het glas en die zorgt ervoor dat de warmtelast op de buitenzijde binnen de perken blijft. Dat is het technische verhaal erachter. Op het moment dat je privacyfolie op je glas hebt geplakt aan de brandbelaste zijde, dus de kant waar de brand ontstaat, dan zorg je ervoor dat er een brandhaard direct op die folie zit. Dus op het moment dat die privacyfolie ontbrandt, zal ook die schuimende laag gaan werken, terwijl daar normaal bij een brandsimulatie enkele minuten tussen zit. Op die manier verkort je de brandwerende werking van je glas.

Namens het college is hierover gesteld dat het aanbrengen van folie geen nadelige invloed heeft op de brandwerende werking. Het college verwijst daarvoor naar een richtlijn en heeft daarover tijdens de hoorzitting het volgende toegelicht:

Er zijn in Nederland twee instituten die brandwerend glas testen, dat zijn Peutz en Efectis. Het rapport dat in het bezwaardossier zit is van Efectis. Er is een richtlijn voor de beoordeling van de mate van brandwerendheid. Bij het opstellen van die richtlijn zijn zowel Peutz als Efectis betrokken geweest. Die richtlijn stelt dat bij plaatsing van folie aan de vuurzijde van het glas, deze folie snel zal wegbranden en zal smelten zonder dat dit merkbare invloed heeft op de technische isolerende werking en geen negatief effect heeft op het toetscriterium, in dit geval 30 minuten.

De commissie constateert dat over de werking van folie op de brandwerendheid van glas kennelijk uiteenlopende opvattingen bestaan. Volgens bezwaarde vermeldt de door hem vermelde bron dat folie een nadelige invloed heeft op de brandwerkende werking. Volgens het college vermeldt de door hem vermelde bron dat er geen nadelige invloed is.

Wat daarvan verder zij, nu hierover kennelijk geen overeenstemming bestaat onder de deskundigen, meent de commissie dat het college reeds hierom terecht heeft afgezien van handhavend optreden. Immers hiertoe bestaat alleen grond als buiten twijfel is dat er sprake is van een overtreding, in dit geval een met het Bouwbesluit strijdige situatie. Nu er geen sprake is van evidente strijd met het bouwbesluit, is er naar de mening van de commissie geen grond om handhavend op te treden.

Wel adviseert de commissie aan het college om in het besluit op bezwaar de naam en vindplaats te vermelden van de richtlijn waarnaar het college tijdens de hoorzitting heeft verwezen, aangezien dit stuk nog geen onderdeel uitmaakt van deze bezwaarprocedure.

De driehoekige ruit aan de straatzijde van de dakkapel is niet deugdelijk bevestigd en de draagconstructie van de dakopbouw voldoet niet aan de eisen van het Bouwbesluit

Door het college is, nadat de gemeentelijke inspecteur ter plekke de uitbouw heeft geïnspecteerd, in de nadere reactie van 31 augustus 2023 vermeld dat de driehoekige ruit deugdelijk is bevestigd. Volgens het college is de uitvoering conform de vergunning en de bij de vergunning behorende tekening. Over de dakconstructie vermeldt het college dat deze voldoende is doorberekend en is berekend op de opbouw.

In de reactie van Tectnique van 27 februari 2024 op het bouwkundig rapport van Benedictus van 10 juli 2023 wordt over het driehoekig glas en de constructie van het dak het volgende vermeld:

In de wijzigingsaanvraag van 12 oktober 2020 zijn geen maten van het kozijnhout opgegeven. Het kozijnhout op de hoek is, overeenkomstig de tekeningen bij de vergunning, een vierkante balk (dat blijkt ook duidelijk uit de foto's die van binnenuit zijn genomen en die in het procesdossier zitten). Daar is een zwart metalen afdekprofiel tegen aangezet (zijdemat-glans-spiegelend, onderdeel van de revisievergunning). De beglazing is mechanisch gemonteerd met RVS glaslat spijkers. Deze spijkers zijn geplamuurd en dekkend geschilderd. En dus niet zichtbaar. De "hoek" zweeft niet. En de dakconstructie steunt niet op het kozijn. De dakbalken nabij het hoekkozijn steunen af op een randbalk, opgelegd op de houtskeletwand. Een balklaagtekening is onderdeel van de vergunning 2018. De constructie is niet gewijzigd in de wijzigingsaanvraag van 12 oktober 2020 en is conform vergunning uitgevoerd.

Conclusie

Er is niet in strijd met de vergunning en/of het bouwbesluit gebouwd.

Gezien deze toelichting mag er naar de mening van de commissie van worden uitgegaan dat er geen sprake is het bouwen in afwijking van de vergunning ofwel in strijd met het Bouwbesluit. De commissie meent dat bezwaarde onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat dit wel het geval is. Dat bezwaarde kennelijk een andere opvatting heeft over de bouwkundige consequenties van de wijze waarop de dakopbouw is uitgevoerd, maakt dit niet anders. Dit is in ieder geval onvoldoende grond om handhavend op te treden.

Verder overweegt de commissie dat het voldoen aan het verzoek om handhavend op te treden zou betekenen dat het college, via een last onder bestuursdwang of dwangsom, vergunninghouder zou moeten dwingen om de dakopbouw af te breken en vervolgens weer op te richten conform de bouwkundige eisen die door bezwaarde worden bepleit. Een dergelijk vergaande last kan naar de mening van de commissie alleen worden opgelegd wanneer er buiten enige twijfel is vastgesteld dat er sprake is van een overtreding van bouwvoorschriften met ernstige gevolgen en risico's voor de omgeving, die ook niet hersteld kan worden. Zoals vermeld meent de commissie dat niet aannemelijk is gemaakt dat daarvan sprake is. Van vergunninghouder kan niet worden verlangd dat hij de opbouw of het daarin aangebrachte glas verwijdt, uitsluitend om de vermoedens van bezwaarde te kunnen weerleggen. Dit betekent ook dat vergunninghouder evenmin gehouden is om tegenbewijs te leveren van de stellingen van bezwaarde ofwel gehouden is om aan te tonen dat de wijze van uitvoering voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit. Overigens meent de commissie dat met hetgeen door het college en namens vergunninghouder in reactie op de bezwaren naar voren is gebracht, de stellingen van bezwaarde in voldoende mate zijn weersproken.

De commissie meent dan ook dat het verzoek om handhavend optreden terecht is afgewezen. Omdat het bestreden besluit, als het college dit advies volgt, niet zal worden herroepen, moet ook het verzoek om vergoeding van proceskosten worden afgewezen.

5. Advies van de commissie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit in stand laten, onder aanvulling van de motivering en van de welstandsbeoordeling zoals vermeld in dit advies;
2. het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

de adviescommissie bezwaarschriften,

de voorzitter,

de secretaris,

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

10 - 16

buiten verzoek