

Groningen, 26 maart 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

5.1.2e	voorzitter
5.1.2e	lid
5.1.2e	lid/secretaris

Onderwerp:

1. bezwaar van 5.1.2e over een aan hem opgelegde last onder dwangsom met betrekking tot een bouwwerk op het adres 5.1.2e
2. bezwaar van 5.1.2e tegen de mededeling aan 5.1.2e dat de behandeling van zijn bezwaar wordt aangehouden, namens hem ingediend door 5.1.2e van Achmea Rechtsbijstand
3. bezwaar van 5.1.2e over het besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot een bouwwerk op het adres 5.1.2e namens hem ingediend door 5.1.2e van Achmea Rechtsbijstand

Bezwaarschriftnummers:

576025-2022 en 390660-2023

Datum van de hoorzitting:

1 maart 2024

Advies van de commissie:

1. de bezwaren van 5.1.2e ongegrond verklaren en het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom in stand laten.
2. de bezwaren van 5.1.2e niet-ontvankelijk verklaren voor zover gericht tegen de mededeling dat de afhandeling van het bezwaar van 5.1.2e wordt aangehouden
3. de bezwaren van 5.1.2e ongegrond verklaren voor zover gericht tegen het besluit op het handhavingsverzoek en dit besluit in stand laten.
4. Het verzoek van 5.1.2e om vergoeding van proceskosten afwijzen

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over drie hierna vermelde bezwaarschriften:

1. Het bezwaar van [5.1.2e] tegen het besluit van 20 september 2022. In dit besluit is aan [5.1.2e] een last onder dwangsom opgelegd om de overkapping naast zijn woning op het adres [5.1.2e] te verwijderen.
2. Het bezwaar van [5.1.2e] tegen de brief van 17 november 2022, namens hem ingediend door [5.1.2e] van Achmea Rechtsbijstand. In deze brief heeft het college aan [5.1.2e] meegedeeld dat de behandeling van zijn bezwaar zal worden aangehouden totdat er meer duidelijkheid is over de uitkomst van een onderzoek binnen de gemeente over de wijze waarop de gemeente wil omgaan met door particulieren in gebruik genomen gemeenteground.
3. Het bezwaar van [5.1.2e] tegen het besluit van 27 november 2023, namens hem ingediend door [5.1.2e] van Achmea Rechtsbijstand. In dit besluit is een verzoek om invordering van de aan [5.1.2e] opgelegde dwangsom afgewezen en een verzoek om handhaving met een hogere dwangsom afgewezen.

Gezien de relatie tussen deze bezwaren zal de commissie de bezwaren in onderlinge samenhang beoordelen in één advies.

De commissie heeft op 1 maart 2024 een hoorzitting gehouden.

De heer [5.1.2e] was daarbij aanwezig en heeft zijn bezwaren toegelicht.

Daarnaast waren mevrouw [5.1.2e] en de heer [5.1.2e] van Achmea rechtsbijstand aanwezig om hun bezwaren toe te lichten.

Namens het college heeft mevrouw [5.1.2e] de bestreden besluiten toegelicht.

In plaats van een schriftelijk verslag is van de hoorzitting een geluidsopname gemaakt die desgewenst in het bezit van partijen kan worden gesteld. Hiervan is door de commissie mededeling gedaan tijdens de hoorzitting.

Tijdens de hoorzitting heeft de heer [5.1.2e] een aantal stukken overgelegd. De commissie heeft hiervan kennis genomen en deze stukken zijn toegevoegd aan het bezwaardossier. De commissie heeft de stukken ter informatie naar de gemachtigde van de heer en mevrouw [5.1.2e] gestuurd.

2. Procesverloop

Op 26 juli 2021 heeft het college een melding ontvangen over een geplaatste overkapping op het perceel [5.1.2e]. Deze overkapping is geplaatst tegen de zijkant van de garage en deze bevindt zich deels op gemeenteground en deels op het perceel de heer en mevrouw [5.1.2e].

Na een inspectie ter plekke is op 22 februari 2022 een zogenoemde constateringsbrief aan de eigenaar van [5.1.2e], de heer [5.1.2e] gestuurd.

Het college heeft op 3 maart 2022 van de heer [5.1.2e] een zienswijze ontvangen.

Op 4 juli 2022 is aan de heer [5.1.2e] een vooraankondiging last onder dwangsom gestuurd en op 11 juli 2022 heeft de heer [5.1.2e] hierover een zienswijze ingediend.

Bij besluit van 20 september 2022 heeft het college een last onder dwangsom aan de heer [5.1.2e] opgelegd en de heer [5.1.2e] heeft hier tegen op 24 oktober 2022 bezwaar gemaakt.

Bij brief van 28 oktober 2022 heeft het college de begunstigingstermijn van de last verlengd tot 6 weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Op 17 november 2022 heeft het college een brief gestuurd aan de heer [5.1.2e] met de mededeling dat de behandeling van zijn bezwaar wordt aangehouden totdat de uitkomsten bekend zijn over het lopende onderzoek in de gemeente Groningen naar illegaal in gebruik genomen gemeentegrond. Op 28 november 2022 heeft de heer [5.1.2e] van de afdeling Juridische Zaken een bericht ontvangen met de bevestiging van de aanhouding van de behandeling van het bezwaar.

Op 3 augustus 2023 heeft het college een handhavingsverzoek van (de gemachtigde van) de heer [5.1.2e] ontvangen. Dit verzoek is gedateerd op 17 mei 2023.

Het college heeft dit verzoek toegekend bij brief van 28 augustus 2023 onder toezending van het besluit last onder dwangsom van 20 september 2022.

Op 23 oktober 2023 (gedateerd op 19 oktober 2023) heeft het college opnieuw een handhavingsverzoek ontvangen van de heer [5.1.2e] waarin wordt verzocht om invordering van de opgelegde dwangsom en om oplegging van een hogere dwangsom. Dit verzoek is afgewezen bij besluit van 27 november 2023. In dit besluit is meegedeeld dat de behandeling van het bezwaar van de heer [5.1.2e] zal worden hervat.

Op 27 november 2023 heeft het college de heer [5.1.2e] laten weten dat het college de bezwaarschriftencommissie heeft gevraagd om de behandeling van het bezwaar niet langer aan te houden. Hierop heeft de heer [5.1.2e] gereageerd bij brief van 30 november 2023. Bij brief van 13 december 2023 aan de heer [5.1.2e] is toegelicht waarom de behandeling van het bezwaarschrift van de heer [5.1.2e] zal worden voortgezet. Hierop heeft de heer [5.1.2e] gereageerd bij brief van 20 december 2023.

Bij brief van 11 december 2023 is door de heer [5.1.2e] bezwaar gemaakt tegen de brief van het college van 17 november 2022 (aanhouding bezwaar van de heer [5.1.2e] en bij brief van 8 januari 2024 heeft de heer [5.1.2e] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 27 november 2023 (afwijzing van het handhavingsverzoek). Het college heeft bij brief van 23 januari 2024 gereageerd op de bezwaren van de heer [5.1.2e] en de heer [5.1.2e].

Genoemde correspondentie is onderdeel van het bezwaardossier en de commissie heeft deze betrokken bij haar advisering.

3. Beoordeling van de zaak

De commissie bespreekt hierna eerst de bezwaren van de heer 5.1.2e en daarna de bezwaren van de heer 5.1.2e

3.1 Bezwaar van de heer 5.1.2e

Het bezwaar van de heer 5.1.2e is gericht tegen de aan hem opgelegde last onder dwangsom. Daarnaast meent de heer 5.1.2e dat de behandeling van zijn bezwaar aangehouden moet worden en niet mag worden voortgezet. Over de voortzetting van de behandeling van het bezwaar merkt de commissie het volgende op. De commissie meent dat de behandeling van het bezwaar terecht is voortgezet. Immers, de verzoeker om handhaving, de heer 5.1.2e heeft te kennen gegeven niet in te stemmen met (verdere) aanhouding van de behandeling van het bezwaar. De heer 5.1.2e heeft belang bij de uitkomst van de bezwaarprocedure en bij duidelijkheid over de vraag of de opgelegde last terecht is opgelegd, aangezien hij heeft verzocht om handhaving. Bovendien was de behandeling van het bezwaar al ruim een jaar aangehouden. Ook om die reden meent de commissie dat voortzetting van de behandeling van het bezwaar niet onredelijk is, ondanks de eerdere mededeling aan de heer 5.1.2e dat de behandeling zal worden aangehouden totdat de uitkomst van het onderzoek naar het gebruik van gemeentegrond door particulieren bekend is. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat het college genoegzaam heeft toegelicht dat de uitkomst van dat onderzoek niet van doorslaggevende invloed zal zijn op uitkomst van deze zaak.

De commissie zal eerst beoordelen of het college de bevoegdheid heeft om een last onder dwangsom op te leggen. Vervolgens zal de commissie beoordelen of de bezwaren van de heer 5.1.2e reden zijn om hiervan af te zien.

Last onder dwangsom

De commissie constateert dat het college in het bestreden besluit en in de overige stukken vermeldt dat er een gebouw in strijd met het bestemmingsplan is opgericht. Op grond van de foto's in het dossier meent de commissie evenwel dat het hier geen gebouw maar een bouwwerk betreft. Volgens de rechtspraak is een gebouw een voor mensen toegankelijke constructie die aan twee of meer zijden door wanden is afgesloten. De door de heer 5.1.2e opgerichte overkapping is niet afgesloten door wanden maar is een open constructie bestaande uit een plat dak dat op vier palen rust die zich in de hoeken van het dak bevinden. Daarmee is naar de mening van de commissie sprake van een bouwwerk en niet van een gebouw. De commissie constateert dat dit voor de beoordeling van het bezwaar geen verschil maakt, omdat het bestemmingsplan 5.1.2e zowel voor gebouwen als voor bouwwerken voorschrijft dat deze uitsluitend op het achtererf mogen worden gebouwd (artikel 16.2.3 en artikel 16.2.4). De commissie adviseert om dit motiveringsgebrek te herstellen in het besluit op bezwaar.

Voor bouwwerken geldt daarnaast dat hiervoor, anders dan voor gebouwen, geen binnenplanse afwijkmogelijkheid is opgenomen in het bestemmingsplan.

Dit betekent dat de overkapping is opgericht in strijd met de betreffende bestemmingsplanbepaling. Verder constateert de commissie dat hiervoor geen omgevingsvergunning is verleend en dat het college te kennen heeft gegeven ook niet bereid te zijn om hiervoor, onder afwijking van het bestemmingsplan, vergunning te verlenen, omdat het gebouw (grotendeels) op gemeentegrond staat en omdat het college ruimtelijke bezwaren heeft tegen de situering van het bouwwerk. Daarbij heeft het college toegelicht dat nooit een vergunning wordt verleend voor bouwwerken die door particulieren op gemeentegrond zijn geplaatst. In sommige gevallen is de gemeente bereid om de grond te verkopen aan de betrokkene en in die gevallen kan – mits er geen overwegende ruimtelijke bezwaren zijn – een omgevingsvergunning alsnog verleend worden. Het college heeft toegelicht dat de gemeente in dit geval niet bereid is om de grond te verkopen aan de heer 5.1.2e omdat zich een lantaarnpaal op het stuk grond bevindt. Daarnaast constateert de commissie dat ook de familie 5.1.2e op wier grond het bouwwerk voor een (klein) deel staat, te kennen heeft gegeven niet te willen meewerken aan instandhouding van (en vergunningverlening voor) de overkapping.

Het bovenstaande betekent dat de overkapping is opgericht in strijd met het bestemmingsplan en dat deze overtreding niet gelegaliseerd kan worden door het verlenen van een omgevingsvergunning. Verder wordt niet bestreden dat de heer 5.1.2e de overtreder is als bedoeld in artikel 5:1 tweede lid van de Awb. Dit betekent dat het college de bevoegdheid heeft om door het opleggen van een last onder dwangsom de heer 5.1.2e te bewegen om een einde te maken aan de overtreding door het bouwwerk af te breken.

Hierna bespreekt de commissie of de bezwaren van de heer 5.1.2e voor het college aanleiding hadden moeten zijn om af te zien van het gebruik maken van deze bevoegdheid.

Toezegging/vertrouwensbeginsel

De heer 5.1.2e stelt dat er namens het college de toezegging is gedaan dat het bouwwerk zou worden gedoogd. Deze toezegging is volgens de heer 5.1.2e gedaan door een medewerker van de betreffende afdeling van de gemeente Groningen tijdens een bezoek van de heer 5.1.2e aan de gemeente. Door het college is weersproken dat een dergelijke toezegging is gedaan. Het college stelt dat degelijke toezeggingen ook niet door medewerkers worden gedaan, omdat de gemeente geen bouwwerken gedoogd die op gemeentegrond zijn geplaatst.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. In de rechtspraak is in een groot aantal uitspraken geconcretiseerd volgens welke criteria dit beoordeeld moet worden (onder meer ECLI:NL:RVS:2019:1694, en de daaraan vooraf gegane conclusie van staatsraad advocaat-generaal mr. P.J. Wattel van 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:896, ECLI:NL:RVS:2020:795 en ECLI:NL:RVS:2020:2677).

De commissie constateert dat door de heer 5.1.2e geen (begin van) bewijs is geleverd dat de gestelde uitlating door de medewerker is gedaan en dat hij dit evenmin anderszins aannemelijk heeft gemaakt. De enkele stelling dat de uitlating is gedaan is daarvoor onvoldoende, temeer nu door het college wordt bestreden dat een dergelijke uitlating door één van haar medewerkers zou zijn gedaan. De commissie meent dan ook dat er geen sprake is van een in rechte te eerbiedigen verwachting dat het bouwwerk zal worden gedoogd.

Gelijkheidsbeginsel

De heer 5.1.2e beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. Hij stelt dat er op andere plekken in zijn straat en in de buurt ook bouwwerken zijn geplaatst op een vergelijkbare plek die wel worden gedoogd. Daartoe heeft hij – op verzoek van het college – een aantal adressen genoemd. Daarnaast heeft hij tijdens de hoorzitting een aantal foto's overgelegd van bouwwerken in de buurt. Het college heeft hierover in het verweerschrift van 23 januari 2024 het volgende vermeld:

Wij gedogen geen vergunningplichtige bouwwerken die zonder de vereiste vergunningen zijn geplaatst. Al dan niet op gemeentegrond. De door de heer 5.1.2e aangedragen voorbeelden zijn in onderzoek. Mocht uit onderzoek blijken dat sprake is van illegale situaties, zullen wij ook op die plekken handhaving opstarten.

(...)

Het is niet conform het gemeentelijke beleid om bouwwerken op gemeentegrond te gedogen. Daarom zullen wij dat ook in dit geval/deze gevallen niet doen.

(...)

Er is geen sprake van gedoogsituaties in de straat van de heer 5.1.2e Wij onderzoeken de door de heer 5.1.2e aangedragen situaties en zullen ook op die adressen, indien daar aanleiding toe bestaat, handhavend optreden. Omdat elke situatie anders is/of anders kan zijn, is het niet zo dat wij gelijktijdig, en dezelfde brieven versturen naar de desbetreffende eigenaren dan wel eventuele overtreders.

De commissie meent dat door de heer 5.1.2e niet aannemelijk is gemaakt dat het college in strijd met het gelijkheidsbeginsel handelt. In de eerste plaats heeft het college te kennen gegeven dat er ook in andere gevallen handhavend zal worden opgetreden wanneer daar sprake is van een illegale situatie. Verder kan alleen een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel worden gedaan, wanneer de andere gevallen ook daadwerkelijk identiek zijn aan de situatie van de heer 5.1.2e. Daarvoor is niet voldoende dat de andere gevallen op het eerste gezicht lijken op de situatie van de heer 5.1.2e. Zo staat van de andere gevallen niet vast dat deze bouwwerken zich op andermans grond bevinden en staat niet vast dat deze bouwwerken zonder een vereiste vergunning zijn opgericht. Evenmin staat vast of deze bouwwerken ruimtelijk ongewenst zijn. Daarnaast is in dit geval door de burens om handhaving verzocht en moet is het college reeds hierom gehouden om te beoordelen of er handhavend opgetreden moet worden. Bij de andere gevallen staat niet vast dat daar ook door een derde om handhaving is verzocht.

De commissie meent dan ook dat er onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat sprake is van gelijke gevallen en dat geen sprake is van handelen in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Gezien het bovenstaande meent de commissie dat het college op juiste gronden de last onder dwangsom heeft opgelegd en dat de hiertegen ingediende bezwaren ongegrond zijn.

3.2 Bezwaar van de heer 5.1.2e

De heer 5.1.2e heeft twee bezwaarschriften ingediend.

Het bezwaarschrift van 11 december 2023 is gericht tegen de brief van 17 november 2022 waarin is meegedeeld aan de heer 5.1.2e dat de afhandeling van zijn bezwaar zal worden aangehouden.

Het bezwaar van 8 januari 2024 is gericht tegen het besluit van 27 november 2023 tot afwijzing van het handhavingsverzoek van 19 oktober 2023. Hierna zal de commissie op beide bezwaren ingaan.

3.2.1 Bezwaar tegen de brief van 17 november 2022 (aanhouding behandeling bezwaar 5.1.2e)

Tijdens de hoorzitting heeft de commissie aan de gemachtigde van de heer 5.1.2e gevraagd of dit bezwaar moet worden opgevat als gericht tegen het besluit van het college van 28 oktober 2022, waarin wordt meegedeeld dat de begunstigingstermijn wordt opgeschort tot 6 weken na het te nemen besluit over het bezwaar van de heer 5.1.2e. Gemachtigde heeft te kennen gegeven dat het bezwaar niet daartegen is gericht, maar tegen de mededeling van 17 november 2022 van het college waarbij wordt vermeld dat de behandeling van het bezwaar wordt aangehouden. Dit betekent dat de commissie over dit bezwaar een advies zal uitbrengen.

Is het bezwaar tijdig ingediend?

De commissie constateert dat de brief waartegen bezwaar wordt gemaakt op 17 november 2022 is verzonden en dat hiertegen pas bij brief van 11 december 2023 bezwaar is gemaakt. De commissie meent evenwel dat niet-ontvankelijkheid wegens termijnoverschrijding achterwege kan blijven, omdat de heer 5.1.2e (en zijn gemachtigde) pas van de brief van 17 november 2022 op de hoogte kwamen nadat deze brief aan de gemachtigde was gestuurd bij het besluit van 27 november 2023 (afwijzing handhavingsverzoek). De brief van 17 november 2022 was alleen aan de heer 5.1.2e gestuurd en niet ook ter informatie aan de familie 5.1.2e omdat er toen (nog) geen handhavingsverzoek was ingediend, maar uitsluitend een melding over het bouwwerk.

Is er sprake van een besluit of procesbelang?

De commissie meent dat er wel een andere reden is om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De kennisgeving van een bestuursorgaan (of een bezwaarcommissie) om de behandeling van een bezwaarschrift aan te houden is naar de mening van de commissie geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Dit artikel luidt als volgt: "Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling." Volgens de rechtspraak wordt met een rechtshandeling in de zin van dit artikel een handeling gericht op rechtsgevolg bedoeld. Rechtsgevolg is het vaststellen, wijzigen

of opheffen van een rechtsverhouding, zoals rechten, aanspraken, verplichtingen, een bevoegdheid of een status (uitspraak van de Afdeling van 15 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1061). De commissie meent dat de mededeling aan de heer 5.1.2e dat de behandeling van zijn bezwaar zal worden aangehouden, voor de heer 5.1.2e geen rechten of plichten in het leven roept, wijzigt of teniet doet. De commissie meent dat hier sprake is van een beslissing als bedoeld in artikel 6:3 van de Awb. Volgens dit artikel is een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Naar de mening van de commissie treft de mededeling aan de heer 5.1.2e om de behandeling van zijn bezwaar aan te houden de heer 5.1.2e niet rechtstreeks in zijn belang, aangezien de heer 5.1.2e ten tijde van die mededeling op 17 november 2022 nog geen handhavingsverzoek had ingediend en om die reden geen (derde)belanghebbende was.

Dat hij dat inmiddels wel is, verandert de zaak niet, omdat de behandeling van het bezwaar inmiddels en naar aanleiding van het handhavingsverzoek van 19 oktober 2023 is hervat. Dat betekent dat de heer 5.1.2e ook als er wel sprake zou zijn van een besluit, met zijn bezwaar niet meer kan bereiken wat hij beoogt, namelijk voorzetting van de behandeling van het bezwaar en dat hij geen procesbelang heeft. Volgens de rechtspraak is er alleen sprake van een actueel en reëel (proces)belang als betrokkene met de door hem ingestelde procedure kan bereiken wat hij daarmee beoogt. De commissie verwijst naar de uitspraak van de Afdeling van 22 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1730 en naar de uitspraak van de Afdeling van 03 maart 2021 ECLI:NL:RVS:2021:455. In de laatste uitspraak overweegt de afdeling:

Procesbelang is het belang dat bestaat bij de uitkomst van de procedure, dus wat de rechtszoekende concreet met het hoger beroep wil of kan bereiken. Dit betreft niet de vraag of de rechtszoekende gelijk heeft. Het gaat erom dat de rechtszoekende een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als hij dat in de hoger beroepsprocedure zou krijgen. De vraag of er procesbelang is, wordt daarom beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het hoger beroep.

Nu ten tijde van het indienen van het bezwaar de behandeling van het bezwaar van de heer 5.1.2e was hervat, is er naar de mening van de commissie geen sprake van een procesbelang bij de vraag of al dan niet terecht de behandeling is aangehouden. Dat de heer 5.1.2e daarover desondanks een beoordeling wil, levert geen procesbelang in genoemde zin op.

Overigens meent de commissie dat de mededeling van het college van 17 november 2022 om de bezwaarprocedure aan te houden, niet onredelijk was. Immers op dat moment kon het college menen dat het niet uitgesloten was dat het hiervoor genoemde onderzoek nog van invloed zou kunnen zijn op de uitkomst van het bezwaar van de heer 5.1.2e. Om die reden was de mededeling dat de behandeling van het bezwaar zou worden aangehouden begrijpelijk. Dat inmiddels is gebleken dat het onderzoek de uitkomst niet verandert, maakt dat niet anders. Bovendien was er, zoals hiervoor vermeld, toentertijd nog geen sprake van een derde-belanghebbende (die mogelijk belang zou kunnen hebben bij een spoedige behandeling van het bezwaar), omdat het handhavingsverzoek pas daarna is ingediend door de heer 5.1.2e.

3.2.2 Bezwaar tegen het besluit van 27 november 2023 (afwijzing handhavingsverzoek)

Bij brief van 19 oktober 2023 heeft de heer 5.1.2e een handhavingsverzoek ingediend, inhoudende de invordering van de opgelegde dwangsom en het verzoek om een nieuw handhavingsbesluit te nemen met een hogere dwangsom. Het college heeft dit verzoek bij besluit van 27 november 2023 afgewezen. Hiertegen heeft de heer 5.1.2e op 8 januari 2024 bezwaar gemaakt. In dit bezwaarschrift wordt door de gemachtigde van de heer 5.1.2e het volgende vermeld:

Op 14 december bevestigde u mij de ontvangst van de brief die ik op 11 december namens de heer 5.1.2e wonende te Groningen aan 5.1.2e stuurde. U merkte mijn schrijven aan als een bezwaarschrift tegen het besluit van 27 november 2023 waarin het college van burgemeester en wethouders het handhavingsverzoek met betrekking tot het gebruik van het perceel 5.1.2e afwezen. Graag bevestig ik met deze brief dat tegen dat besluit eveneens een bezwaarschrift wordt ingediend. De heer 5.1.2e meent namelijk dat het verzoek ten onrechte werd afgewezen, omdat het college op 28 augustus 2023 het verzoek van de heer 5.1.2e al had toegewezen. Op 28 november 2023 ontvingen wij het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 17 november 2022 met kenmerk 5.1.2e. Dit besluit was het college op 28 augustus 2023 bekend of althans had dat behoren te zijn en dat eerdere besluit kan naar de mening van de heer 5.1.2e daarom naderhand niet worden aangevoerd als grond om het latere besluit niet uit te voeren. Cliënt vraagt u uw besluit te herzien en alsnog handhavend op te treden

Daarnaast wordt in het bezwaarschrift van 11 december 2023 (gericht tegen de aanhouding van de behandeling van het bezwaar van de heer 5.1.2e over dit onderwerp het volgende vermeld:

Tegen het besluit van 17 november 2022 dat ons eerst bekend werd door toezending op 27 november 2023 dien ik thans een bezwaarschrift in op de grond dat uw besluit van 20 september 2022 is opgeschort zonder het bepalen van een maximale termijn voor het opschorten. De heer 5.1.2e is van mening dat de duur van het opschorten van de begunstigingstermijn ten onrechte nu niet bepaalbaar is en een inbreuk vormt op de beginselplicht die op u rust om handhavend op te treden waardoor het verstrijken van meer dan een jaar geen redelijke grond tegenover staat. De heer 5.1.2e vraagt u uw besluit te herroepen en te voorzien in een beperkte nieuwe begunstigingstermijn

De commissie meent dat het verzoek tot het nemen van een nieuw handhavingsbesluit met een hogere dwangsom terecht is afgewezen, omdat artikel 5:6 van de Awb verhindert dat een (nieuwe) herstelsanctie wordt opgelegd, zolang een andere herstelsanctie voor dezelfde overtreding van kracht is.

Daarnaast meent de commissie dat het verzoek om invordering van de dwangsom terecht is afgewezen, aangezien het college bij brief van 28 oktober 2022 aan de heer 5.1.2e heeft meegedeeld dat de begunstigingstermijn van de last wordt verlengd tot 6 weken nadat het besluit op zijn bezwaar is genomen. Om die reden zijn er nog geen dwangsommen verbeurd en kan evenmin tot invordering daarvan worden overgegaan. Daarnaast betekent dit dat de begunstigingstermijn niet onbepaalbaar is, zoals wordt gesteld, aangezien duidelijk is tot wanneer de begunstigingstermijn is verlengd.

De commissie begrijpt dat de heer **5.1.2e** als verzoeker om handhaving, graag zo spoedig mogelijk duidelijkheid wil over de vraag of er dwangsommen zijn verbeurd, maar de commissie meent dat het redelijk en begrijpelijk is dat het college de begunstigingstermijn heeft verlengd tot zes weken na het besluit op bezwaar. Temeer nu geen sprake is van een spoedeisend belang (bijvoorbeeld veiligheidsrisico's of brandgevaar) dat vergt dat de overtreding onverwijld wordt beëindigd. Er is dan ook geen reden om een kortere begunstigingstermijn vast te stellen. Dat deze begunstigingstermijn langer wordt doordat het bezwaar van de heer **5.1.2e** gedurende ruim een jaar is aangehouden, maakt dit niet anders. De commissie meent dan ook dat de hierover ingediende bezwaren ongegrond zijn.

3.2.3 Verzoek om vergoeding proceskosten

Door gemachtigde van de heer **5.1.2e** is in beide bezwaarschriften een verzoek gedaan om vergoeding van proceskosten als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb. De commissie meent dat er geen grond is om deze kosten te vergoeden. Voor het bezwaar van 11 december 2023 is er geen grond voor vergoeding omdat dit bezwaar niet-ontvankelijk is. Voor het bezwaar van 8 januari 2024 is er geen grond voor vergoeding omdat dit bezwaar ongegrond is en het besluit van 27 november 2023 niet wordt herroepen.

4. Advies van de commissie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders:

1. de bezwaren van de heer **5.1.2e** ongegrond verklaren en het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom in stand laten;
2. de bezwaren van de heer **5.1.2e** niet-ontvankelijk verklaren voor zover gericht tegen de mededeling dat de afhandeling van het bezwaar van de heer **5.1.2e** wordt aangehouden;
3. de bezwaren van de heer **5.1.2e** ongegrond verklaren voor zover gericht tegen het besluit op het handhavingsverzoek en dit besluit in stand laten;
4. het verzoek van de heer **5.1.2e** om vergoeding van proceskosten afwijzen.

de adviescommissie bezwaarschriften,

de voorzitter,

de secretaris,

5.1.2e