

Groningen, 25 november 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer [redacted] 5.1.2e voorzitter

De heer [redacted] 5.1.2e lid

Mevrouw [redacted] 5.1.; 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

218168-2024

Indiener:

Mevrouw [redacted] 5.1.2e

Onderwerp:

Afwijzing verzoek om handhaving tegen de afgifte van evenementenvergunningen
voor het Suikerterrein

Datum van de hoorzitting:

12 november 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar, onder overname van de motivering uit dit advies, ongegrond verklaren

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift dat op 15 juli 2024 (aanvullende gronden d.d. 9 september 2024) is ingediend door mevrouw **5.1.2e** (hierna: bezwaarde) tegen de beslissing van het college waarbij het verzoek om handhaving tegen de afgifte van evenementenvergunningen voor het Suikerterrein is afgewezen.

De commissie heeft op 12 november 2024 een openbare hoorzitting gehouden, waarin bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Namens het college was aanwezig mevrouw **5.1.2e**. Tevens was aanwezig mevrouw **5.1.2e** stagiaire bij de gemeente. Van de hoorzitting is een audio opname gemaakt. De opname is op verzoek van bezwaarde op 19 november 2024 naar haar toegestuurd.

2. Feiten

Op 7 mei 2024 dient bezwaarde een verzoek om handhaving in.

Op 19 juni 2024 volgt het bestreden besluit, waarin het college het verzoek van bezwaarde afwijst.

Op 16 juli 2024 ontvangt het college het pro forma bezwaarschrift d.d. 15 juli 2024.

Op 9 september 2024 dient bezwaarde de gronden van het bezwaarschrift in.

Op 2 oktober 2024 dient het college een verweerschrift in.

3. Inhoud bezwaar

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de zitting (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

- Bezwaarde dient een verzoek om handhaving in omdat de omgevingsvergunning uit 2014, waarmee evenementen op het Suikerterrein zijn en worden vergund, voor bepaalde tijd (vijf jaar) is verleend. Omdat deze periode inmiddels verstreken is, mogen er geen evenementen meer op dit terrein plaatsvinden. Bezwaarde onderbouwt de bepaalde tijd van de omgevingsvergunning op het volgende:
 - o Artikel 4, lid 11 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) is op 4 september 2014 in werking getreden, terwijl de omgevingsvergunning al op 27 maart 2014 is gebaseerd. De omgevingsvergunning kan daarom niet op dit artikellid gebaseerd zijn.
 - o Zowel uit de aanvraag als de motiveringsbrief behorende bij de aanvraag, blijkt dat de omgevingsvergunning voor de looptijd van vijf jaar is aangevraagd. Bezwaarde wijst op de doorhaling in het aanvraagformulier bij vraag 5 of het gebruik van het terrein tijdelijk is. De reactie die er eerst stond ('ja, voor vijf jaar') is op dat formulier doorgekrast. Bezwaarde stelt dat niet valt na te gaan wanneer deze doorhaling is doorgevoerd. Mogelijk is deze wijziging pas ná verlening van de vergunning doorgevoerd. Om na te gaan of deze wijziging al bij het ontwerpbesluit was doorgevoerd, heeft bezwaarde het ontwerpbesluit bij het college opgevraagd. Helaas is het ontwerpbesluit niet meer beschikbaar.

- Het vertrouwensbeginsel is geschonden. Zowel het inspraakrapport als de verklaring van de wethouder noemen een periode van vijf jaar voor gebruik van het Suikerterrein voor evenementen. Dit zijn officiële reacties waarop de burger moet kunnen vertrouwen.

Het college voert tegen de bezwaargronden het volgende aan:

- De aanvraag van 27 september 2013 betreft een aanvraag voor onbepaalde tijd. Er is namelijk een uitgebreide voorbereidingsprocedure aan de verlening van de omgevingsvergunning vooraf gegaan; dit (uitgebreide) traject zou bij een tijdelijke omgevingsvergunning niet nodig zijn geweest;
 - o Het college is het met bezwaarde eens dat de omgevingsvergunning niet op artikel 4 lid 11 Bor is gebaseerd. Alleen een tijdelijke omgevingsvergunning kan op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 van de Wabo in samenhang met artikel 4 lid 11 bijlage II van het Bor worden verleend, waarbij de reguliere procedure wordt gevolgd.
In dit geval is de uitgebreide procedure gevolgd (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo). Dit blijkt ook uit de beroepsclausule van het besluit. Daarmee is de omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd verleend. Bovendien is er geen beperking in tijd in de omgevingsvergunning genoemd. Behalve het woord ‘tijdelijk’ staat nergens een tijdsbepaling genoemd. Zowel de gevolgde procedure als de verleende vergunning wijzen daarmee op een geldigheid voor onbepaalde tijd.
 - o Het college is het eens met bezwaarde dat niet terug te halen is wanneer de doorhaling op het aanvraagformulier is gemaakt. Het ontwerpbesluit is op 14 februari 2014 bekend gemaakt en heeft conform de procedure zes weken ter inzage gelegen. Er geen zienswijzen zijn ingediend. Het is daarom aannemelijk dat de tekst van het ontwerpbesluit gelijklopend is aan het vastgestelde besluit.
- Er is geen sprake van een overtreding van bestemmingsplan Ruskenveen 2012. Het verzoek om handhaving is daarom afgewezen. Bovendien is de omgevingsvergunning uit 2014 onherroepelijk

4. Beoordeling van de zaak

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college het verzoek om handhaving terecht heeft afgewezen. De commissie overweegt daartoe als volgt

Bezwaarde voert om verschillende redenen aan dat de omgevingsvergunning van 27 maart 2014 voor strijdig gebruik van het bestemmingsplan, op basis waarvan evenementen op het Suikerterrein worden vergund, voor bepaalde tijd is afgegeven, namelijk voor vijf jaar. Omdat die periode inmiddels verstreken is, zou de omgevingsvergunning volgens haar nu niet meer geldig zijn. Zij heeft daarom een verzoek om handhaving ingediend.

Volgens het college is de verleende omgevingsvergunning van 2014 permanent van aard, en is er daarom geen sprake van een overtreding op grond van het omgevingsplan. Het college wijst het handhavingsverzoek van bezwaarde daarom af.

Uit de wet (artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Awb) volgt dat het college alleen bevoegd is om handhavend op te treden, als er sprake is van een

overtreding van een wettelijk voorschrift. Kort gezegd: zonder overtreding is handhaving niet mogelijk.

In dit geval komt de commissie tot de conclusie dat er geen sprake is van een overtreding. Zoals de commissie eerder heeft overwogen (advies d.d. 23 september 2022) zijn evenementen in het geldende bestemmingsplan Ruskenveen 2012 niet bij recht toegestaan. Ter plekke geldt de bestemming Bedrijventerrein.

Om deze reden heeft het college op 27 maart 2014 een omgevingsvergunning verleend voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo om het terrein en de gebouwen te gebruiken voor evenementen. Deze vergunning is verleend met een zogenaamde buitenplanse afwijking als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wabo. De commissie constateert dat de in 2014 verleende omgevingsvergunning formele rechtskracht heeft gekregen en daarmee onherroepelijk is.

De commissie constateert tevens dat de omgevingsvergunning niet in tijd is beperkt. Hoewel er diverse invullingen bestaan over de tijdelijkheid van de vergunning, staat vast dat in de (onherroepelijke) vergunning geen (tijds)duur is bepaald en deze zonder einddatum is verleend. Het woord 'tijdelijk' komt weliswaar in de omgevingsvergunning voor, maar nergens in de omgevingsvergunning is een termijn of concrete tijdsduur opgenomen. De commissie meent dan ook dat deze vergunning voor onbepaalde tijd is verleend. De stelling van bezwaarde dat door de toenmalige wethouder en/of een lid van de gemeenteraad in 2017 in de betreffende raadscommissie is verklaard dat het een tijdelijke vergunning betreft, maakt dit niet anders. Immers, deze beweerdelijke uitlatingen kunnen geen wijziging brengen in de rechtsgevolgen van de in 2014 verleende omgevingsvergunning.

De stelling van bezwaarde ter zitting dat de (jaren geleden) aangekondigde herijking van het locatieprofiel nog niet heeft plaatsgevonden, brengt evenmin met zich mee dat deze vergunning geen rechtskracht meer heeft of niet meer geldend zou zijn.

De commissie meent dan ook dat er met de verlening van de omgevingsvergunning van 27 maart 2014 geen planologische beletselen bestaan voor het houden van evenementen en dat evenementen legaal kunnen plaatsvinden op het Suikerterrein.

Nu vaststaat dat er geen sprake was van een overtreding, was het college niet bevoegd om tot handhaving over te gaan. Het college heeft daarom naar het oordeel van de commissie het handhavingsverzoek van bezwaarde terecht afgewezen.

Ten slotte

De commissie raadt bezwaarde aan alert te zijn op officiële publicaties over dit terrein, zodat zij tijdig op de hoogte is van de aanstaande wijzigingen en ontwikkelingen (omgevingsplan, locatieprofiel). Bezwaarde kan dit bijvoorbeeld doen door zich te abonneren op de e-mailservice van Berichten over Uw Buurt.

5. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van mevrouw **5.1.2e** ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e