

Groningen, 4 april 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan de burgemeester

Samenstelling van de commissie:

De heer [5.1.2e] voorzitter

De heer [5.1.2e] lid

Mevrouw [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

3960-2024

Indiener:

Mevrouw [5.15.1.2e]

Gemachtigde: de heer [5.1.2e]

Onderwerp:

Het besluit van de burgemeester tot inbeslagname van hond [5.1.2e]

Datum van de hoorzitting:

1 maart 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten

Bijlage: verslag hoorzitting

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van mevrouw **5.1.2e** (hierna: bezwaarde). Het pro forma bezwaar is ingediend op 29 december 2023 door **5.1.2 5.1.2e** van Stad Advocaten. De gronden van bezwaar zijn op 19 januari 2024 ingediend door de heer **5.1.2e** advocaat te Den Haag.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van de burgemeester van 27 november 2023 tot inbeslagname van de hond van bezwaarde, een kruising Bouvier en Mechelse herder, genaamd **5.1.2e**

De commissie heeft op 1 maart 2024 een hoorzitting gehouden, waar bezwaarde en haar gemachtigde een toelichting op het bezwaar hebben gegeven. Zij waren digitaal aanwezig via MS Teams. Namens de burgemeester waren mevrouw **5.1.2e** **5.1.2e** de heer **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feitenverloop

Op 25 juni 2022 heeft een incident plaatsgevonden, waarbij hond **5.1.2e** een kat heeft doodgebeten. Op 6 en 7 juli 2022 zijn hier politierapporten van opgemaakt.

Op 18 juli 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen bezwaarde en een medewerker van de gemeente, waarin de procedure tot gevaarlijkverklaring is aangekondigd.

Op 21 juli 2022 heeft de burgemeester een voornemen tot gevaarlijkverklaring van hond **5.1.2e** verstuurd naar bezwaarde.

Op 18 augustus 2022 heeft de burgemeester hond **5.1.2e** gevaarlijk verklaard, onder oplegging van een aanlijn- en muilkorfplicht.

Op 24 november 2023 heeft een omwonende van bezwaarde een melding gemaakt van een incident op 23 november 2023, waarbij haar kat is doodgegaan.

De burgemeester heeft naar aanleiding van die melding hond **5.1.2e** op 24 november 2023 inbeslaggenomen. Daarbij heeft bezwaarde gesproken met toezichthouders van de gemeente. Het schriftelijke besluit tot inbeslagname is verzonden op 27 november 2023.

Op 29 december 2023 heeft **5.1.2e** Stad Advocaten een pro forma bezwaarschrift ingediend namens bezwaarde.

De gronden van bezwaar zijn op 19 januari 2024 ingediend door nieuwe gemachtigde de heer **5.1.2e** advocaat te Den Haag (hierna: gemachtigde).

Op 24 januari 2024 heeft de burgemeester een voornemen tot euthanasie van hond **5.1.2e** verzonden aan gemachtigde.

Op 26 januari 2024 heeft gemachtigde schriftelijk gereageerd op het voornemen tot euthanasie, en daarbij aangegeven een civiele procedure te starten. Hij heeft tevens de burgemeester gevraagd om te wachten met het euthanaseren van hond **5.1.2e** totdat in

de civiele procedure is beslist. Op 26 januari 2024 heeft de burgemeester aangegeven daarmee akkoord te zijn. Daarbij is aan gemachtigde voorgesteld om de bezwaarprocedure aan te houden in afwachting van het kort geding. Gemachtigde heeft per mail aangegeven niet in te stemmen met aanhouding van het bezwaar.

Op 28 februari 2024 heeft de civiele rechter een zitting gehouden inzake het kort geding van bezwaarde.

Op 1 maart 2024 vond de hoorzitting van de commissie plaats over het bezwaar. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat de burgemeester nog informatie nastuurt waaruit blijft dat de gevaarlijkverklaring van 18 augustus 2022 is verzonden.

Op 15 maart 2024 heeft de civiele rechter vonnis gewezen in het kort geding van bezwaarde. De voorzieningenrechter heeft gemeente Groningen verboden om over te gaan tot euthanasie van hond **5.1.2e**. De vordering om hond **5.1.2e** terug te geven werd afgewezen (zie ECLI:NL:RBNNE:2024:841).

3. Inhoud bezwaar

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de zitting (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

- Bezwaarde geeft aan dat zij de gevaarlijkverklaring van 18 augustus 2023 niet heeft ontvangen. Dit besluit is niet aan haar bekendgemaakt en daarmee niet in werking getreden. Er is dan dus ook geen aanlijn- en muilkorfverplichting opgelegd. Nu het gebod niet aan de orde was, kon er ook geen overtreding plaatsvinden. De burgemeester was daarmee niet bevoegd tot inbeslagname;
- Bezwaarde betwist dat hond **5.1.2e** op 23 november 2023 een kat heeft doodgebeten. Uit niets blijkt dat er is 'gebeten'. **5.1.2e** had tijdens het incident namelijk een muilkorf om, en de kat had geen bijtonden;
- Het is onduidelijk wat er op 23 november 2023 precies is gebeurd. De eigenaar van de kat heeft niets zien gebeuren, anders dan wat in het politierapport staat. Niet is aangetoond dat hond **5.1.2e** de dood van de kat heeft veroorzaakt;
- Er was geen sprake van spoedeisende bestuursdwang, omdat de hond pas de dag na het incident is opgehaald.

4. Wettelijk kader

Gemeentewet (Gw)

Op grond van artikel 125, eerste en derde lid, van de Gw is de burgemeester bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang, als de last dient tot handhaving van regels die hij uitvoert.

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 3:40 van de Awb bepaalt dat een besluit niet in werking treedt voordat het is bekendgemaakt. Op grond van artikel 3:41 van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen.

Op grond van artikel 5:21 van de Awb is bestuursdwang een herstelsanctie, inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding (a), en de bevoegdheid van

het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd (b).

Artikel 5:29, eerste lid, van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan, voor zover de toepassing van bestuursdwang dit vergt, zaken kan meevoeren en opslaan. Op grond van het derde lid draagt het bestuursorgaan zorg voor de bewaring van opgeslagen zaken en geeft het bestuursorgaan deze zaken terug aan de rechthebbende.

Artikel 5:30, eerste lid, van de Awb bepaalt dat, indien een meegevoerde en opgeslagen zaak niet binnen dertien weken nadat zij zijn meegevoerd kan worden teruggegeven, het bestuursorgaan de zaak kan verkopen. Uit het vijfde lid volgt dat, als verkoop naar het oordeel van het bestuursorgaan niet mogelijk is, het de zaak om niet aan een derde in eigendom kan overdragen of laten vernietigen.

Uit artikel 5:31, eerste lid, van de Awb volgt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang op te leggen, in spoedeisende gevallen kan besluiten dat bestuursdwang zal worden toegepast zonder voorafgaande last. Indien de situatie zo spoedeisend is dat een besluit niet kan worden afgewacht, kan terstond bestuursdwang worden toegepast op grond van het tweede lid. Dan wordt zo spoedig mogelijk nadien alsnog een besluit als bedoeld in het eerste lid bekendgemaakt. Dit wordt ook wel spoedeisende bestuursdwang genoemd.

Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (APVG 2021)

Op grond van artikel 2:59, eerste lid en onder b, van de APVG 2021 is het de eigenaar of houder van een hond verboden te laten verblijven of te laten lopen op een openbare plaats of op het terrein van een ander, anders dan kort aangeliend en voorzien van een muilkorf, nadat de burgemeester aan de eigenaar of houder heeft bekendgemaakt dat hij die hond gevaarlijk of hinderlijk acht en een aanlijn- en muilkorfgebod in verband met het gedrag van die hond noodzakelijk vindt.

Uit het derde lid volgt dat onder “kort aanlijnen” wordt verstaan: “aanlijnen van een hond met een lijn met een lengte, gemeten van hand tot halsband, die niet langer is dan 1,50 meter” (a). Onder “muilkorf” wordt verstaan: “een muilkorf vervaardigd van stevige kunststof, of van stevig leer of van beide stoffen, die door middel van een stevige leren riem rond de hals zodanig is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is en die zodanig is ingericht dat de drager geen mens of dier kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn” (b).

Beleidsregel bijtincidenten honden gemeente Groningen 2023 (de Beleidsregel)

Over het uitoefenen van de bevoegdheden van de burgemeester bij (bijt)incidenten heeft de gemeente de Beleidsregel opgesteld.

Op grond van artikel 1.2 van de Beleidsregel is “van een ernstig bijtincident sprake:

1. *wanneer het bijtincident ernstige gevolgen heeft, doordat een persoon, hond of ander dier overlijdt als direct gevolg van het bijtincident;*
2. *wanneer een hond ernstig letsel toebrengt aan een persoon, hond of ander dier;*
3. *wanneer een hond een persoon, hond of ander dier zodanig vastbijt en er sprake is van prooi-schudden en/of het niet willen loslaten, ook niet bij dwang;*
4. *in ieder ander geval dat door de burgemeester als ernstig wordt aangemerkt.”*

Van ernstig letsel is sprake wanneer bij een persoon of dier medische behandeling noodzakelijk is als gevolg van het bijtincident.

In artikel 10.2 van de Beleidsregel staat het volgende over inbeslagname:

“De burgemeester is op grond van artikelen 5:29 en verder van de Awb bevoegd overtredingen van wettelijke voorschriften te beletten of te beëindigen. Zo nodig kunnen er hiertoe spoedmaatregelen worden genomen (5:31 Awb).

De burgemeester kan besluiten tot inbeslagname van de hond als:

- *de hond door de burgemeester is aangewezen als gevaarlijk waarbij een kort aanlijngebod en/ of een muilkorfgebod van de hond is opgelegd op grond van artikel 2:59 APV of;*
- *de hond een nieuw bijtincident veroorzaakt, waarbij sprake is van ernstig letsel of ernstige gevolgen en direct optreden wordt verwacht.*

Bij bijtincidenten is de situatie veelal dermate spoedeisend dat het bestuursorgaan de beslissing tot toepassing van bestuursdwang niet tevoren op schrift kan stellen en dit dus achteraf plaatsvindt. Spoedeisende bestuursdwang kan bijvoorbeeld worden toegepast indien inbeslagname van de hond noodzakelijk is, maar er op het moment van de overtreding niet direct sprake is van verstoring van de openbare orde.”

In artikel 10.1 staat nog het volgende over toepassing van spoedeisende bestuursdwang door de burgemeester:

- *er is sprake van een concreet en actueel gevaar voor de openbare orde;*
- *er zijn geen andere, minder vergaande maatregelen aanwendbaar;*
- *de toepassing moet voortvarend plaatsvinden.*

Bedreiging of verstoring van de openbare orde kan aan de orde zijn, indien gevoelens van onrust ontstaan in de omgeving waar de hond normaliter verblijft. Dit kan blijken uit de ingewonnen informatie, bestuurlijke rapportages of uit processen-verbaal van bevindingen. Ook het gedrag van de eigenaar, houder of verzorger van de hond kan hiertoe aanleiding geven. De eigenaar, houder of verzorger bagatelliseert bijvoorbeeld het incident waardoor een gerechtvaardigde vrees voor herhaling bestaat en uit het dossier blijkt dat het probleem ook niet alleen bij de hond ligt.

In een situatie waarbij de openbare orde wordt bedreigd of verstoord door dreigende overtreding, zal na inbeslagname zoals aangegeven nader onderzoek gedaan moeten worden om te komen tot vervolgbesluitvorming. Door een gecertificeerde instelling zal bezien worden of de hond terug kan naar de eigenaar, houder of verzorger of elders herplaatst moet worden of - in overleg met het OM - geëuthanaseerd moet worden.”

In artikel 10.3 van de Beleidsregel is geregeld dat inbeslagname in principe vier weken mag duren. In uitzonderlijke gevallen kan dit langer duren. De hond ondergaat tijdens de inbeslagname een risico-assessment.

5. Beoordeling van de zaak

De commissie zal beoordelen of de burgemeester terecht heeft besloten om hond 5.1.2e in beslag te nemen.

Reikwijdte van de bezwaarprocedure

De commissie merkt voor de volledigheid op dat deze bezwaarprocedure alleen ziet op het besluit van 27 november 2023 tot *inbeslagname* van hond **5.1.2e**. De eventuele vervolgbeslissingen van de burgemeester, die niet in het bestreden besluit zijn opgenomen, vallen niet onder de reikwijdte van deze procedure en zijn ook niet voor bezwaar vatbaar. Deze beslissingen, bijvoorbeeld het voornemen tot euthanasie van hond **5.1.2e** betreffen feitelijke handelingen waarvoor alleen de weg tot de civiele rechter open staat. Dat wordt bevestigd in de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) (zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2021:1389, r.o. 5.4). Dit is overigens tussen partijen ook niet in geschil.

Is hond **5.1.2e** gevaarlijk verklaard?

Bezwaarde betwist dat het besluit tot gevaarlijkverklaring van 18 augustus 2022 aan haar bekend is gemaakt. Daarmee zou het aanlijn- en muilkorfgebod niet in werking zijn getreden. Ter zitting is afgesproken dat de burgemeester na de zitting informatie zou aanleveren over de verzending van het besluit van 18 augustus 2022.

De burgemeester heeft een aantal mailwisselingen overgelegd over de aangetekende verzending van het besluit tot gevaarlijkverklaring van 18 augustus 2022. Gemachtigde heeft op 22 maart 2024 per mail gereageerd op de informatie over de verzending. Hij geeft aan dat hieruit blijkt dat het besluit van 18 augustus 2022 niet aangetekend is verstuurd. Hij merkt verder op dat niet op controleerbare wijze uit de stukken blijkt of er daadwerkelijk een aangetekende brief aan bezwaarde is verzonden en uitgereikt.

De commissie merkt ten eerste op dat uit de mail van mevrouw **5.1.2e** van 4 maart 2023 blijkt dat er geen *aantekening* van aangetekende verzending is gemaakt in de map van de afdeling THOR. Hierin wordt niet gesteld, zoals gemachtigde beweert, dat de brief niet aangetekend verzonden. In dezelfde mail geeft mevrouw **5.1.2e** aan dat zij meer informatie over de verzending zal opvragen bij postbedrijf Cycloon.

Uit de mailwisseling met de afdeling KCC (met als laatste de mail van mevrouw **5.1.2e** van 13 maart 2024), blijkt het volgende. Onderaan de mail staat een afbeelding met 'zending info' van de brief van 18 augustus 2022. Hierin zijn persoonsgegevens (zoals naam, huisnummer en handtekening) niet zichtbaar. In de mail van de afdeling KCC van 14 maart 2024 staat een uitleg van postbedrijf Cycloon, waarin wordt aangegeven dat persoonsgegevens op grond van de AVG niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk. Daarom worden persoonsgegevens bij Cycloon na zes maanden verwijderd. De persoonsgegevens kunnen daarom niet worden achterhaald.

De commissie overweegt dat uit de 'zending info' het volgende is op te maken: de brief van 18 augustus 2022 is afkomstig van de gemeente Groningen en aangetekend verzonden. Bij het afleveradres staat **5.1.2e** (zonder huisnummer). Uit de doorgestuurde GPS-stamp blijkt de locatie van de bezorger. De doorgestuurde coördinaten (met een nauwkeurigheid van 12 meter) zijn van het adres **5.1.2e**, het adres van bezwaarde. Dat betekent dat vast staat dat de bezorger bij het adres van bezwaarde is geweest. De status van de brief is 'bezorgd' en bij 'afleverdatum' staat dat de brief is afgeleverd op 19 augustus 2022 tussen 18:00 en 22:00 uur. Bij de 'zendingshistorie' staat een specifiek bezorgtijdstip van 20:53 uur.

De commissie heeft bij de burgemeester nagevraagd wat er gebeurt als een aangetekende brief niet in ontvangst is genomen door de geadresseerde. Daarop heeft de burgemeester een mail van het KCC doorgestuurd. Daarin wordt toegelicht dat twee keer een poging wordt gedaan om een aangetekend stuk af te leveren. Als de bezorging twee keer niet lukt, gaat het stuk retour naar de gemeente. Daarbij is een voorbeeld van een dergelijke registratie meegestuurd. Een dergelijke registratie is in het geval van bezwaarde niet aangetroffen. De commissie concludeert daaruit dat bij een registratie met status ‘bezorgd’ aangenomen kan worden dat het poststuk in ontvangst is genomen.

De commissie overweegt dat uit rechtspraak van de AbRvS blijkt dat, indien een besluit aangetekend is verzonden en de belanghebbende de ontvangst daarvan ontkent, dient te worden onderzocht of het stuk door het postbedrijf (in dit geval Cycloon) op regelmatige wijze aan het adres van de belanghebbende is aangeboden (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:585, r.o. 3). De commissie is van oordeel dat in dit geval, hoewel de persoonsgegevens ontbreken, met de informatie van Cycloon voldoende aannemelijk is gemaakt dat het besluit van 18 augustus 2022 op regelmatige wijze is aangeboden aan het adres van bezwaarde. Daartoe acht de commissie voornamelijk van belang dat uit de ‘zending info’ blijkt dat de brief is bezorgd op 20:53 uur en dat de locatie van de bezorger met de GPS-stamp te achterhalen is. De commissie stelt vast dat door de burgemeester feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die aannemelijk maken dat het poststuk is aangeboden en ontvangen. Bezwaarde volstaat met de blote ontkenning van de ontvangst van het poststuk. De commissie acht dat onvoldoende om aannemelijk te achten dat het poststuk niet is ontvangen. De commissie vindt steun voor dat standpunt in de conclusie van A-G Wattel (ECLI:NL:PHR:2024:355, r.o. 5.6).

Daarbij merkt de commissie hierover nog op dat bezwaarde heeft aangegeven dat zij het voornemen tot gevaarlijkverklaring van 21 juli 2022 heeft ontvangen. Daarin is de gevaarlijkverklaring aan haar aangekondigd. Bovendien blijkt niet uit de stukken dat zij eerder dan in het bezwaarschrift de gevaarlijkverklaring heeft betwist. Dit wordt bijvoorbeeld in het rapport van de toezichthouder niet genoemd, en in de brief van 24 januari 2024 van de burgemeester staat over een gesprek met bezwaarde van 21 december 2023 onder meer het volgende: *“Over het incident zelf verklaarde ze dat ze zich had vergist in de hond en per ongeluk de hond heeft los gelaten die gevaarlijk is verklaard. Dat vond ze heel stom van zich zelf, gaf ze aan. Uw cliënte verklaarde dat de hond tijdens het incident een muilkorfom had.”* Verder heeft bezwaarde ter zitting, en ook bij de zitting van de civiele rechter, verklaard dat zij haar hond doorgaans aangelijnd en gemuilkorfd heeft. In de het vonnis in het kort geding van 15 maart 2024 is de voorzieningenrechter er daarom ook vanuit gegaan dat bezwaarde zich bewust was van het risico op een nieuw incident en dat zij op de hoogte was van de aanwijzingen die verbonden waren aan de status van gevaarlijke hond (zie ECLI:NL:RBNNE:2024:841, r.o. 4.9).

De commissie is van oordeel, gelet op het voorgaande, dat de gevaarlijkverklaring aan bezwaarde bekend is gemaakt door verzending (artikel 3:40 van de Awb). Daarmee is dit besluit, waarin een aanlijn- en muilkorfgebod zijn opgelegd, in werking getreden (artikel 3:41, eerste lid van de Awb).

Was de burgemeester bevoegd om hond 5.1.2e in beslag te nemen?

De commissie heeft hiervoor vastgesteld dat hond 5.1.2e gevaarlijk is verklaard en dat er een aanlijn- en muilkorfgebod gold. In artikel 2:59, eerste lid en onder b, van de APVG 2021 is bepaald dat het verboden is om een hond die gevaarlijk is verklaard onder

oplegging van een aanlijn- en muilkorfgebod, in de openbare ruimte te laten verblijven of te laten lopen zonder dat deze is aangeliind en voorzien van een muilkorf.

Uit de rapportage van de toezichthouder blijkt dat bezwaarde heeft verklaard dat hond **5.1.2e** op 23 november 2023 wel gemuilkorfd, maar niet aangeliind was. Dat heeft bezwaarde ter zitting ook bevestigd. Daarmee komt de commissie tot de conclusie dat er sprake was van een overtreding van artikel 2:59, eerste lid en onder b, van de APVG 2021.

Uit rechtspraak van de AbRvS blijkt dat bestuursdwang mag worden toegepast ter voorkoming van een herhaling van een overtreding. Bij overtreding van een aanlijngebod is de burgemeester in beginsel bevoegd de betreffende hond in beslag te nemen, om zo een herhaling van die overtreding en het daarmee veroorzaakte gevaar voor de veiligheid van omgeving te voorkomen (zie ECLI:NL:RVS:2021:1389, r.o. 4.1). Nu de overtreding van het aanlijngebod voldoende vaststaat, was de burgemeester in beginsel bevoegd om hond **5.1.2e** in beslag te nemen.

Heeft de burgemeester terecht van deze bevoegdheid gebruikgemaakt?

Nu vaststaat dat de burgemeester bevoegd was om hond **5.1.2e** in beslag te nemen, moet de commissie vervolgens beoordelen of de burgemeester terecht van deze bevoegdheid gebruik heeft gemaakt. De commissie acht daarvoor van belang om na te gaan wat er is voorgevallen op 23 november 2023. Partijen verschillen daarover van inzicht.

De burgemeester gaat uit van de rapportage die is opgesteld door de toezichthouder. Hierin heeft de toezichthouder verslag gedaan van zijn gesprekken met de eigenaar van de kat en met bezwaarde. De commissie merkt voor de volledigheid op dat uit het rapport niet blijkt dat deze op ambtseed of ambtsbelofte is opgemaakt. Dat betekent echter niet dat aan de inhoud daarvan geen betekenis toekomt (zie ECLI:NL:RVS:2016:1480, r.o. 3.2). De betreffende toezichthouder, de heer **5.1.2e**, was ter zitting aanwezig en heeft bevestigd dat hij ambtseed heeft afgelegd. Ook heeft hij bevestigd dat hij in zijn rapport de gesprekken met betrokkenen zijn inziens juist heeft weergegeven. De commissie is daarom van mening dat de burgemeester waarde mag hechten aan de inhoud van deze rapportage.

In de rapportage staat dat bezwaarde onder meer het volgende heeft verklaard: *“Zij gaf aan dat ze haar hond los liet lopen maar wel met muilkorf om. De hond is weg gerend en is achter de kat aan gegaan bij het losloop gebied naast **5.1.2e**. Daarbij blafte de hond een aantal keer en greep de kat bij de nek. De hond heeft de kat in de bosjes gelegd.”* Over de verklaring van de eigenaar van de kat staat onder meer het volgende vermeld: *“Haar kat is gisteravond dood gebeten door een hond en zij heeft alles Gezien”* en *“**5.1.2e** vertelde ons dat zij later naar haar kat was toegelopen. Bij haar kat aangekomen te zijn zag ze dat de kat al dood in de bosjes lag. **5.1.2e** is die avond nog aan de deur gegaan bij betrokkene maar die deed met open.”* Verder zou bezwaarde volgens de brief van 24 januari 2024 in een gesprek op 21 december 2023 hebben aangegeven dat zij de per ongeluk verkeerde hond heeft losgelaten. Ter zitting hebben de vertegenwoordigers van de burgemeester dit nogmaals bevestigd.

Bezwaarde betwist dat zij heeft verklaard dat haar hond de kat in de nek heeft gegrepen. Bovendien stelt zij dat dit onmogelijk zou zijn, aangezien hond **5.1.2e** gemuilkorfd was. Daarnaast betwist zij dat zij heeft verklaard dat ze per ongeluk de verkeerde hond heeft

losgelaten. Zij heeft tijdens de hoorzitting op 1 maart 2024 verklaard dat zij op 23 november 2023 haar hond heeft losgelaten en dat deze is weggerend. Bij de zitting van de voorzieningenrechter heeft zij aangegeven de hond te hebben losgelaten omdat zij “een ogenblikje met hem wilde spelen”. Tijdens de hoorzitting op 1 maart 2024 heeft bezwaarde bevestigd dat zij de hond niet de hele tijd in beeld heeft gehad. Zij vond de hond “dansend” om de bosjes, waar later de dode kat is gevonden. De eigenaar van de kat kwam op dat moment naar buiten en gaf aan dat ze op zoek was naar haar kat. Vervolgens heeft bezwaarde haar hond aangeliend en is ze naar huis gegaan. Bezwaarde wijst erop dat de kat geen bijtwonden had en dat de verwondingen (een gebroken nek en gebroken voorpoten) meer passen bij een val van een balkon of een aanrijding.

De burgemeester heeft erop gewezen dat het begrip “bijtincident” in de Beleidsregel ruim wordt uitgelegd. Een incident waarbij een hond de dood van een kat veroorzaakt valt hieronder, ook als dit niet door “bijten” is gebeurd. De burgemeester is ervan overtuigd dat de hond de dood van de kat heeft veroorzaakt, bijvoorbeeld door dooddrukken. Verder heeft de burgemeester aangegeven dat bezwaarde bij eerdere contactmomenten niet heeft ontkend dat haar hond de dood van de kat heeft veroorzaakt, bijvoorbeeld bij het gesprek op 21 december 2023 met mevrouw 5.1.2e en de heer 5.1.2e. Bovendien blijkt volgens de burgemeester uit het gedrag van bezwaarde dat zij het aanlijngebod niet serieus neemt, waardoor de kans op herhaling groot is.

De commissie overweegt als volgt. Niet in geschil is dat hond 5.1.2e op 23 november 2023 los heeft gelopen, en dat bezwaarde de hond niet de hele tijd in beeld heeft gehad. De toezichthouder heeft ter zitting bevestigd dat de eigenaar van de kat tegenover hem heeft verklaard dat zij de hond achter de kat aan heeft zien gaan. Toen bezwaarde de hond vond, stond deze bij de bosjes waar de kat later dood is aangetroffen. Nadat bezwaarde met de hond was vertrokken, heeft de eigenaar van de kat deze dood aangetroffen in deze bosjes met een gebroken nek en gebroken voorpoten. De rapportage van de dierenambulance bevestigt deze verwondingen.

Gelet op deze omstandigheden zijn andere verklaringen die bezwaarde heeft genoemd voor de dood van de kat (bijvoorbeeld de val van het balkon of een aanrijding), onaannemelijk. De commissie wijst daarbij allereerst op de locatie van de aangetroffen kat. Daarnaast passen deze alternatieven niet in de tijdlijn, uitgaande van de verklaringen: de eigenaar van de kat zag de hond achter de kat de bosjes in rennen, de kat en hond zijn toen even uit beeld geweest, bezwaarde en de eigenaar van de kat hebben elkaar toen bij de bosjes getroffen, en de eigenaar van de kat trof deze vervolgens dood aan in de bosjes.

Nu de hond niet aangeliend was, uit beeld is geweest en op dezelfde locatie is gevonden waar de dode kat is aangetroffen, is de commissie van oordeel dat de burgemeester er vanuit heeft mogen gaan dat hond 5.1.2e de dood van de kat heeft veroorzaakt. Dat dit niet door “bijten” is gebeurd, maakt dat niet anders. Op grond van de Beleidsregel kan, zoals de burgemeester terecht heeft gesteld, ook het (bijvoorbeeld) dooddrukken onder de definitie “ernstig bijtincident” worden geschaard. Op grond van artikel 1.2 van de Beleidsregels is onder meer sprake van een “ernstig bijtincident” wanneer een hond ernstig letsel toebrengt aan een persoon, hond of ander dier.

Gelet op het voorgaande vindt de commissie het aannemelijk dat hond 5.1.2e ondanks de gevaarlijkverklaring met aanlijn- en muilkorfplicht, voor de tweede keer betrokken is geweest bij een dodelijk incident met een kat (de eerste keer zijnde op 25 juni 2022,

waarna **5.1.2e** gevaarlijk is verklaard). Bovendien lijkt bezwaarde niet verantwoordelijk om te gaan met de verplichtingen die horen bij de gevaarlijkverklaring, waardoor de burgemeester terecht vreest voor herhaling. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de burgemeester terecht gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid tot inbeslagname van hond **5.1.2e**

Het verzoek om proceskostenvergoeding

Bezwaarde heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten. Nu de commissie van oordeel is dat het besluit tot inbeslagname in stand kan blijven en het bezwaar ongegrond kan worden verklaard, is er volgens de commissie geen aanleiding om de proceskosten te vergoeden (gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb). De commissie adviseert de burgemeester dan ook om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van mevrouw **5.1.2e** ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

11 - 14

buiten verzoek