

Groningen, 25 november 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5.1.2e voorzitter
Mevrouw 5. 5.1.2e lid
Mevrouw 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

36103-2023

Indiener:

De heer 5 5.1.2e (Bout Advocaten) namens Scooter Refresh

Onderwerp:

Last onder dwangsom overtreden maatwerkvoorschriften Scooter Refresh

Datum van de hoorzitting:

19 september 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand te laten.

Bijlage(n)

1. Wettelijk kader;
2. Besluit maatwerkvoorschriften d.d. 25 januari 2022;
3. Wijziging tweede maatwerkvoorschrift bij besluit d.d. 13 juli 2022;
4. Rapport geluidsmeting Scooter Refresh d.d. 31 januari 2023;
5. Reactie college op ontvangen stukken d.d. 22 oktober 2024.

1. Inleiding

Hierbij brengt de adviescommissie bezwaarschriften advies uit over het bezwaar van mr. 5. 5.1.2e (hierna: gemachtigde), ingediend namens Scooter Refresh (hierna: bezwaarde). Het bezwaar is gericht tegen de last onder dwangsom die het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft opgelegd, in verband met het overtreden van maatwerkvoorschriften (besluit van 8 mei 2023, kenmerk: 5.1.2e 5.1.2e). Onder toepassing van artikel 5:39, eerste lid, van de Awb is het bezwaar daarnaast gericht tegen het besluit tot invordering van de dwangsom (besluit van 7 maart 2024, kenmerk: 5.1.2e).

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

De commissie heeft op 19 september 2024 een hoorzitting gehouden, ter voorbereiding van haar advies. Bezwaarde was hierbij aanwezig, bijgestaan door gemachtigde. De zitting is daarnaast bijgewoond door de heer 5.1.2e namens het college. Mevrouw 5.1.2e en de heer 5.1.2e waren als derdebelaanghebbenden aanwezig. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt, die op verzoek aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feitenoverzicht

Voorgeschiedenis

In oktober 2019 is door omwonenden een handhavingsverzoek ingediend vanwege verschillende vormen van overlast die zij ervaren van bezwaarde. Dit handhavingsverzoek is in 2020 afgewezen, omdat er door het college destijds geen overtredingen zijn geconstateerd. Tegen deze afwijzing is bezwaar ingediend. Gedurende de bezwaarprocedure zijn nieuwe geluidsmetingen verricht. Uit deze geluidsmetingen is gebleken dat bezwaarde de maximale geluidsnormen meermaals heeft overschreden. Het college is daarom overgegaan tot handhaving en heeft bij besluit van 19 januari 2022 een last onder dwangsom betreffende geluidsnormen opgelegd. Daarnaast heeft het college op 25 januari 2022 maatwerkvoorschriften opgelegd (de commissie verwijst voor de inhoud van de maatwerkvoorschriften naar bijlage 2 bij dit advies). Tegen het besluit om maatwerkvoorschriften op te leggen is door bezwaarde bezwaar ingediend. Dit bezwaar is bij besluit van 13 juli 2022 ongegrond verklaard. Wel is het tweede maatwerkvoorschrift aangepast (de commissie verwijst voor de wijziging naar bijlage 3 bij dit advies). Bezwaarde heeft ten aanzien van de last onder dwangsom en de maatwerkvoorschriften om een voorlopige voorziening verzocht. Deze verzoeken zijn bij uitspraak van 7 april 2022 afgewezen.¹ Daarnaast heeft bezwaarde tegen beide besluiten beroep ingediend. De beroepen zijn bij uitspraak van 28 februari 2024 ongegrond verklaard. Dat betekent dat de rechtbank heeft geoordeeld dat de last onder dwangsom en de maatwerkvoorschriften in stand kunnen en mogen blijven.²

¹ LEE 22/654 en LEE 22/656.

² LEE 22/655 en LEE 22/3180.

De last onder dwangsom betreffende maatwerkvoorschriften

Op 7 december 2022 heeft het college – in het kader van de aan bezwaarde opgelegde last onder dwangsom betreffende geluidsnormen van 19 januari 2022 – geluidsmetingen uitgevoerd in een nabijgelegen woning. Ten tijde van deze meting is geconstateerd dat er op dat moment sprake was van het starten van voertuigen met verbrandingsmotoren (de commissie verwijst voor het geluidsrapport naar bijlage 4 bij dit advies).

Met de constatering op 7 december 2022 is komen vast te staan dat er op dat moment sprake was van het niet naleven van de opgelegde maatwerkvoorschriften. Daarmee is sprake van schending van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit. Het college heeft bezwaarde daarom bij brief van 2 februari 2023 laten weten – ter handhaving van de naleving van de maatwerkvoorschriften- voornemens te zijn een last onder dwangsom op te leggen. De last is bij besluit van 8 mei 2023 definitief aan bezwaarde opgelegd. In de last staat dat bezwaarde – als er verdere overtredingen worden geconstateerd- een dwangsom verbeurt. Deze dwangsom is gesteld op € 2.500, -- per overtreding, met een maximum van € 7.500, --.

Het invorderingsbesluit

Op 23 januari 2024 is door een Buitengewoon Opsporingsambtenaar (hierna: BOA) geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden. Uit de mutatiegegevens blijkt dat er op het moment van de controle een scooter met een draaiende motor in de werkplaats stond. De BOA heeft bezwaarde hierop aangesproken. Bezwaarde heeft aangegeven dat hij zijn werk anders niet kan doen. Op 2 februari 2024 is wederom geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden. Geconstateerd is dat een (in het pand) gestarte scooter naar buiten werd gereden. Op 6 februari 2024 is wederom geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overtreden. Geconstateerd is dat een scooter met draaiende motor in de werkplaats stond. Het college heeft daarom op 8 februari 2024 een voornemen tot invordering van het totale bedrag van € 7.500, -- kenbaar gemaakt. Op 7 maart 2024 heeft het college het definitieve invorderingsbesluit aan bezwaarde verzonden.

Gemachtigde heeft namens bezwaarde bezwaar ingediend tegen het besluit de last onder dwangsom betreffende de maatwerkvoorschriften op te leggen. Op grond van artikel 5:39, eerste lid, van de Awb heeft het bezwaar tegen de last onder dwangsom, ook betrekking op het invorderingsbesluit.

3. Inhoud bezwaar

Gemachtigde heeft namens bezwaarde in het bezwaarschrift (kort samengevat) aangevoerd dat de last onder dwangsom betreffende de maatwerkvoorschriften onterecht is opgelegd, omdat er geen sprake is geweest van een overtreding. Verder is het besluit volgens gemachtigde onjuist en onduidelijk geadresseerd. Onduidelijk is volgens gemachtigde of het besluit is gericht aan de rechtspersoon Scooter Refresh of de natuurlijke persoon de heer 5.1.2e. Ten slotte is volgens gemachtigde sprake van strijd met het evenredigheidsbeginsel en zijn voor het ingrijpende besluit de stappen nut en noodzaak, alternatieven en onevenredigheid in concrete zin niet genomen, niet onderbouwd en niet toegelicht. Gemachtigde verwijst in dit kader eveneens naar artikel 5:31c Awb, waarin staat dat de bezwaren mede betrekking hebben op het invorderingsbesluit. Tijdens de hoorzitting met de adviescommissie bezwaarschriften heeft gemachtigde aangegeven dat bezwaarde liquiditeitsproblemen heeft.

4. Beoordeling van het bezwaar

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college de last onder dwangsom betreffende de maatwerkvoorschriften aan bezwaarde heeft kunnen opleggen en of het tot invordering over heeft kunnen gaan. De commissie zal daarom in het navolgende eerste ingaan op de last onder dwangsom. Daarna zal zij ingaan op het invorderingsbesluit en de overige door gemachtigde aangevoerde gronden.

1. Last onder dwangsom betreffende de maatwerkvoorschriften

De commissie acht het van belang te vermelden dat met de uitspraak van 7 april 2022 in rechte vast is komen te staan dat het college de maatwerkvoorschriften in redelijkheid heeft kunnen opleggen. In onderhavige procedure wordt door gemachtigde echter betwist dat sprake is van een overtreding van deze voorschriften. De commissie merkt op dat gemachtigde dit standpunt noch in het bezwaarschrift, noch tijdens de hoorzitting van een onderbouwing heeft voorzien.

Is er sprake van een overtreding?

De commissie stelt voorop dat de bewijslast – dat sprake is van een overtreding – op het bestuursorgaan rust dat de last onder dwangsom oplegt.³ Het is daarom aan het college om het bewijs te leveren dat bezwaarde in strijd heeft gehandeld met de opgelegde maatwerkvoorschriften. Voor het bewijs dat bezwaarde de maatwerkvoorschriften heeft overtreden, steunt het college op de bevindingen in het geluidsrapport van 31 januari 2023. Uit dit geluidsrapport blijkt dat de maatwerkvoorschriften op 7 december 2022 twee keer zijn overschreden wegens het starten en laten draaien van een verbrandingsmotor.

Naar het oordeel van de commissie zijn de waargenomen feiten en omstandigheden op duidelijke wijze vastgesteld in het geluidsrapport. Hieruit kan duidelijk worden opgemaakt waar, wanneer en door wie de feiten en omstandigheden zijn vastgesteld/waargenomen en welke werkwijze daarbij is gehanteerd. In het rapport is een inzichtelijke beschrijving gegeven en er bestaat geen onduidelijkheid over de opsteller dan wel de dagtekening van opstellen.⁴ Gelet op het voorgaande in samenhang met het feit dat gemachtigde geen feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht ten aanzien van zijn standpunt dat er geen overtreding heeft plaatsgevonden, ziet de commissie geen reden aan het geluidsrapport te twijfelen. Het college heeft met het geluidsrapport naar het oordeel van de commissie voldoende aangetoond dat de maatwerkvoorschriften door bezwaarde zijn overtreden.

Is de last onder dwangsom onevenredig?

Het evenredigheidsbeginsel is opgenomen in artikel 3:4, tweede lid van de Awb. Op grond van dit beginsel mogen de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Op grond van vaste jurisprudentie betekent dit dat het besluit geschikt, noodzakelijk en evenwichtig moet zijn.⁵

De commissie acht het van belang te noemen dat de maatwerkvoorschriften zijn opgelegd, omdat tijdens de handhavingprocedure is gebleken dat het bedrijfspannd door de wijze waarop deze is gebouwd, niet geschikt is voor het geluid dat met het proefdraaien

³ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBGEL:2024:3790, rechtsoverweging 8.2.

⁴ Zie ook: ECLI:NL:RVS:2017:1179, rechtsoverweging 8.

⁵ Zie ook: ECLI:NL:RVS:2022:285 inzake de ‘nieuwe’ evenredigheidstoets.

van scooters wordt geproduceerd. De activiteiten die de overschrijdingen van de geluidsnormen veroorzaken, zijn aldus niet geschikt op deze plek. Zoals eerder door de commissie genoemd, heeft de rechtbank geoordeeld dat het college redelijkerwijs heeft kunnen oordelen dat het stellen van aanvullende eisen door middel van maatwerkvoorschriften voor de inrichting noodzakelijk zijn.

De commissie wijst er in dat kader op dat een last onder dwangsom een herstelsanctie is. Een herstelsanctie is ingevolge artikel 5:2 van de Awb een sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding.

Gelet op het feit dat er al meerdere overtredingen hebben plaatsgevonden (de commissie verwijst hiervoor ook naar de voorgeschiedenis) is de last onder dwangsom naar het oordeel van de commissie een geschikt en noodzakelijk middel om overtreding van de maatwerkvoorschriften te voorkomen. Omwonenden dienen hiertegen te worden beschermd en een waarschuwing was naar het oordeel van de commissie geen doeltreffend alternatief geweest.

Ten aanzien van de evenwichtigheid overweegt de commissie het volgende. De commissie begrijpt de bezwaargrond van gemachtigde – dat bezwaarde liquiditeitsproblemen heeft- zo dat bezwaarde stelt dat de last onredelijk bezwarend is gelet op de door hem gestelde financiële omstandigheden. De commissie heeft gemachtigde in de gelegenheid gesteld dit standpunt nader te onderbouwen met stukken. De commissie heeft deze stukken na rappel, op 18 oktober 2024 ontvangen en het college verzocht hierop te reageren. De commissie heeft de reactie van het college op 22 oktober 2024 ontvangen (de commissie verwijst voor de reactie van het college naar bijlage 5 bij dit advies). De commissie is het met het college eens dat op basis van de verstrekte documenten – de in- en uitgaande kasstromen over 2024- niets vast te stellen is over de financiële situatie in relatie tot een mogelijk faillissement van het bedrijf.

De commissie overweegt op grond van het voorgaande dat de last de evenredigheidstoets doorstaat en niet onevenredig is in de zin van artikel 3:4, tweede lid van de Awb.

2. Het invorderingsbesluit

De commissie is het met gemachtigde eens dat het bezwaar tegen de last onder dwangsom ook betrekking heeft op het invorderingsbesluit. Gemachtigde verwijst in dit kader echter naar artikel 5:31c van de Awb. De commissie merkt op dat artikel 5:31c van de Awb ziet op de invordering van *bestuursdwang*. Omdat het in onderhavige geval gaat om een last onder dwangsom meent het college dat de grondslag hiervoor in de Awb artikel 5:39, eerste lid, van de Awb betreft. Dit heeft tot gevolg dat de voorgaande bezwaargronden van overeenkomstige toepassing zijn op het invorderingsbesluit.

Is er sprake van een overtreding?

Op 23 januari 2024, 2 februari 2024 en 6 februari 2024 hebben toezichthouders van de gemeente Groningen ter plaatse geconstateerd dat de maatwerkvoorschriften werden overschreden. Deze constatering zijn opgesteld in schriftelijke rapportages.

Naar het oordeel van de commissie zijn de waargenomen feiten en omstandigheden op duidelijke wijze vastgesteld in de schriftelijke rapportages. Hieruit kan duidelijk worden opgemaakt waar, wanneer en door wie de feiten en omstandigheden zijn vastgesteld/waargenomen en welke werkwijze daarbij is gehanteerd. In het rapport is een inzichtelijke beschrijving gegeven en er bestaat geen onduidelijkheid over de opsteller dan wel de dagtekening van opstellen.⁶ Gelet op het voorgaande in samenhang met het feit dat gemachtigde geen feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht ten aanzien van zijn standpunt dat er geen overtreding heeft plaatsgevonden, ziet de commissie geen reden aan de onder ambtseed opgestelde rapportages te twijfelen. Het college heeft met deze rapportages naar het oordeel van de commissie voldoende aangetoond dat de maatwerkvoorschriften door bezwaarde zijn overtreden.

Is sprake van bijzondere omstandigheden om af te zien van invordering?

De commissie wijst erop dat uit vaste jurisprudentie volgt dat bij een besluit over invordering van verbeurde dwangsommen aan het belang van de invordering een zwaar gewicht moet worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Alleen in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.⁷ Zoals in de jurisprudentie overwogen, hoeft een bestuursorgaan bij een besluit omtrent invordering in beginsel geen rekening te houden met de financiële draagkracht van de overtreder. Voor een uitzondering op dit beginsel bestaat slechts aanleiding, als evident is dat de overtreder gezien zijn financiële draagkracht niet in staat zal zijn de verbeurde dwangsommen (volledig te betalen). Dat is hier naar het oordeel van de commissie niet het geval, omdat niet is gebleken dat bezwaarde niet aan de verschuldigde dwangsommen zou kunnen voldoen. De commissie kan het college daarom volgen in haar standpunt dat zij geen reden ziet de invordering in te trekken, te verlagen of in kleinere delen te laten betalen (de commissie verwijst voor de volledige reactie van het college naar bijlage 5 van dit advies).

3. De beginselplicht tot handhaving

De commissie merkt zowel ten aanzien van de last als de invordering op dat uit vaste rechtspraak volgt dat het college in geval van een geconstateerde overtreding, gehouden is aan de beginselplicht tot handhaving. Deze beginselplicht betekent dat in geval van overtreding het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen.⁸ Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.⁹

De commissie ziet geen aanleiding voor de conclusie dat in onderhavige geval sprake is van bijzondere omstandigheden. De situatie leent zich niet voor legalisering en handhavend optreden is naar het oordeel van de commissie niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

⁶ Zie ook: ECLI:NL:RVS:2017:1179, rechtsoverweging 8.

⁷ Zie in dit kader: ECLI:NL:RVS:2024:2586, rechtsoverweging 6.1.

⁸ Zie ook: ECLI:NL:RBMNE:2024:718, rechtsoverweging 10.

⁹ Zie ook: ECLI:NL:RVS:2005:AU1743, rechtsoverweging 2.2.

5. Adressering van de besluiten

Gemachtigde stelt dat de besluiten onjuist en onduidelijk geadresseerd zijn. Onduidelijk is volgens gemachtigde of het besluit is gericht aan de rechtspersoon Scooter Refresh of de natuurlijke persoon de heer 5.1.2e .

De commissie merkt op dat Scooter Refresh in het handelsregister van de Kamer van Koophandel is ingeschreven als Eenmanszaak. Deze rechtsvorm kent daarmee geen rechtspersoonlijkheid. De heer 5.1.2e is als eigenaar van de Eenmanszaak verantwoordelijk voor alle handelingen hiervan. Het college heeft zich in de aanhef, bij het aanschrijven van Scooter Refresh, dan ook terecht gericht tot de heer 5.1.2e . De commissie constateert daarnaast dat de brieven geen onduidelijkheid laten bestaan over de geadresseerde. Dit was naar het oordeel van de commissie anders geweest als de brieven bijvoorbeeld naar het privéadres van de heer 5.1.2e waren verstuurd en Scooter Refresh in de brieven niet genoemd was.

Overweging ten overvloede

Tijdens de hoorzitting is voornamelijk gesproken over de door gemachtigde gestelde liquiditeitsproblemen. De commissie begrijpt dat dit voor de aanwezige derdebelanghebbers verwarrend is geweest en licht dit graag nader toe. De last onder dwangsom is bedoeld om een verdere overtreding te voorkomen. Op het moment dat de last onder dwangsom wordt opgelegd, hoeft degene aan wie deze is opgelegd, nog niet te betalen. Pas als er na het opleggen van de last nogmaals een overtreding volgt, volgt er een invorderingsbesluit en moet de overtreder de dwangsom betalen. In dit geval had Scooter Refresh al bezwaar gemaakt tegen het opleggen van de last onder dwangsom. Op grond van artikel 5:39, eerste lid, van de Awb heeft het bezwaar tegen de last onder dwangsom, ook betrekking op het invorderingsbesluit. Gemachtigde gaf tijdens de hoorzitting aan dat als de financiële situatie van bezwaarde voor het college aanleiding was de invordering in te trekken dan wel te verlagen, dit mogelijk zou leiden tot een intrekking van het bezwaar tegen de last onder dwangsom. Dit is de reden dat de hoorzitting zich voornamelijk heeft gericht op de gestelde liquiditeitsproblemen. Zoals u in het voorgaande heeft kunnen lezen, heeft de commissie in haar advisering alle besluiten en omstandigheden (waaronder uw belangen als omwonenden) betrokken.

6. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van bezwaarde ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

Voorzitter

Secretaris

5.1.2e

BIJLAGE 1

Wettelijk kader

Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. De nieuwe Omgevingswet is echter niet in alle gevallen van toepassing. Daarvoor is bepalend wanneer de overtreding heeft plaatsgevonden, is aangevangen of het gevaar voor een overtreding klaarblijkelijk dreigde, en wanneer de last onder dwangsom is opgelegd.

Het college heeft de maatwerkvoorschriften bij besluit van 25 januari 2022 opgelegd. De last onder dwangsom is bij besluit van 8 mei 2023 opgelegd. Op grond van artikel 4.23, eerste lid, van de Invoeringswet Omgevingsrecht blijft in dat geval – tot het tijdstip waarop de last volledig is uitgevoerd, de dwangsom volledig is verbeurd en betaald, of de last is opgeheven – het recht zoals dat gold vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet van toepassing.¹ Het Activiteitenbesluit, zoals dat gold vóór 1 januari 2024, blijft dus van toepassing.

Wet milieubeheer

Op grond van artikel 8.42, eerste lid, Wet milieubeheer (Wm) kan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8.40 met betrekking tot daarbij aangegeven onderwerpen de verplichting worden opgelegd te voldoen aan voorschriften die nodig zijn ter bescherming van het milieu, gesteld door een bij die maatregel aangegeven bestuursorgaan.

Activiteitenbesluit

Op grond van artikel 2.20, vijfde lid, Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschriften bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen om aan geldende geluidsnormen te voldoen.

Het college komt beleidsruimte toe bij de beantwoording van de vraag of het gebruik zal maken van de bevoegdheid om maatwerkvoorschriften te stellen en dient daarbij een belangenafweging te maken. De wetgever heeft de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit in beginsel toereikend geacht ter bescherming tegen geluidhinder. Slechts in bijzondere en incidentele situaties kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen.

Gemeentewet/ Algemene wet bestuursrecht

Gelet op artikel 125, eerste en tweede lid, van de Gemeentewet, gelezen in samenhang met artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), is het college bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen ter handhaving van wettelijke voorschriften waarvan de handhaving aan het college is opgedragen.

Artikel 5:31d van de Awb luidt:

“Onder de last onder dwangsom wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en*
- b. de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.”*

In artikel 5.2, eerste lid, onderdeel b, van de Awb staat de herstelsanctie gedefinieerd als: “*een bestuurlijke sanctie die strekt tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken of beëindigen van*

¹ Zie hiervoor ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:113.

een overtreding, tot het voorkomen van herhaling van een overtreding, dan wel tot het wegnemen of beperken van de gevolgen van een overtreding”.

Ingevolge artikel 5:39, eerste lid, van de Awb heeft het bezwaar, beroep of hoger beroep tegen de last onder dwangsom mede betrekking op een beschikking die strekt tot invordering van de dwangsom, voor zover de belanghebbende deze beschikking betwist.

Pagina's zijn geweigerd

11 - 23

buiten verzoek