

Groningen, 19 januari 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

Mevrouw [5.1.2e] voorzitter

De heer [5.1.2e] lid

De heer [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer:

152458-2023

Indiener:

De heer [5.1.2e]

Onderwerp:

Buiten behandeling laten van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen van kozijnen en daaropvolgende afwijzing om een omgevingsvergunning voor het wijzigen van kozijnen te verlenen.

Datum van de hoorzitting:

4 juli 2023

Advies van de commissie:

Het bezwaar gegrond verklaren met betrekking tot het besluit om de aanvraag buiten behandeling te laten en ten aanzien van de daaropvolgende afwijzing het bezwaar ongegrond verklaren en deze, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van de heer 5.1.2e (hierna: bezwaarde) van 23 april 2023.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 12 april 2023 om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het wijzigen van de kozijnen van het pand aan de 5.1.2e buiten behandeling te laten.

Op 25 mei 2023 heeft het college een verweerschrift ingediend.

Op 26 juni 2023 heeft bezwaarde het bezwaar aangevuld met twee foto's.

De commissie heeft op 4 juli 2023 een hoorzitting gehouden, waar bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Namens het college was mevrouw 5.1.2e aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de commissie op 5 juli 2023 de op de hoorzitting gemaakte afspraak bevestigd dat bezwaarde aanvullende informatie gaat overleggen, zodat het college de aanvraag alsnog zou toetsen aan de criteria van de welstandsnota.

Op 13 juli 2023 ontving de commissie aanvullende informatie van bezwaarde. Dat is dezelfde dag voor reactie doorgestuurd naar het college.

Op 12 oktober 2023 ontving de commissie het advies van welstand en daarin stond dat de voorgelegde aanvraag niet voldeed aan redelijke eisen van welstand. Dat is dezelfde dag voor reactie doorgestuurd naar bezwaarde

Op 19 oktober 2023 mailde bezwaarde de vraag of hij een motivering van het college kan ontvangen. Dat verzoek is op 23 oktober 2023 voor reactie doorgestuurd naar het college.

Op 29 november 2023 heeft het college met een brief uitgelegd waarom de aanvraag niet voldoet aan de in de welstandsnota 2020 voor kozijnwijziging opgenomen criteria. De omstandigheid dat de gevels van naastgelegen woningen voorzien zijn van een betimmering is geen aanleiding voor afwijking, aldus het college.

Op 12 december 2023 reageerde bezwaarde en concludeerde dat de afwijzing niet voldoende gemotiveerd was. Dit is op 14 december 2023 voor reactie doorgestuurd naar het college.

Op 18 december 2023 reageerde het college en handhaafde daarbij het standpunt dat de aanvraag in strijd is met redelijke eisen van welstand.

2. Wat ging eraan vooraf

Op 21 februari 2023 heeft bezwaarde een aanvraag ingediend voor het wijzigen van kozijnen in verband met het plaatsen van HR++ glas. Als projectomschrijving heeft bezwaarde opgenomen dat ten aanzien van de ramen aan de voorkant van de woning de beglazing wordt vervangen door HR++ glas en de kozijnen worden aangepast zodat er 1 raam in de betreffende kozijnen zijn (ipv nu 4, resp. 3 en 2 ramen). Als bijlage van de aanvraag overlegde bezwaarde twee foto's van de huidige situatie met daarop doorhalingen van de kozijnen die zouden verdwijnen.

Bij brief van 22 februari 2023 verzocht het college bezwaarde om binnen zes weken de volgende ontbrekende gegevens op te sturen:

- gevelaanzichten van de bestaande en nieuwe toestand waar de wijziging betrekking op heeft, schaal 1:100;
- aansluitdetails van de kozijnen aan de gevel, schaal 1:5/1:10 (bestaand en nieuw);
- draairichting beweegbare delen in de gevel aangeven, zoals entree deuren en ramen;
- geveltekeningen, plattegronden en doorsneden en detailtekeningen met aanduiding van materiaal en kleurgebruik in de details en gevelaanzichten en dat deze maatvoering en schaal aanduiding moeten bevatten.

Bij gebreke hiervan zou de aanvraag buiten behandeling gelaten kunnen worden.

Op 23 februari 2023 heeft bezwaarde met een e-mail toegelicht dat hij het lastig vindt om tekeningen aan te leveren omdat het op zich eenvoudig werk betreft en door de opdrachtnemer geen tekeningen worden gemaakt. Er worden geen nieuwe kozijnen geplaatst. In essentie is sprake van gewoon onderhoud, namelijk vervanging van beglazing, maar door aanpassing van de kozijnen zal de raamindeling veranderen. Dat is vergunningplichtig maar het oorspronkelijke karakteristieke gevelaanzicht van de woningen aan weerszijden was ook al veranderd, aldus bezwaarde.

Op 6 maart 2023 mailde het college dat de tekeningen nodig zijn om de aanvraag te toetsen aan redelijke eisen van welstand. Iedere aanvraag wordt op zichzelf beoordeeld.

Op 6 maart 2023 mailde bezwaarde dat aan de hand van de foto's duidelijk is wat de bedoeling is (welke delen van het kozijn worden gezaagd) en wel degelijk een welstandsoordeel mogelijk is.

Op 23 maart 2023 mailde bezwaarde dat het materiaal en kleur van de kozijnen gelijk blijven. Detailtekeningen van de draairichtingen waren -volgens bezwaarde- niet nodig omdat op dat punt geen sprake is van een wijziging. Bezwaarde overlegde aanvullend tekeningen van de oude en de nieuwe situatie van de voorgevel én bouwtekeningen met detailtekeningen van een in 1978 verleende bouwvergunning voor uitbreiding van de woning.

Op 27 maart 2023 mailde het college dat het toch nog graag de detailtekeningen zou willen ontvangen van de aansluitingen van de kozijnen en stuurde een voorbeeld daarvan mee.

Op 27 maart 2023 mailde bezwaarde dat er niets verandert aan de aansluitingen van de kozijnen in vergelijking met de situatie ten tijde van de bouwaanvraag van de woningen in

1956 met als enige uitzondering dat de ventilatie niet meer zal plaatsvinden door middel van beweegbare ramen die naar buiten open draaien, maar door ventilatieroosters. Bezwaarde gaf aan dat er niets veranderde aan de oorspronkelijke positionering van de kozijnen. Het enige wat (enigszins) zou wijzigen was het uiterlijk van de voorgevel. Bezwaarde wilde graag een oordeel van de gemeente of zijn aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Op 11 april 2023 volgde het bestreden besluit om de op 21 februari 2023 ingediende aanvraag van bezwaarde op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te laten. Bezwaarde had op grond van de Ministeriële Regeling omgevingsrecht (hierna: Mor) bepaalde gegevens moeten aanleveren. Hierbij gaf het college bezwaarde in overweging om een nieuwe aanvraag in te dienen en deze te voorzien van de vereiste gegevens zoals vermeld in de brief van 23 februari 2023.

3. Inhoud bezwaren

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de zitting (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

Onderdeel 1

Er kan wel degelijk een inhoudelijk beoordeling van de aanvraag plaatsvinden aan de hand van de door hem aangeleverde informatie. Uit artikel 2.5 onder b van de Mor vloeit voort dat alleen principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk moeten worden verstrekt. Daarvan is hier geen sprake. Op de overgelegde foto's heeft bezwaarde duidelijk aangegeven wat de bedoeling is.

Onderdeel 2

De beslissing om de aanvraag niet inhoudelijk te behandelen is onvoldoende gemotiveerd. De vergunningverlener dient -vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur- bij de inhoudelijke beoordeling breder te kijken dan de in de Mor genoemde gegevens die bezwaarde geacht wordt te leveren. De ontbrekende gegevens moeten relevant zijn om tot een goed afgewogen besluit te komen. Bezwaarde heeft duidelijk de samenhang tussen de aangeleverde gegevens en bescheiden kenbaar gemaakt. Daarnaast is de aanvraag ingediend in de context van verduurzaming van de woning.

Onderdeel 3

Een inhoudelijk beoordeling dat de aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand is hier op zijn plaats. Het oorspronkelijke karakteristieke gevelaanzicht van de woningen aan weerszijden is al veranderd door gevelbetimmeringen. Daarmee is het onmiskenbaar dat de uitstraling en de architectuur van de rij woningen in negatieve zin is beïnvloed. Bezwaarde wil graag weten waarom voor de gevelbetimmeringen van de woningen aan weerszijden vergunning is verleend of waarom deze kennelijk gedoogd worden.

4. Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:2

1. De aanvraag wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de aanvrager;
 - b. de dagtekening;
 - c. een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd.
2. De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Artikel 4:5

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
 - a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
 - b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
 - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,
 mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
 [...]

Invoeringswet Omgevingswet (inwerkingtreding per 1 januari 2024)

Artikel 4.3

- Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:
- a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
 - b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (vervallen per 1 januari 2024)

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk
 [...]

Artikel 2.5

- In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet:
- a. tekeningen van alle gevels van het bouwwerk, inclusief de gevels van belendende bebouwing, waaruit blijkt hoe het geplande bouwwerk in de directe omgeving past;
 - b. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;
 - c. kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;
 - d. opgave van de toe te passen bouwmaterialen en de kleur daarvan (uitwendige scheidingsconstructie). In ieder geval worden opgegeven het materiaal en de kleur van de gevels, het voegwerk, kozijnen, ramen en deuren, balkonhekken, dakgoten en boeidelen en de dakbedekking.

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

[..]

Artikel 2.8

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning geschiedt en de gegevens en bescheiden die door de aanvrager worden verstrekt met het oog op de beslissing op de aanvraag. Bij de regels wordt in elk geval bepaald dat in of bij een aanvraag die betrekking heeft op een activiteit met betrekking tot een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 1° of 3°, gegevens en bescheiden worden verstrekt over de ten behoeve van de activiteiten en processen in de inrichting toe te passen technieken, voor zover die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken. Bij de maatregel kan - in afwijking van de artikelen 2:14, eerste lid, en 2:15 van de Algemene wet bestuursrecht - worden bepaald dat de aanvraag geheel of gedeeltelijk elektronisch wordt ingediend of in ontvangst wordt genomen. Daarbij kan worden bepaald dat de verplichtingen slechts gelden in daarbij aangewezen categorieën gevallen.

Besluit Omgevingsrecht (vervallen per 1 januari 2024)

Artikel 4.4

1. Onverminderd artikel 4:2, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en voor zover dat naar het oordeel van het bevoegd gezag nodig is voor het nemen van de

beslissing op de aanvraag, verstrekt de aanvrager bij de aanvraag de bij ministeriële regeling aangewezen gegevens en bescheiden ten aanzien van de activiteiten binnen het project waarop de aanvraag betrekking heeft.

2. De in het eerste lid bedoelde gegevens en bescheiden behoeven niet te worden verstrekt voor zover het bevoegd gezag reeds over die gegevens of bescheiden beschikt.

3. De gegevens en bescheiden worden door de aanvrager gekenmerkt als behorende bij de aanvraag.

Regeling Omgevingsrecht (vervallen per 1 januari 2024)

Artikel 2.5

In of bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden ten behoeve van de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet:

- a. tekeningen van alle gevels van het bouwwerk, inclusief de gevels van belendende bebouwing, waaruit blijkt hoe het geplande bouwwerk in de directe omgeving past;
- b. principedetails van gezichtsbepalende delen van het bouwwerk;
- c. kleurenfoto's van de bestaande situatie en de omliggende bebouwing;
- d. opgave van de toe te passen bouwmaterialen en de kleur daarvan (uitwendige scheidingsconstructie). In ieder geval worden opgegeven het materiaal en de kleur van de gevels, het voegwerk, kozijnen, ramen en deuren, balkonhekken, dakgoten en boeidelen en de dakbedekking.

Artikel 2.8

1. De aanvrager voorziet de tekeningen bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit van een duidelijke maatvoering en schaal aanduiding.
2. Tenzij artikel 5.8 van toepassing is, geldt voor de volgende tekeningen de daarbij genoemde maximaal toe te passen schaal:
 - a. situatietekeningen: 1:1000;
 - b. geveltekeningen, plattegronden en doorsneden:
 - 1°. bouwwerken kleiner dan 10.000 m² bruto vloeroppervlakte: 1:100;
 - 2°. bouwwerken 10.000 m² of groter bruto vloeroppervlakte: 1:200;
 - c. detailtekeningen: 1:5 of 1:10 of 1:20.
3. Uit de situatietekening blijkt de oriëntatie van het bouwwerk op het perceel en ten opzichte van omliggende bebouwing en wegen (noordpijl).

In de Welstandsnota 2020 van de gemeente Groningen is beschreven binnen welk inhoudelijk en objectief kader de welstandsbeoordeling plaatsvindt.

De Algemene Groninger Criteria liggen ten grondslag aan elke planbeoordeling:

(1) is het ontwerpidee helder en is de relatie van het bouwwerk met de omgeving positief, (2) is de uitstraling van het bouwwerk zelf van voldoende kwaliteit en (3) ondersteunt de wijze waarop het bouwwerk is gemaakt het beoogde ontwerpidee (materiaalgebruik en detaillering)? Volgens de Algemene Groninger Criteria bestaat een kwaliteitsvolle omgeving uit samenhangende ruimtes en nooit uit losse elementen zonder onderling verband. Het basisidee is helder en eenvoudig: past het bouwplan goed bij de omgeving waarin het wordt gerealiseerd en gaat het bouwwerk op in de omringende bebouwing?

De welstandsnota bevat criteria om veelvoorkomende kleine ingrepen en verbouwingen te vergemakkelijken, de zogenaamde sneltoetscriteria en deze dienen als hulpmiddelen voor de welstandstoets. De sneltoetscriteria vormen concrete richtlijnen waaruit blijkt

welke aanvragen *in elk geval* kunnen voldoen aan redelijke eisen van welstand en op basis van het welstandsbeleid geen bezwaar opleveren. Kozijn- en gevelwijzigingen aan de voorzijde zijn zeer bepalend voor de uitstraling van zowel de bebouwing als het straatbeeld. Als uitgangspunt geldt dat het bouwplan overeenkomt met en past bij de bestaande situatie. Essentieel aan kozijn- of gevelwijzigingen is dat ze zo weinig mogelijk als wijzigingen te herkennen zijn. Als één van de criteria is genoemd dat de verticale en/of horizontale hoofdindeling van de gevel of het kozijn gehandhaafd blijft.

5. Beoordeling van de zaak

Ter beoordeling ligt voor of het college op 11 april 2023 terecht heeft besloten om de aanvraag buiten behandeling te laten en daarna op 29 november 2023 terecht heeft kunnen beoordelen dat de aanvraag niet voldoet aan redelijke eisen van welstand en geen reden heeft gezien om tot een ander besluit te komen

Bezwaaronderdelen 1 en 2

Hierna zal de commissie beoordelen of de aanvraag terecht door het college buiten behandeling is gelaten.

Daarvoor geldt dat de aard en omvang van het bouwwerk leidend zijn voor de beantwoording van de vraag wat essentiële gegevens zijn die niet bij een aanvraag mogen ontbreken (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 31 maart 2010, LJN: BL9592). Welke gegevens en bescheiden als essentieel moeten worden aangemerkt is in de eerste plaats ter beoordeling van het college.

In dit geval gaat het om vervanging van bestaande beglazing door HR++ glas in de ramen aan de voorkant van de woning. De aanvraag voorzag ook in het weghalen van een deel van kozijnen en dat heeft bezwaarde met een foto met rode kruizen op te weg te halen kozijnen aangeduid. Daarmee zou de raamindeling aan de voorkant van de woning worden gewijzigd. Dat is een vergunningplichtige activiteit waarvoor een welstandsoordeel nodig is.

Op 27 maart 2023 mailde bezwaarde dat er niets verandert aan de aansluitingen van de kozijnen in vergelijking met de situatie ten tijde van de bouwaanvraag van de woningen in 1956 met als enige uitzondering dat de ventilatie niet meer zal plaatsvinden door middel van beweegbare ramen die naar buiten open draaien, maar door ventilatieroosters. Bezwaarde gaf verder aan dat er niets veranderde aan de oorspronkelijke positionering van de kozijnen. Het enige wat (enigszins) zou wijzigen was het uiterlijk van de voorgevel. Bezwaarde wilde graag een oordeel van de gemeente of zijn aanvraag voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

Gelet op de geringe omvang van de werkzaamheden, de informatie die bezwaarde bij zijn aanvraag heeft verstrekt én de informatie die hij op 27 maart 2023 heeft gemaaild, had -mede gelet op de volledige heroverweging in bezwaar- de aanvraag wél inhoudelijk kunnen worden beoordeeld.

De commissie ziet ook niet in waarom detailtekeningen nodig zijn als bezwaarde aangeeft dat de aansluitingen van de kozijnen en de oorspronkelijke positionering van de kozijnen niet veranderen.

Daarnaast heeft het college bij brief van 29 november 2023 alsnog een inhoudelijk oordeel over de aanvraag van bezwaarde meegedeeld, namelijk dat het niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie om het bestreden besluit van 11 april 2023, met als inhoud om de aanvraag van bezwaarde buiten behandeling te laten, te herroepen.

Bezwaaronderdeel 3

De commissie zal hierna adviseren of het college op 29 november 2023 terecht heeft kunnen beoordelen dat de aanvraag niet voldoet aan redelijke eisen van welstand en geen reden heeft gezien om tot een ander besluit te komen.

Niet in geschil is dat voor een wijziging van de raamindeling aan de voorkant van de woning een omgevingsvergunning vereist is. Wat partijen wel verdeeld is het welstandsadvies en dat het welstandsadvies door het college is overgenomen.

In de Welstandsnota 2020 staat dat kozijn- en gevelwijzigingen aan de voorzijde zeer bepalend zijn voor de uitstraling van zowel de bebouwing als het straatbeeld. Als uitgangspunt geldt dat het bouwplan overeenkomt met en past bij de bestaande situatie. Essentieel aan kozijn- of gevelwijzigingen is dat ze zo weinig mogelijk als wijzigingen te herkennen zijn.

In het welstandsadvies van 12 oktober 2023, aangevuld bij brief van 29 november 2023, is uitgelegd dat de woning van bezwaarde onderdeel is van een rij gelijkvormige woningen en dat de voorgenomen aanpassingen niet voldoen aan de voor kozijnwijziging opgenomen (sneltoets)criteria.

Door het weghalen van meerdere tussenliggende kozijndelen blijft de verticale en horizontale hoofdindeling van het kozijn *niet* gehandhaafd. Dat wordt in het welstandsadvies gezien als een negatieve invloed op de uitstraling c.q. de architectuur van de woning en daarmee het collectief. De kozijnen van de andere woningen in het blokje zijn in hoofdopzet nog ongewijzigd zodat er geen (vergund) precedent is. De omstandigheid dat de gevels van naastgelegen woningen van betimmering is voorzien wordt niet gezien als een argument om de kozijnindeling in hoofdopzet te wijzigen of af te wijken van de in de welstandsnota vastgelegd criteria. Daarmee voldoet de voorgelegde aanvraag niet aan redelijke eisen van welstand, aldus het welstandsadvies.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling, zie bijvoorbeeld de uitspraak van 12 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1930, mag het bevoegd gezag, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het bevoegd gezag dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een ander deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.

De commissie kan zich vinden in voorgaand welstandsadvies en het feit dat deze is overgenomen door het college. Of in hoeverre voor gevelbetimmeringen van de woningen aan weerszijden van de woning van bezwaarde vergunningen verleend zijn en of deze gedoogd worden, is voor het welstandsoordeel van de aangevraagde kozijnaanpassing niet van doorslaggevend belang. Er is daarmee *geen* sprake van een eerder precedent gelijk aan de situatie van bezwaarde. Het is de commissie verder *niet* gebleken dat de inhoud of totstandkoming van het welstandsadvies zodanige gebreken vertoont dat het college dat dit niet aan zijn oordeel over de welstand ten grondslag heeft mogen leggen. De commissie stelt tenslotte vast dat bezwaarde *geen* deskundig tegenadvies heeft overgelegd.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie om het besluit van 29 november 2023, met uitleg dat de aanvraag van bezwaarde niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, te handhaven.

6. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om (1) het bestreden besluit van 11 april 2023 te herroepen en het daartegen ingediende bezwaar van **5.1.2e** gegrond te verklaren en (2) het daaropvolgende bestreden besluit van 29 november 2023, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het daartegen ingediende bezwaar van **5.1.2e** ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e