

Groningen, 19 juli 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer [5.1.2e] voorzitter
De heer [5.1.2e] lid
Mevrouw [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

110416-2024

Indiener:

De heer [5.1.2e]

Derdebelanghebbende:

Vereniging van Eigenaars

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Onderwerp:

Verlening omgevingsvergunning voor het vellen van 1 boom (den, voorerf)

Datum van de hoorzitting:

18-07-2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van de heer [5.1.2e] (hierna: bezwaarde) van 24 maart 2024 en 11 april 2024.

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 19 maart 2024, waarbij een omgevingsvergunning is verleend aan bezwaarde voor het vellen van een boom (den, voorerf) (hierna: kapvergunning) voor het adres [5.1.2e]. De boom bevindt zich op (door de gemeente aan de VvE) in gebruik gegeven grond

De commissie heeft op 18 juli 2024 een openbare hoorzitting gehouden. Bezwaarde was niet aanwezig. Namens het college waren aanwezig de heer [5.1.2e] de heer [5.1.2e] en mevrouw [5.1.2e]. Mevrouw [5.1.2e] heeft zich namens de VvE [5.1.2e] afgemeld voor de hoorzitting.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feiten en inhoud bezwaar

Op 2 maart 2024 dient bezwaarde een aanvraag voor een kapvergunning in.

Op 19 maart 2024 wordt de kapvergunning aan bezwaarde verleend.

Bezwaarde dient op 24 maart 2024 een bezwaarschrift namens zichzelf in. Het bezwaar luidt:

Ik heb de kapvergunning aangevraagd op mijn eigen naam. Dit is onjuist daar ik geen volledig eigenaar ben. De boom is eigendom van VvE [5.1.2e].
[5.1.2e] *Ik verzoek u de aanvraag als niet verzonden te beschouwen.*

Op 11 april 2024 dient bezwaarde een tweede bezwaarschrift namens meerdere personen in. Deze luidt:

VvE wil kapvergunning toch doorzetten. Maar gaat niet akkoord met onrealistisch en onbetaalbaar herplant plicht. Een stamomtrek van 30 a 35 cm is een boom van 6 a 10 meter hoog en heeft een kluut van 90 bij 70 cm en weegt 600 kg. Wat gaat hier fout?

Op 16 mei 2024 dient het college een verweerschrift in.

Er volgen diverse e-mails tussen bezwaarde en secretaris (zie bijlage).

De boom is geveld, de kap heeft in de week van 24 t/m 28 juni plaatsgevonden.

3. Beoordeling van de zaak

De commissie stelt vast dat partijen verschillen over de vraag namens wie het bezwaar voor de kapvergunning is ingediend. Daarmee hangt de vraag samen aan wie de herplantplicht is opgelegd.

Allereerst stelt de commissie vast dat er een aanvraag voor een kapvergunning is ingediend. In de aanvraag staat dat er contact heeft plaatsgevonden met anderen en dat de vragen naar waarheid zijn ingevuld.

Vervolgens is kapvergunning verleend aan de aanvrager (de heer 5.1.2e). Als voorschrift is opgenomen dat er 1 boom met plantmaat 30-35 (stamomtrek in centimeter, gemeten op 1,00 meter boven maaiveld) herplant moet worden inclusief een geschikte groeiplaatsinrichting met alle benodigde technische voorzieningen. Het beplantingsplan met het ontwerp van de groeiplaats moet bezwaarde ter goedkeuring, twee weken, voorafgaand aan de realisatie voorleggen aan het bevoegd gezag. Deze boom moet voor 20 december 2024 geplant worden.

De commissie stelt vast dat bezwaarde het college in zijn eerste bezwaarschrift van 24 maart 2024 verzoekt om de aanvraag als niet verzonden te beschouwen. Bezwaarde is geen eigenaar van de boom, maar de VvE. Bezwaarde verklaart het formulier eerlijk en volledig op 24-03-2024 te hebben ingevuld en geen informatie te hebben achtergehouden.

In het tweede bezwaarschrift van 11 april 2024 geeft bezwaarde aan namens meerdere personen bezwaar in te dienen. Bezwaarde spreekt namens de VvE: de VvE wil de kapvergunning doorzetten, maar heeft bezwaar tegen de herplantplicht. Bezwaarde verklaart het formulier eerlijk en volledig op 11-04-2024 te hebben ingevuld en geen informatie te hebben achtergehouden.

De commissie stelt hiermee vast dat het aannemelijk is dat

- 1) bezwaarde geen eigenaar is van de boom, maar de VvE,
- 2) bezwaarde namens de VvE handelt en spreekt en bezwaar indient tegen de herplantplicht.

Na het indienen van de bezwaarschriften stelt bezwaarde in diverse e-mails dat de kapvergunning onterecht verleend is (en dat dus ook de herplantplicht onjuist is opgelegd). Deze stellingen van bezwaarde zijn echter niet onderbouwd en staan lijnrecht tegenover zijn eerdere verklaringen in de bezwaarschriften.

Omdat bezwaarde niet aanwezig was bij de zitting, heeft de commissie niet kunnen verifiëren of er overleg heeft plaatsgevonden met de VvE, of dat bezwaarde vanuit zijn rol als voorzitter van de VvE heeft gehandeld.

De commissie gaat daarom uit van wat bezwaarde bij het indienen van de bezwaarschriften heeft verklaard. Zij voelt zich daarin te meer gesterkt, omdat bezwaarde ook in zijn aanvraag heeft aangegeven dat er overleg met anderen heeft plaatsgevonden en dat de vragen naar waarheid zijn ingevuld. Daar komt nog bij dat gebleken is dat er inmiddels invulling is gegeven aan de kapvergunning door het vellen van de boom. Daarmee stelt de commissie vast dat de rechtmatigheid van

aanvraag en het besluit van 19 maart 2024 in die zin dan ook niet meer ter discussie staat.

Bovenstaande betekent dat de commissie het aannemelijk vindt dat de aanvraag en de bezwaarschriften zijn ingediend namens de VvE. Het college mocht er bij de vergunningverlening vanuit gaan dat bezwaarde handelde namens de VvE.

De commissie stelt ten slotte nog vast dat gelet op de inhoud van het bezwaar en de omstandigheid dat de boom inmiddels is geveld (waarmee de vergunning is opgevolgd) er kennelijk enkel nog bezwaar tegen de herplantplicht openstaat.

Herplantplicht

De herplantplicht is als voorschrift opgenomen in de vergunning. Nu in de bezwaarfase de boom is geveld en dat deel van vergunning is opgevolgd, kan de vraag worden opgeworpen of bezwaarde zich neerlegt bij de herplantplicht.

Voor zover bezwaarde zich niet neerlegt bij de herplantplicht, komt het de commissie voor dat de opgelegde plantmaat van de her te planten boom niet kennelijk onredelijk is. De plantmaat betreft een boom met een diameter van 10 à 11 cm op 1 meter boven maaiveld. Gelet op de beleidsregels is de commissie het met het college eens dat deze plantmaat (30-35) passend is voor de te vervangen boom.

Daarbij merkt de commissie op dat bezwaarde verder ook geen gronden tegen de plantmaat heeft aangevoerd, anders dan de kosten die hij moet dragen voor het herplanten van de boom. Volgens de commissie is het inherent aan de aanvraag voor een kapvergunning van een boom van dit formaat dat er kosten voor herplant moeten worden gemaakt.

Ten slotte

De commissie geeft bezwaarde in overweging de exacte locatie van de her te planten boom in overleg met de gemeente te bepalen. Het voorschrift laat enige ruimte ten aanzien van de exacte locatie waar de herplant moet plaatsvinden. Bezwaarde moet twee weken voorafgaand aan de realisatie een beplantingsplan met ontwerp van de groeiplaats aan het college ter goedkeuring voorleggen. De commissie raadt bezwaarde aan dit plan met het college vorm te geven. De boom moet voor 20 december 2024 geplant zijn.

4. Advies van de commissie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van de heer **5.1.2e** ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

De voorzitter,

De secretaris,

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

5 - 6

buiten verzoek