

Groningen, 8 juli 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling commissie

De heer 5.1.2e voorzitter

Mevrouw 5.1.2e lid

De heer 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer(s)

66321-2024

Indiener(s)

De heer 5.1.2e 5.1.2e in Groningen

Derde-belanghebbende(n)

N.v.t.

Onderwerp

Buiten behandeling stellen van aanvraag omgevingsvergunning voor tijdelijke anti-kraak-bewoning pand 5.1.2e in Groningen

Datum hoorzitting

7 mei 2024

Advies commissie

Bezwaar ongegrond verklaren en bestreden besluit in stand laten

Bijlage(n)

Bezwaarschrift

1. Procedure

Hierbij brengt de adviescommissie bezwaarschriften advies uit over het bezwaar van de heer 5.1.2e 5.1.2e in Groningen (hierna: bezwaarde). De commissie verwijst hier kortheidshalve naar de inhoud van het bezwaar, dat daartoe bij dit advies is gevoegd (bijlage).

Het bezwaar is gericht tegen het buiten behandeling stellen door het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het tijdelijk - gedurende ten hoogste drie jaar - anti-kraakbewonen van het pand 5.1.2e 5.1.2e in Groningen (besluit van 1 februari 2024, kenmerk 5.1.2e).

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

De commissie heeft op 7 mei 2024 een hoorzitting gehouden. Daarbij is bezwaarde aanwezig geweest om een toelichting te geven op het bezwaar. Verder is de zitting bijgewoond door de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e namens het college. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt, die op verzoek zal worden verstrekt.

Bij de hoorzitting is afgesproken dat het college nogmaals, zo gespecificeerd mogelijk, aan bezwaarde zou laten weten welke gegevens het nodig heeft om over de aanvraag te kunnen beslissen en dat bezwaarde daarop zou kunnen reageren.

Op 17 mei 2024 heeft het college daartoe een e-mailbericht aan bezwaarde gestuurd, en hem de gelegenheid geboden de gevraagde gegevens voor 1 juni 2024 alsnog te verstrekken. Op 5 juni 2024 heeft het college de commissie laten weten dat bezwaarde niet had gereageerd.

De commissie heeft zich daarna beraden op het door haar uit te brengen advies.

2. Beoordeling van het bezwaar

Het besluit dat hier ter beoordeling voorligt, behelst het buiten behandeling stellen van de aanvraag om een omgevingsvergunning die bezwaarde op 23 november 2023 had ingediend voor het tijdelijk (gedurende ten hoogste drie jaar) anti-kraakbewonen van het pand 5.1.2e 5.1.2e in Groningen.

Het college heeft daartoe besloten op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Algemene wet bestuursrecht, dat luidt als volgt: *“Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien [...] de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen”*.

Bij brief van 18 december 2023 heeft het college aan bezwaarde meegedeeld dat bij de aanvraag niet alle gegevens waren verstrekt die nodig waren om over de aanvraag te beslissen, en heeft het hem gevraagd om de ontbrekende gegevens binnen zes weken alsnog te verstrekken. Het college heeft daarbij vermeld, dat de beslistermijn in afwachting daarvan was opgeschort.

Het college heeft in deze brief als volgt aan bezwaarde laten weten, welke gegevens het nog nodig had om over zijn vergunningaanvraag - die voorzag in een (tijdelijk) gebruik in strijd met de op het pand rustende bestemming - te kunnen beslissen:

Strijdig gebruik

Graag een motivatie hoe het pand gebruikt zal gaan worden. Er zijn bijvoorbeeld geen aantal personen op gegeven. Vb. hoe is de beheerstructuur? Wat zijn de plannen voor de bewoners waarover de beroepszaak deels voorziet? Voor anti-kraak kan niet worden volstaan met het aantal personen kamerverhuur waarop momenteel een beroepszaak loopt.

Verder valt deze locatie in hetzelfde ontwikkelgebied als 5.1.2e Waar u ook (mede) eigenaar van bent. Waarom is in deze aanvraag gekozen voor 3 jaar en in de andere aanvraag 2 jaar?

Op 16 januari 2024 heeft bezwaarde het volgende aan (de bouwaccountmanager van) het college laten weten:

Het gebouw staat leeg en ik zou graag per verdieping met spoed minimaal 2 gebruikers willen hebben als anti-kraak. Het gebouw voldoet aan de nen-2555 zoals geëist is bij kamerverhuur en is door de brandweer veilig bevonden. Wat je met beheersstructuur bedoelt is mij even onduidelijk. Personen die daar komen te wonen betalen maandelijks een vergoeding voor het gebruik zoals dat contractueel wordt vastgelegd. Voorts kunnen deze personen gebruik maken van onze onderhoudsservice.

De commissie is het met het college eens, dat bezwaarde hiermee niet de gevraagde gegevens heeft verstrekt. Bezwaarde noemt in zijn reactie een minimumaantal bewoners (van ten minste twee per verdieping), maar geeft daarmee geen uitsluitsel over het precieze aantal bewoners dat ter plaatse zou worden gehuisvest. Ook de vraag over de beheersstructuur en die over zijn plannen met de 'zittende bewoners', is in de reactie niet beantwoord. En evenmin is verduidelijkt, waarom bezwaarde dit pand voor een langere periode in strijd met de bestemming zou willen gebruiken (te weten gedurende drie in plaats van twee jaar) dan het nabijgelegen pand

5.1.2e

De gevraagde vergunning voorzag in een (tijdelijk) gebruik in strijd met de bestemming, en daarom moe(s)t bijvoorbeeld - kunnen - worden beoordeeld welke gevolgen dat gebruik zou kunnen hebben voor het woon- en leefklimaat in de nabije omgeving. Volgens de commissie valt het dan ook te billijken, dat het college heeft gemeend niet over de aanvraag te kunnen beslissen zolang bezwaarde de bij brief van 18 november 2023 gevraagde gegevens niet had verstrekt.

Omdat bezwaarde dat niet heeft gedaan, vindt de commissie het terecht dat het college heeft besloten om de vergunningaanvraag buiten behandeling te stellen.

Overigens betreurt de commissie het, dat bezwaarde de mogelijkheid onbenut heeft gelaten om zijn aanvraag na afloop van de hoorzitting alsnog aan te vullen (en in behandeling te laten nemen).

Ten slotte is de commissie evenmin gebleken van bijzondere feiten en/of omstandigheden die aanleiding zouden kunnen zijn om het bestreden besluit ondanks het voorgaande te herzien.

3. Advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De adviescommissie bezwaarschriften,

De voorzitter,

De secretaris,

5.1.2e

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

5 - 8

buiten verzoek