

Groningen, 11 november 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

De heer 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

169920-2024

Indiener bezwaar

De heer 5.1.2e

Onderwerp:

Omgevingsvergunning voor het toevoegen van appartementen voor beschermd wonen
aan de Hiddemaheerd 112 en 114

Datum van de hoorzitting:

1 augustus 2024

Advies van de commissie:

Het besluit van 24 april 2024 intrekken. Het bezwaar van de heer 5.1.2e tegen het
besluit van 23 september 2024 ongegrond verklaren en dit besluit in stand laten.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van de heer **5.1.2e**. Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 24 april 2024. In dit besluit heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het toevoegen van vier appartementen voor beschermd wonen aan de begane grond en eerste verdieping van een complex aan de Hiddemaheerd 112 en 114 in Groningen. Op 23 september 2024 heeft het college dit besluit gewijzigd. Op 24 september 2024 is dit gewijzigde besluit aan vergunninghouder verzonden. Het bezwaar van de heer **5.1.2e** is ook gericht tegen dit gewijzigde besluit (6:19 Awb).

2. Feiten

Op 1 december 2023 dient de heer **5.1.2e** van DeenKoopmans namens Christelijke Woningstichting Patrimonium een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het toevoegen van 4 wooneenheden voor beschermd wonen aan een complex aan de Hiddemaheerd.

Op 24 april 2024 verleent het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) de gevraagde vergunning. Het bouwen is in strijd met het bestemmingsplan **5.1.2e** omdat de gebruiksoppervlakte van de appartementen kleiner zijn dan de vereiste oppervlakte van 50 m². Ook is er strijdigheid omdat het beschermd wonen wordt uitgebreid met 4 zelfstandige beschermd wonen woningen. Als derde strijdigheid geldt dat een deel van de slaapkamer van woning 1 buiten het bouwvlak valt.

Op 31 mei 2024 dient de heer **5.1.2e** een bezwaarschrift in, gedagtekend 30 mei 2024, tegen de omgevingsvergunning.

Het college heeft gereageerd op de bezwaarschriften. Het college verzoekt de commissie om het primaire besluit met wijzigingen en aanvullende motivering, in stand te laten.

De commissie heeft op 1 augustus 2024 een hoorzitting gehouden over de bezwaarschriften. Tijdens de zitting heeft de heer **5.1.2e** een toelichting op het bezwaar gegeven. Het college werd vertegenwoordigd door mevrouw **5.1.2e**. Namens DeenKoopmans waren mevrouw **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** aanwezig, namens Patrimonium de heer **5.1.2e**. Van de hoorzitting is een audio opname gemaakt. De opname kan op verzoek worden toegezonden.

Op 28 en 29 augustus 2024 heeft de commissie nadere vragen gesteld aan het college, Limor en Patrimonium.

Op 16 september 2024 ontvangt de commissie van DeenKoopmans de gevraagde toelichting op de behoefte aan beschermd wonen.

Op 23 september 2024 heeft het college de vragen schriftelijk beantwoord. Het college heeft naar aanleiding van de bezwaren en de heroverweging bij besluit van 23 september 2024 besloten om het besluit van 24 april 2024 te wijzigen.

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd

Op 24 september 2024 wordt dit gewijzigde besluit, de e-mail met de beantwoording van de vragen en een tekening van de uitbouw aan vergunninghouder en bezwaarmaker gezonden.

Op 8 oktober 2024 geeft bezwaarmaker aan dat hij zijn bezwaar ten volle handhaaft.

3. Inhoud bezwaar

In de bezwaarschriften en op de hoorzitting heeft bezwaarmaker, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- de 4 toe te voegen appartementen zijn kleiner dan 50 m². Het facethbestemmingsplan Woningsplitsing staat dit niet toe. Als voorwaarde voor afwijken is aangegeven dat geen onevenredige aantasting van a) het woon- en leefmilieu, b) de parkeersituatie en c) de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden plaats vindt. Er is al jaren sprake van regelmatige overlast voor het woon- en leefmilieu. Er vinden regelmatig politiebezoeken plaats. Er zijn klachten over het bezoek van drugshandelaren. Een geheel andere situatie dan het beeld van een woonerf in een dorpse wijk die had moeten zijn; 5.1.2e
- initiatieven voor beschermd wonen, waaronder ook deze uitbreiding valt, moeten beoordeeld worden op de belastbaarheid voor de omgeving. In de motivering in de vergunning komt dit geheel niet aan bod;
- in het Bor is geregeld dat bij strijd met het bestemmingsplan slechts vergunning verleend kan worden mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Gewezen is op de overeenstemming die er met de omwonenden zou zijn. Er is geen overeenstemming met bezwaarmaker, als omwonende;
- het gaat bij Patrimonium en Limor in hoofdzaak om een gunstige vastgoedexploitatie en bedrijfsvoering.

4. Beoordeling van de zaak

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden heeft besloten om de omgevingsvergunning te weigeren.

Toepasselijke regels

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, dan blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

Omdat de aanvraag om een omgevingsvergunning dateert van voor 1 januari 2024, blijft het oude recht in deze zaak van toepassing.

Op grond van artikel 2.1, aanhef, eerste lid en onder c Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.

Volgens artikel 2.10, eerste lid Wabo wordt een omgevingsvergunning (kort gezegd) geweigerd:

- a. indien het bouwplan niet voldoet aan het Bouwbesluit;
- b. indien het bouwplan niet voldoet aan de bouwverordening;
- c. indien het bouwplan niet voldoet aan het bestemmingsplan; of
- d. indien het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Artikel 2.10 Wabo geeft het college slechts een beperkte ruimte bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning. De wetgever heeft in artikel 2.10 een aantal criteria genoemd, waaraan het bouwplan moet worden getoetst. Indien het bouwplan met geen van die criteria in strijd is, moet daarvoor een vergunning worden verleend. Indien het bouwplan daarentegen met één of meer van die criteria in strijd is, moet daarvoor echter in beginsel een vergunning worden geweigerd.

In artikel 2.10, tweede lid Wabo is bepaald dat in gevallen als bedoeld in het eerste lid onder c (strijd met het bestemmingsplan) wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan en wordt de vergunning alleen geweigerd als vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Als het bouwplan niet voldoet aan het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning volgens artikel 2.12 Wabo alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, en

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening;
 - 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Inhoudelijke beoordeling

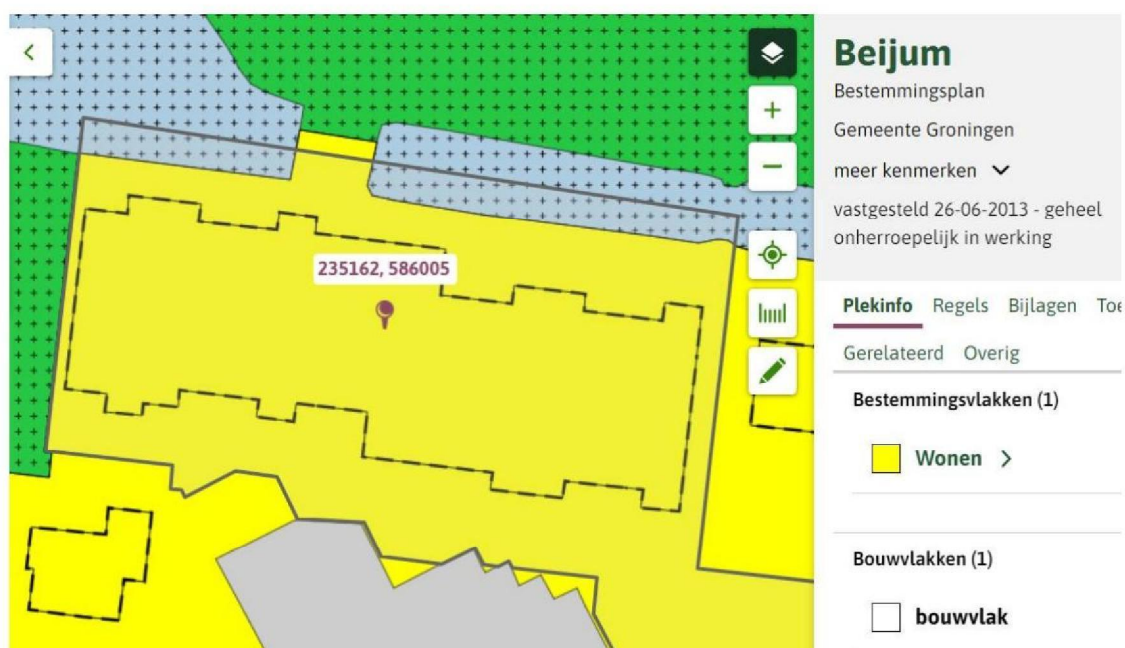
Strijd met welke onderdelen van het bestemmingsplan?

De commissie zal allereerst nagaan met welke onderdelen van de van toepassing zijnde bestemmingsplannen het plan strijdig is.

Het college heeft aangegeven dat getoetst is aan de bestemmingsplannen Beijum, Herziening Bestemmingsregels Wonen 2 (HBW2) en Facetherziening Parkeren en Woningsplitsing (hierna te noemen: het bestemmingsplan).

Het bestemmingsplan Beijum kent aan de locatie Hiddemaheerd 112 en 114 de bestemming wonen toe. De locatie is omlijnd met een bouwvlak.

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd



Woningen kleiner van 50 m²

Bezwaarmaker geeft aan dat het plan in strijd is met het facetbestemmingsplan Woningensplitsing, omdat de woningen kleiner zijn dan 50 m². De eis dat de gebruiksoppervlakte van een woning meer dan 50 m² dient te bedragen staat thans in het bestemmingsplan Herziening Bestemmingsregels Wonen 2. Naar het oordeel van de commissie is er op het punt van de oppervlakte van de woningen geen strijd met het bestemmingsplan HBW2. Dit omdat uit artikel 11 Wonen van het bestemmingsplan volgt dat de oppervlakte-eis geldt voor zelfstandige woningen en niet voor beschermd wonen.

Parkeren

Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan “Herziening Parkeren 2021”, artikel 3.1, is bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik verzekerd dat voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd alsmede in stand wordt gehouden voor motorvoertuigen en/of (brom)fietsen.

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd

In artikel 3.2 van dit bestemmingsplan is bepaald dat sprake is van voldoende parkeergelegenheid indien voldaan wordt aan de door burgemeester en wethouders vastgestelde beleidsregels met betrekking tot het parkeren, met inbegrip van de daarin opgenomen afwijkingsmogelijkheden.

Uit de kaart, behorende bij de Beleidsregel parkeernormen 2024, volgt dat de Hiddemaheerd zich in Zone B bevindt. Volgens tabel VIII moeten er bij beschermd wonen in een zorginstelling in zone B 0,7 parkeerplaatsen aangelegd worden, totaal komt dit, naar boven afgerond op een geheel getal, neer op 3 parkeerplaatsen. Op grond van artikel 5 van de Beleidsregel hoeven parkeerplaatsen niet gerealiseerd te worden als de autoparkeerbehoefte voor een bouwinitiatief in zone B uit drie of minder parkeerplaatsen bestaat.

Daarmee is sprake van voldoende parkeergelegenheid zoals bedoeld in artikel 3.2 van het bestemmingsplan en dus, naar het oordeel van de commissie, geen strijd met het bestemmingsplan “Herziening Parkeren 2021”.

Bijbehorend bouwwerk buiten bouwvlak

Uit de bouwtekeningen die behoren bij de aanvraag blijkt dat vergunninghouder het hoofdgebouw ter plaatse van woning 1 wil uitbreiden met een aanbouw. Op grond van artikel 11.2.2 van het bestemmingsplan mogen hoofdgebouwen uitsluitend binnen het aangegeven bouwvlak worden gebouwd. Niet in geschil is dat de te realiseren aanbouw zich buiten het bouwvlak bevindt.

Hoogte bijbehorend bouwwerk

Op grond van artikel 11.2.3 van het bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk niet hoger dan 0.3 meter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw.

De maximale bouwhoogte van de nieuwe uitbouw ter plaatse van woning is volgens de tekening “maatvoering uitbouw begane grond” $3.522 - 2715 = 0.807$ mm.

De uitbouw is ook op dit onderdeel in strijd met het bestemmingsplan.

Alleen bestaand beschermd wonen toegestaan

In artikel 11.1 onder c van het bestemmingsplan is bepaald dat de voor “wonen” aangewezen gronden zijn bestemd voor bestaande legale kamerverhuur en bestaand beschermd wonen.

In artikel 11.5 onder e van het bestemmingsplan is bepaald dat tot een gebruik in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval wordt gerekend: het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur en beschermd wonen, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 11.1.c

In artikel 1.25 is bepaald dat onder bestaande legale kamerverhuur en bestaand beschermd wonen wordt verstaan: het hebben of gebruiken van wooneenheden voor kamerverhuur respectievelijk woningen of wooneenheden voor beschermd wonen - voor zover ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Herziening Bestemmingsregels Wonen 2 legaal en daadwerkelijk aanwezig of nog niet aanwezig, maar wel legaal mogelijk op grond van vóór dat tijdstip verleende specifieke toestemmingen;

- in de op dat moment aanwezige configuratie van het aantal bewoners en het aantal wooneenheden c.q. woningen.

Aanvrager wil op de locatie Hiddemaheerd 4 extra appartementen voor beschermd wonen realiseren. Dit is in strijd met de bestemming “wonen”, alleen bestaand beschermd wonen is toegestaan.

Tussenconclusie:

De aanvraag is op drie onderdelen in strijd met het bestemmingsplan. De uitbreiding van woning 1 valt buiten het bouwvlak. Ook overschrijdt de uitbreiding de maximale bouwhoogte die is toegestaan voor een aangebouwd bijbehorend bouwwerk. Ten derde staat het bestemmingsplan uitbreiding met 4 wooneenheden niet toe, alleen bestaand beschermd wonen is toegestaan.

Als een bouwplan niet voldoet aan het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning volgens artikel 2.12, eerste lid, onder a Wabo slechts worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en,
 1° met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 2° in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 3° in de overige gevallen, als de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Het bestemmingsplan bevat geen (binnenplanse) mogelijkheid om af te wijken van de bestemming “Wonen” voor uitbreiding van beschermd wonen te verlenen. Ook bestaat geen mogelijkheid om een binnenplanse afwijking te verlenen voor het bouwen buiten het bouwvlak en voor de overschrijding van de maximale bouwhoogte van de aanbouw.

Wel kan het college met gebruikmaking van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor), ook wel bekend als ‘de kruimellijst’, een vergunning verlenen. Het Bor is een algemene maatregel van bestuur zoals bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 2° Wabo. Artikel 4 van bijlage II beschrijft de aangewezen gevallen waarin een omgevingsvergunning alsnog kan worden verleend. Uit artikel 4, onder 1, bijlage II van het Bor blijkt dat een bijbehorend bouwwerk voor verlening van een omgevingsvergunning in aanmerking kan komen. Uit artikel 4, onder 9, bijlage II van het Bor blijkt dat het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, voor verlening van een omgevingsvergunning in aanmerking kan komen.

Toestemming tot afwijken van een bestemmingsplan in gevallen die op de kruimellijst staan, mag niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Het college heeft de gevraagde vergunning verleend. Zij is van mening dat de uitbouw van wooneenheid 1 van beperkte omvang is, aan de achterzijde van het pand is gelegen en qua matvoering en materiaalgebruik aansluit bij de naastgelegen bebouwing. Verder is het college van mening dat het uitbreiden van de bestaande locatie (25 wooneenheden) met 4 wooneenheden een relatief kleine uitbreiding is. Het nu aanwezige dakterras verdwijnt, de eventuele overlast door het gebruik van het

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd

dakterras is daardoor niet meer aan de orde. Verder verdwijnt in de nieuwe situatie ook een van de twee toegangen. Er is dan nog 1 hoofdtoegang. Dit bevordert het houden van toezicht op wie er het pand in- en uitgaan.

De commissie zal hieronder beoordelen of het college in het gewijzigd besluit van 23 september 2024 terecht gebruik heeft gemaakt van de afwijkingsmogelijkheden van artikel 4, onderdeel 1 en onderdeel 9 van bijlage II bij het Bor.

De commissie is van oordeel dat in één omgevingsvergunning verscheidende afwijkingsmogelijkheden kunnen worden gecombineerd. Het is mogelijk om tegelijkertijd een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van een bijbehorend bouwwerk en voor het wijzigen van het gebruik. Dit blijkt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met kenmerk ECLI:NL:RVS:2017:744.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State stelt in haar uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:963 als voorwaarde voor het combineren van onderdeel 1 en 9 van de kruimellijst dat eerst beoordeeld moet worden in hoeverre een grondslag aanwezig is voor de realisatie van het aangevraagde bouwwerk.

Dat betekent in dit geval eerst een beoordeling of artikel 4, onderdeel 1 kan worden toegepast, dat wil zeggen dat eerst beoordeeld moet worden of er sprake is van een uitbreiding van een hoofdgebouw. Een hoofdgebouw moet, volgens de definitie van artikel 1 van het Bor, noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van het een perceel.

Het bestemmingsplan staat bestaand beschermd wonen toe. Het bestaande gebouw kan daarom aangemerkt worden als hoofdgebouw, noodzakelijk voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van het perceel. Met gebruikmaking van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II bij het Bor komt de uitbreiding van wooneenheid 1 (zowel de bouw buiten het bouwvlak als de hoogte van het bouwwerk) voor vergunningverlening in aanmerking.

Met toepassing van onderdeel 9 van bijlage II bij het Bor kan de wijziging van het gebruik mogelijk worden gemaakt.

Belangenafweging en goede ruimtelijke ordening

Zowel met betrekking tot het bouwen buiten het bouwvlak, de hoogte van de uitbouw als het wijzigen van het gebruik bestaat de noodzaak tot een deugdelijke belangenafweging en een goede ruimtelijke ordening. De commissie zal daarom beoordelen of het college in redelijkheid van haar bevoegdheid gebruik heeft gemaakt om af te wijken van het bestemmingsplan en of deze afwijking geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening.

Bouwen buiten bouwvlak en bouwhoogte

Het college heeft, naar het oordeel van de commissie, bij haar afweging mogen betrekken dat het bestemmingsplan aangebouwde bijbehorende bouwwerken toestaat. De maximale bouwhoogte wordt met 0,5 meter overschreden en is daarmee van beperkte omvang. De uitbouw bevindt zich aan de achterzijde van de woning en is niet zichtbaar voor bezwaarmaker.

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd

De uitbreiding sluit qua maatvoering en materiaalgebruik aan bij de naastgelegen bebouwing. Er is daardoor geen onevenredige aantasting van het bebouwingsbeeld of van andere belangen.

Gebruik

Het college heeft, naar het oordeel van de commissie, bij de belangenafweging mogen betrekken dat op de locatie Hiddemaheerd al 25 beschermd-wonen eenheden aanwezig zijn. De uitbreiding met 4 eenheden betreft een relatief kleine uitbreiding.

Tegelijk met de uitbreiding met de wooneenheden worden een aantal bouwkundige aanpassingen gedaan. Zo wordt het dakterras verwijderd. Uit de brief van pdb design van 16 februari 2024 blijkt dat dit dakterras voor overlast zorgt doordat ongenode gasten op het dakterras klimmen. Ook verdwijnt één van de twee ingangen. Dit bevordert het houden van toezicht, waardoor er naar verwachting minder overlast zal zijn.

Door Limor is aangegeven dat de buurt is meegenomen in de plannen door middel van gesprekken met een afvaardiging van buurtbewoners. Ook is er een aantal keren per jaar overleg. Bezwaarmaker stelt in zijn bezwaarschrift dat er overeenstemming met omwonenden zou zijn, er is echter geen sprake van overeenstemming met hem als omwonende. Bezwaarmaker wordt niet vertegenwoordigd in het overleg met Limor en stelt daar ook geen belang in.

De commissie stelt vast dat overeenstemming met omwonenden geen voorwaarde is voor het verlenen van een omgevingsvergunning. Dat bezwaarmaker geen belang in overleg stelt, is zijn keuze.

Naar het oordeel van de commissie past het plan om meer plaatsen voor beschermd wonen te realiseren bij de ambitie uit het coalitieakkoord 2022-2026 om aandacht te hebben voor kwetsbare mensen in de samenleving. Het past ook bij de woonvisie van Groningen om voor al haar inwoners geschikte woonruimte te vinden.

Uit de brief van 16 september 2024 van DeenKoopmans blijkt dat al een aantal jaren een grote behoefte bestaat aan plaatsen voor beschermd wonen voor cliënten van Limor. Deze grote behoefte bestaat zowel specifiek voor de locatie Hiddemaheerd als algemeen.

Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting gewezen op de invloed van de beschermd-wonen voorziening op zijn woon- en leefsituatie. De commissie zal niet ontkennen dat sprake kan zijn van overlast. Maar de commissie moet boordelen of het aangevraagde plan, inclusief het verwijderen van het dakterras en één van de twee ingangen, de woon- en leefsituatie, inclusief de sociale veiligheid, en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden zodanig aantast, dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De commissie is van oordeel dat dit niet zo is.

De adviescommissie is van oordeel dat niet gebleken is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het college heeft het belang van vergunninghouder bij verlening van de omgevingsvergunning in redelijkheid kunnen laten prevaleren boven de belangen van bezwaarde. Na toepassing van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 2 van

Dossier 169920-2024 omgevingsvergunning Hiddemaheerd

de Wabo in samenhang met artikel 4, aanhef en eerste en negende lid, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht doen zich geen van de in artikel 2.10 Wabo genoemde weigeringsgronden voor.

Intrekken oude omgevingsvergunning

Bij besluit van 23 september 2024 heeft het college de omgevingsvergunning van 24 april 2024 gewijzigd. De commissie begrijpt dat het college de omgevingsvergunning van 24 april 2024 geheel wil vervangen door de omgevingsvergunning van 23 september 2024. De commissie zal daarom, ter voorkoming van onduidelijkheden, adviseren om de omgevingsvergunning van 24 april 2024 in te trekken.

5. Conclusie

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het besluit van 24 april 2024 in te trekken. De commissie adviseert om het besluit van 23 september 2024, met overname van bovenstaande motivering in stand te laten en het bezwaar van de heer **5.1.2e** ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

