

Groningen, 30 juli 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling commissie

De heer 5 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

De heer 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer(s)

82950-2024

Indiener(s)

De heer 5 5.1.2e 5.1.2e in Groningen

Derde-belanghebbende(n)

De heer 5 5.1.2e 5.1.2e in Groningen

Onderwerp

Verlening omgevingsvergunning voor vergroten woning 5.1.2e in Groningen

Datum hoorzitting

14 mei 2024

Advies commissie

Bezwaar ongegrond verklaren en bestreden besluit in stand laten

Bijlage(n)

Bezwaarschrift

1. Procedure

Hierbij brengt de adviescommissie bezwaarschriften advies uit over het bezwaar van de heer **5 5.1.2e** **5.1.2e** in Groningen (hierna: bezwaarde). De commissie verwijst hier kortheidshalve naar de inhoud van het bezwaar, dat daartoe bij dit advies is gevoegd (bijlage).

Het bezwaar is gericht tegen de omgevingsvergunning die het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft verleend aan de heer **5 5.1.2e** voor het vergroten van diens woning **5.1.2e** in Groningen door middel van een aanbouw (besluit van 12 februari 2024, nummer **5.1.2e**).

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

De commissie heeft op 14 mei 2024 een hoorzitting gehouden. Daarbij is de heer **5.1.2e** aanwezig geweest om een toelichting te geven op zijn bezwaar. Ook is de zitting bijgewoond door mevrouw **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** namens het college. De heer **5.1.2e** (vergunninghouder) heeft de commissie op 6 mei 2024 laten weten de zitting niet te kunnen bijwonen, en heeft daarom een schriftelijke reactie op het bezwaar gegeven. De commissie heeft die reactie op diezelfde datum zowel aan bezwaarde als aan (de vertegenwoordigers van) het college doen toekomen. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt, die op verzoek aan partijen zal worden verstrekt.

2. Beoordeling van het bezwaar

Het besluit dat op grond van het bezwaar ter beoordeling voorligt, behelst (de verlening van een omgevingsvergunning voor) het vergroten van de woning **5.1.2e** in Groningen door middel van een aanbouw.

Wettelijk kader

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Op een aanvraag om een omgevingsvergunning die is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, blijft het recht zoals dat vóór dat tijdstip gold van toepassing tot het besluit op de aanvraag onherroepelijk wordt (dit staat in artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet). De omgevingsvergunning waartegen het bezwaar is gericht, is aangevraagd op 22 december 2023. Daarop blijft dus de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing.

In artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo is, voor zover hier van belang, bepaald dat een aangevraagde omgevingsvergunning wordt geweigerd als het bouwplan niet voldoet aan:

- a. het Bouwbesluit;
- b. de gemeentelijke bouwverordening;
- c. het bestemmingsplan; of
- d. redelijke eisen van welstand.

Artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo heeft een zogeheten ‘limitatief-imperatief’ karakter, en legt de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het college daardoor

sterk aan banden. *Limitatief*, omdat dit artikellid de beoordeling van de aanvraag *beperkt* tot de daarin genoemde (in dit geval vier) criteria; aan andere criteria mag de aanvraag niet worden getoetst. En *imperatief*, omdat dit artikellid het college *gebiedt* om de vergunning te weigeren* als het bouwplan met één of meer van deze criteria in strijd is, maar om die te verlenen als het bouwplan aan elk van de criteria voldoet.

*) met dien verstande dat, als het bouwplan niet (geheel) voldoet aan het bestemmingsplan, de aangevraagde vergunning niet om die reden mag worden geweigerd zonder dat is beoordeeld of die in afwijking van het bestemmingsplan kan worden verleend (artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo). Dan moet het college alle belangen – waaronder die van omwonenden – bij zijn beoordeling in ogenschouw nemen, voor zover die belangen althans *bij de afwijking van het bestemmingsplan betrokken zijn*.

- *Bouwbesluit, bouwverordening en welstand: bouwplan voldoet*

De commissie stelt om te beginnen vast dat het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening 2021 gemeente Groningen, en aan redelijke eisen van welstand. Op zichzelf heeft bezwaarde dat overigens ook niet bestreden. Om die reden(en) kon de gevraagde vergunning dan ook niet worden geweigerd.

- *Bestemmingsplan: bouwplan voldoet niet voor zover dat is gelegen **naast** het hoofdgebouw*

Zoals vermeld schrijft artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo voor dat, als een bouwplan niet voldoet één of meer regels van het bestemmingsplan, het college de gevraagde vergunning niet om die reden mag weigeren zonder te hebben beoordeeld of de vergunning in afwijking van de desbetreffende planregel(s) kan worden verleend. Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moeten in dat geval bij die beoordeling alle daarbij betrokken belangen - waaronder die van omwonenden - in ogenschouw worden genomen, maar moet daarbij ook worden uitgegaan van de bebouwingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt (los van de vraag of die al dan niet zijn verwezenlijkt).

Uit het limitatief-imperatieve karakter van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo volgt dat wat al ‘bij recht’ is toegestaan (d.w.z. wat gebouwd zou kunnen worden wanneer de bebouwingsmogelijkheden van het bestemmingsplan volledig zouden worden benut) bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning als ‘gegeven’ moet worden beschouwd en niet alsnog reden kan zijn om de vergunning te weigeren. Anders gezegd: wat de gemeenteraad (in de vorm van het bestemmingsplan dat door haar is vastgesteld) heeft toegestaan, kan door het college dan (bij de toetsing van een bouwplan aan dat bestemmingsplan) niet alsnog worden geweigerd. In het bestemmingsplan heeft – door de gemeenteraad – al in algemene zin een ruimtelijke belangenafweging plaatsgehad, en die afweging kan niet door een nadere afweging – door het college, bij de beoordeling van een bouwplan – worden ‘doorkruist’.

De beoordeling of voor een bouwplan kan worden *afgeweken* van het bestemmingsplan, is daardoor beperkt tot *de onderdelen van het bouwplan die niet voldoen* aan het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de belangenafweging die bij die beoordeling vereist is: daarbij kan alleen in ogenschouw worden genomen, in hoeverre *de onderdelen van het bouwplan die afwijken* van het bestemmingsplan een nadelige invloed zouden hebben op de belangen van derden (zoals de privacy, het woongenot en de bezonning van de percelen van omwonenden).

De vraag is dus: op welk(e) onderde(e)l(en) voldoet dit bouwplan niet aan de regels van het bestemmingsplan, en in welk(e) opzicht(en) worden *daardoor* belangen van derden nadelig beïnvloed?

Ter plaatse van het perceel **5.1.2e** is het bestemmingsplan **5.1.2e** van kracht, en geldt uit hoofde daarvan de bestemming 'Wonen-1'.

In artikel 12.2.3 van de regels van dit bestemmingsplan is - voor zover bij dit bouwplan van belang - het volgende bepaald.

12.2.3 Aan- en uitbouwen en bijgebouwen

Voor het bouwen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen mogen uitsluitend op het achtererf worden gebouwd, met dien verstande dat:
 - 1. de maximale bouwhoogte 3,50 meter bedraagt;
 - 2. de maximale diepte, gemeten vanuit (het verlengde van) de achtergevel, 4 meter bedraagt;
 - 3. [...];
- [...]
- e. door het hier bedoelde bouwen mag de totale oppervlakte van bebouwing op het achter- en voorerf maximaal 50 m² bedragen, en mag het achtererf voor maximaal 50% zijn bebouwd.

12.4.1 Ontheffingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van:

- [...]
- f. het bepaalde in lid 12.2.3 onder a en/of b voor het oprichten van aan- en uitbouwen en bijgebouwen op het zijerf, met dien verstande dat:
 - 1. de goothoogte van aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen maximaal 4 meter bedraagt;
 - 2. de goothoogte van vrijstaande bijgebouwen maximaal 3,50 meter bedraagt;
 - 3. een kap is toegestaan;
 - 4. de breedte maximaal 4 meter bedraagt;
 - 5. de afstand tot het voorerf minimaal 1 meter bedraagt;
 - 6. het zijerf voor maximaal 70% wordt bebouwd;
- [...]

Volgens de commissie is het college er terecht van uitgegaan dat het bouwplan uitsluitend niet aan het bestemmingsplan voldoet, doordat – en: voor zover – dat is geprojecteerd op het zijerf (dat wil zeggen op “het gedeelte van het erf dat aan de zijkant van het hoofdgebouw tussen het verlengde van de voor- en achtergevel is gelegen”: artikel 1.86 van de planregels).

Daarentegen heeft bezwaarde toegelicht, dat zijn ‘pijn’ over dit bouwplan verband houdt met het gedeelte van de aanbouw dat het dichtst bij zijn perceel is geprojecteerd (en dat ook 60 cm. hoger zal worden dan het andere gedeelte van de aanbouw). De commissie begrijpt dat, maar merkt op dat dit - op het achtererf geprojecteerde - gedeelte van de aanbouw juist voldoet aan de bouwregels die in artikel 12.23, onder a en e, van de planregels zijn gesteld. Het andere - op het zijerf geprojecteerde - gedeelte van de aanbouw voldoet niet aan de planregels (waardoor een omgevingsvergunning voor de activiteit ‘strijdig gebruik’ vereist is), maar de commissie is niet gebleken dat c.q. hoe de belangen van bezwaarde nadelig beïnvloed zouden worden door de omstandigheid dat *dit gedeelte* van de aanbouw in afwijking van de planregels (op het zijerf) kan worden gebouwd.

De commissie begrijpt dat het college, om het zekere voor het onzekere te nemen, zich bij die afwijking heeft gebaseerd op artikel 4, eerste lid, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht maar acht dat niet nodig. Volgens haar geeft artikel 12.4.1, onder f, sub 6, van de planregels een duidelijk bebouwingsmaximum voor *het zijerf*, en is er geen aanleiding om ervan uit te gaan dat de planwetgever daarmee zou hebben beoogd dat een perceel ‘meer zijerven’ zou (moeten of kunnen) hebben.

Het college is in zijn verweerschrift ingegaan op elk van de gronden die bezwaarde heeft aangevoerd. De commissie acht de daarin opgenomen standpunten en conclusies juist, en onderschrijft die dan ook. Gelet op de uitgebreide en zeer inzichtelijke wijze waarop het college de bezwaargronden heeft weerlegd, kan de commissie het verweerschrift van het college slechts onderschrijven. Daarom maakt zij de inhoud daarvan hier tot de hare.

Overigens merkt de commissie – hier terzijde – op dat, ook wanneer het (op het achtererf geprojecteerde en hogere) gedeelte van de aanbouw niet aan de planregels zou voldoen, zij met het college van mening zou zijn dat het belang van vergunninghouder zou moeten prevaleren. In een bebouwde woonomgeving als deze, is de ‘impact’ daarvan voor bezwaarde volgens de commissie niet van dien aard dat daarvoor in dat geval niet zou moeten worden afgeweken van het bestemmingsplan en geen vergunning zou moeten worden verleend.

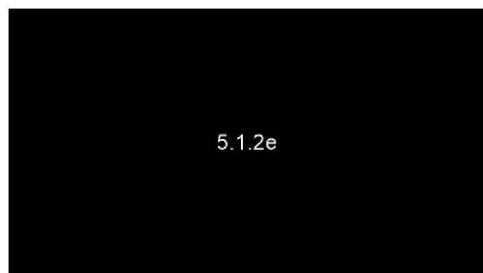
Ten slotte is de commissie niet gebleken van bijzondere feiten en/of omstandigheden die aanleiding zouden kunnen zijn om het bestreden besluit ondanks het voorgaande te herzien.

3. Advies

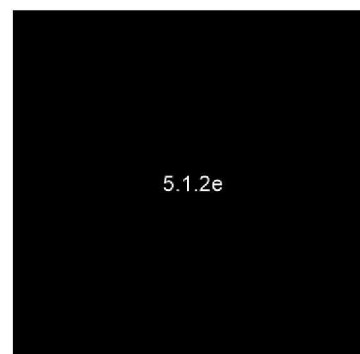
De commissie adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De adviescommissie bezwaarschriften,

De voorzitter,



De secretaris,



Pagina's zijn geweigerd

6 - 15

buiten verzoek