

Groningen, 8 november 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer [5 5.1.2e] voorzitter

Mevrouw [5.1.2e] lid

Mevrouw [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

176494-2024

Bezwaarde:

Mevrouw [5.1.2e]

Gemachtigde: de heer [5.1.2e] van Univé Rechtshulp

Vergunninghouder:

De heer [5.1.2e]

Onderwerp:

Verleende omgevingsvergunning voor een kleinschalig bedrijf aan huis op het adres

[5.1.2e]

Datum van de hoorzitting:

1 oktober 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van mevrouw [5.1.2e] (hierna: bezwaarde), ingediend door de heer [5.1.2e] van Univé Rechtshulp (hierna: gemachtigde) op 3 juni 2024.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 25 april 2024, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor een kleinschalig bedrijf aan huis op het adres [5.1.2e] aan de heer [5.1.2e] [5.1.2e] (hierna: vergunninghouder).

De commissie heeft op 1 oktober 2024 een hoorzitting gehouden, waar bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Namens het college waren mevrouw [5.1.2e] [5.1.2e] en de heer [5.1.2e] aanwezig. Namens vergunninghouder was zijn [5.1.2e] [5.1.2e] aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feiten

Voorafgaand aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning liep een handhavingsprocedure over bedrijfsmatige activiteiten aan de [5.1.2e]. Het college heeft in het jaar 2021 het verzoek om handhaving van bezwaarde afgewezen. Het bezwaar daartegen heeft het college ongegrond verklaard.

Tegen dat besluit heeft bezwaarde beroep ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland. De rechtbank heeft het beroep op 16 mei 2023 gegrond verklaard, omdat het college ten onrechte had geoordeeld dat er geen sprake was van strijdige besluit met het bestemmingsplan. Tegen deze uitspraak heeft bezwaarde hoger beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS). Het college heeft incidenteel hoger beroep ingediend.

Op 18 december 2023 heeft vergunninghouder een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor bedrijfsmatige activiteiten aan huis.

Op 3 april 2024 heeft de AbRvS de uitspraak van de rechtbank bevestigd.

Op 24 april 2024 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Op 3 juni 2024 heeft gemachtigde namens bezwaarde pro forma bezwaar gemaakt.

Op 8 juli 2024 heeft gemachtigde de gronden van bezwaar ingediend.

Op 19 augustus 2024 heeft het college een verweerschrift ingediend.

Op 26 september 2024 heeft bezwaarde een document met foto's nagestuurd. Op diezelfde dag heeft vergunninghouder per mail gereageerd op deze mail.

Op 1 oktober 2024 vond de hoorzitting plaats.

3. Inhoud geschil

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de zitting (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

- Bezwaarde ervaart overlast van verschillende activiteiten die op het perceel plaatsvinden, zoals het afleveren van zonweringen, het in- en uitladen van de bedrijfsbus en het drogen van zonweringen. Ook staan er regelmatig voertuigen voor de oprit van bezwaarde;
- Gemachtigde vraagt of het in ontvangst nemen van de zonweringen op het woonadres, om deze vervolgens te vervoeren naar de klant, ook is vergund. Als dat zo is, vraagt hij waarom deze activiteiten passend worden gevonden in een woonomgeving. Het college heeft kennelijk niet meegewogen hoe vaak de activiteiten plaatsvinden en wat de gevolgen voor bijvoorbeeld geluidsoverlast zijn. Hij vraagt zich af welke frequentie het college toelaatbaar vindt;
- Gemachtigde vraagt of in de vergunning een voorschrift kan worden opgenomen waarin staat dat de activiteiten niet de oprit van derden mag blokkeren.

Het college heeft in het verweerschrift als volgt antwoord gegeven op de gestelde vragen.

- “In de vergunning is uitdrukkelijk benoemd dat er geen opslag plaats mag vinden. Dit om de ondergeschiktheid van de bedrijfsmatige activiteit aan te houden waarbij de nadruk blijft liggen op de administratieve werkzaamheden. Vergunninghouder is eigenaar van een loods, op deze locatie worden dan ook goederen bezorgd welke vergunninghouder nodig heeft voor het beoefenen van zijn beroep. Ook is met het verlenen van de vergunning uitdrukkelijk besloten dat er geen overslag plaats mag vinden, dit houdt in dat de goederen ook niet afgeleverd mogen worden zodat deze direct op de werk-bus geplaatst worden.”
- “In de vergunning wordt niet opgenomen dat de activiteit de oprit van derden niet mag blokkeren. De goederen zullen niet aan huis bezorgd worden. Het kan echter altijd zo zijn dat mensen uit de straat en/of de vergunninghouder goederen voor persoonlijk gebruik laten thuisbezorgen. Dit kan ervoor zorgen dat er op een enkel moment bezorgauto's geparkeerd staan. Dit hoort echter thuis in het normale straatbeeld en hiervoor wordt geen voorwaarde opgenomen.”

4. Wettelijk kader

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend, dan is het oude recht van toepassing. Dit volgt uit artikel 4.3 Invoeringswet Omgevingswet (IOW). De aanvraag is vóór 1 januari 2024 ingediend. Op basis van het overgangsrecht is daarom het “oude” recht van toepassing.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)

Volgens artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk (sub a) en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (sub c).

Volgens artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo wordt een omgevingsvergunning (kort gezegd) geweigerd:

- a. indien het bouwplan niet voldoet aan het Bouwbesluit;
- b. indien het bouwplan niet voldoet aan de bouwverordening;
- c. indien het bouwplan niet voldoet aan het bestemmingsplan; of
- d. indien het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning alleen wordt geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Artikel 2.12 van de Wabo luidt als volgt (voor zover van toepassing):

“1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat; (...)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Artikel 4 van Bijlage II van het Bor luidt – voor zover relevant – als volgt:

“Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;”

Bestemmingsplan Beijum (het bestemmingsplan)

Op de 5.1.2e is het bestemmingsplan Beijum (hierna: het bestemmingsplan) van toepassing. Op grond van het bestemmingsplan geldt voor het onderhavige pand de enkelbestemming “Wonen”.

Artikel 11.1 van het bestemmingsplan bepaalt waar de gronden met de bestemming “Wonen” toe zijn bestemd. Een bedrijf aan huis valt daar niet onder.

Artikel 11.5, sub d, van het bestemmingsplan bepaalt dat tot een gebruik in strijd met het bestemmingsplan in ieder geval wordt gerekend: “het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten, voor zover dit niet uitdrukkelijk op grond van lid 11.1 is toegestaan;”

Artikel 11.6, sub b, van het bestemmingsplan geeft een mogelijkheid tot afwijking voor kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten mits deze voorkomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten wonen- werken. Een bedrijf in zonwering wordt niet genoemd in de lijst.

5. Beoordeling van de zaak

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college de omgevingsvergunning terecht heeft verleend. Tussen partijen is niet (meer) in geschil dat (kleinschalige) bedrijfsmatige activiteiten aan huis niet zijn toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Wat hen verdeeld houdt, is de vraag of het college terecht de omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan heeft verleend. De commissie overweegt daarover als volgt.

Wat is er precies vergund?

De commissie merkt op dat uit het bezwaar blijkt dat het voor bezwaarde niet duidelijk is welke activiteiten nu precies zijn vergund. Er is een aantal activiteiten waar bezwaarde overlast door ervaart, bijvoorbeeld het afleveren van zonweringen, het in- en uitladen van de bedrijfsbus en het drogen van zonweringen op het perceel. Zij vreest dat deze activiteiten nu zijn vergund met het bestreden besluit. Bezwaarde heeft een aantal foto's meegestuurd van pakketten die aan huis worden bezorgd, en van vergunninghouder die op de oprit bezig is met reparatie van een zonnescerm.

De commissie overweegt dat vergunninghouder de activiteiten van zijn bedrijf heeft toegelicht in het document "Hoofdactiviteiten 5.1.2e". Dit document maakt ook onderdeel uit van de vergunning. Hieruit blijkt dat het bedrijf zich bezighoudt met de installatie van zonwering. Het uitvoeren van werkzaamheden gebeurt op locatie (bij de klant). Opslag en werkzaamheden die niet bij de klant thuis kunnen gebeuren, vinden plaats in de loods die het bedrijf heeft gehuurd. De bedrijfsbus wordt bij huis geparkeerd. In de ochtend worden een ladder en wat klein materiaal op en in de bus gelegd. Verder wordt aan huis de administratie van het bedrijf gedaan.

5.1.2e

5.1.2e

Over het afleveren van pakketten heeft hij toegelicht dat er wel eens kleine spullen ten behoeve van het bedrijf thuis worden bezorgd, maar dat er ook bezorgdiensten langskomen om pakketten te bezorgen die niet in relatie staan tot het bedrijf. Verder neemt hij wel eens aan het einde van de dag materiaal mee dat hij op de oprit legt en de volgende dag weer meeneemt naar het werk, zodat hij niet op en neer naar de loods hoeft te rijden. Over de foto van de reparatie van het zonnescerm heeft vergunninghouder aangegeven dat hij dit zonnescerm heeft gerepareerd voor zijn zus.

De commissie merkt op dat voor de beoordeling van het bezwaar relevant is wat er precies is vergund. Uit de tekst van de vergunning blijkt het volgende: "Het gevraagde betreft een bedrijf aan huis in zonwering. De activiteiten die aan huis plaats vinden zijn administratieve zaken en het plaatsen van een bedrijfsbus. De werkzaamheden vinden op locatie plaats. Verder wordt er elders een loods gehuurd voor onder andere opslag van materiaal en reparaties." Ook is opgemerkt: "Belangrijk is dat er geen opslag, montage- of reparatietaken aan huis plaatsvinden." In het verweerschrift heeft het college toegelicht dat er geen overslag mag plaatsvinden en goederen dus niet afgeleverd mogen worden aan huis.

De commissie overweegt dat een aantal van de activiteiten waar bezwaarde overlast van ondervindt, niet zijn vergund. Bijvoorbeeld het thuis afleveren van zonweringen en ander materiaal voor het bedrijf, of het drogen van zonweringen op het perceel. Ook opslag is specifiek niet toegestaan op grond van de vergunning. De bezwaren over deze activiteiten

kunnen naar het oordeel van de commissie niet leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar, omdat ze geen onderdeel uitmaken van de omgevingsvergunning.

De commissie merkt verder op dat tijdens de zitting is gebleken dat, gelet op hetgeen de zoon van vergunninghouder heeft toegelicht, er feitelijk bepaalde bedrijfsmatige activiteiten plaatsvonden die nu niet zijn vergund. Het gaat dan bijvoorbeeld om het opslaan van materiaal op de oprit of het afleveren van (klein) materiaal voor het bedrijf. De commissie gaat ervan uit dat het vergunninghouder na de zitting duidelijk is geworden dat deze activiteiten niet zijn vergund en dus niet zijn toegestaan. Als deze activiteiten toch plaatsvinden, kan het college hiertegen handhavend optreden. Bezwaarde kan ook bij het college een verzoek om handhaving indienen, als zij merkt dat er toch bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden die niet zijn vergund.

Gemachtigde heeft verder gevraagd of er een voorschrift in de vergunning kan worden opgenomen waarin staat dat de activiteiten de oprit van derden niet mogen blokkeren. Het college heeft naar het oordeel van de commissie terecht gesteld dat hier geen aanleiding voor is, aangezien het thuis afleveren van goederen ten behoeve van het bedrijf niet is vergund. Overigens heeft het college ook terecht opgemerkt dat buurtbewoners spullen voor persoonlijk gebruik thuis kunnen laten bezorgen, waardoor af en toe bezorgauto's in de straat staan. Dit hoort bij een normaal gebruik van de weg.

Is er strijd met een goede ruimtelijke ordening?

De commissie overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat bedrijfsmatige activiteiten niet zijn toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Zoals in het wettelijk kader weergegeven, kan het college desondanks een omgevingsvergunning verlenen voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan op grond van artikel 4, negende lid, van Bijlage II van het Bor. Dit kan alleen als er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bij de beoordeling of er geen strijd is met een goede ruimtelijke ordening, moet het college alle bij het besluit betrokken belangen afwegen.

Ter zitting heeft bezwaarde toegelicht dat ze (geluids)overlast ervaart door (onder meer) het in- en uitladen van de bedrijfsbus, van het plaatsen van een ladder op de bedrijfsbus en van het afleveren van goederen aan huis.

Het college heeft in het bestreden besluit een afweging gemaakt. Daarbij heeft het college meegewogen dat opslag en de montage- en reparatiewerkzaamheden niet bij huis gebeuren. De activiteiten die aan huis gebeuren zijn administratieve werkzaamheden en het plaatsen van de bedrijfsbus. Het college heeft geoordeeld dat dit ruimtelijk passend is in een normale woonomgeving, en dat hierdoor geen sprake is van een onevenredige aantasting van (onder meer) de woonsituatie van omwonenden.

De commissie kan dit oordeel van het college volgen. Het college is bij de afweging uitgegaan van de activiteiten die vergunninghouder zelf heeft aangegeven in het document "Hoofdactiviteiten **5.1.2e**". De activiteiten die volgens dit document bij huis gebeuren, en die dus nu zijn vergund, zijn administratieve werkzaamheden en het *plaatsen* van de bedrijfsbus. Dit zijn activiteiten die weinig ruimtelijke impact hebben. Het *in- en uitladen* van de bedrijfsbus en het op de bus leggen van de ladder maken geen onderdeel uit van de vergunning. Datzelfde geldt voor het afleveren van goederen voor het bedrijf, of opslag. Die activiteiten zullen, ook volgens het document van vergunninghouder, bij de loods moeten gebeuren. Naar het oordeel van de commissie heeft het college terecht

kunnen oordelen dat de vergunde activiteiten geen strijd met een goede ruimtelijke ordening opleveren. De commissie is daarom van oordeel dat het college terecht gebruik heeft gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 4, negende lid, van Bijlage II van het Bor.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat het college de omgevingsvergunning terecht en op goede gronden heeft verleend.

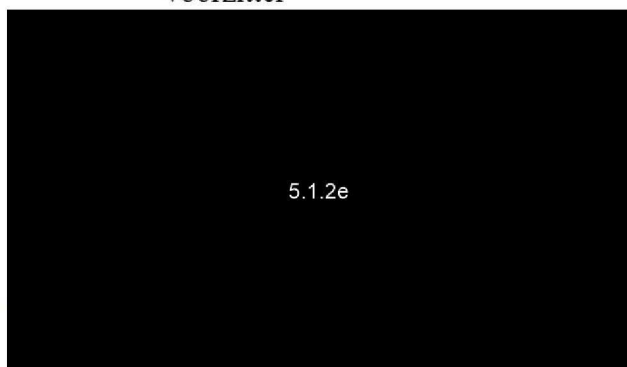
De commissie heeft gemerkt dat de verhoudingen tussen bezwaarde en vergunninghouder in de afgelopen jaren zijn verstoord. De commissie betreurt dit, en zou beide partijen willen adviseren om – mogelijk met behulp van buurtbemiddeling of mediation – een poging te doen om nader tot elkaar te komen.

6. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van mevrouw 5.1.2e ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter



secretaris

