

Groningen, 18 juli 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

Mevrouw 5.1.2e lid/secretaris

Bezwaarschriftnummers:

97965-2024 & 21271-2024

Indieners:

1. Da Carlo B.V. (de heer 5.1.2e
2. De heer 5.1.2e

Onderwerp:

Verleende omgevingsvergunning voor het verbouwen en wijzigen van het monumentale pand aan het Gedempte Zuiderdiep 34 te Groningen naar horeca-2 en het aanbrengen van reclame.

Datum van de hoorzitting:

4 juni 2024

Advies van de commissie:

- Het bestreden besluit van 18 december 2023, met inachtneming van de wijziging van 22 februari 2024, in stand laten;
- Het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond te verklaren;
- Het bezwaar van Da Carlo B.V. niet-ontvankelijk te verklaren.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van:

- De heer **5.1.2e** namens Da Carlo B.V. van 19 januari 2024. Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 18 december 2023.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het college op 22 februari 2024 een gewijzigd besluit genomen. Het bezwaar van Da Carlo B.V. tegen het besluit van 18 december 2023 is op grond van artikel 6:19 van de Awb mede gericht tegen het gewijzigde besluit van 22 februari 2024.

- De heer **5.1.2e** van 25 maart 2024 (ontvangen 27 maart 2024). Het bezwaar is gericht tegen de het gewijzigde besluit van 22 februari 2024.

De commissie heeft op 4 juni 2024 een hoorzitting gehouden, waar bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Namens het college waren **5.1.2e** en **5.1.2e** aanwezig. Namens Da Carlo B.V. waren **5.1.2e** en **5.1.2e** aanwezig. De heer **5.1.2e** was, met kennisgeving, niet aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feitenverloop

Op 23 augustus 2023 heeft de heer **5.1.2e** een aanvraag ingediend voor het verbouwen en wijzigen van het monumentale pand (gemeentelijk monument) op de locatie **5.1.2e** naar horeca-2 en het aanbrengen van reclame.

Horeca-2 is in strijd met het bestemmingsplan 'Binnenstad' omdat alleen daghoreca is toegestaan. Hierdoor maakte de activiteit 'strijdig gebruik' (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo) ook onderdeel uit van de aanvraag.

Nadat de heer **5.1.2e** zijn aanvraag heeft toegelicht, heeft het college de activiteit horeca-2 laten vervallen, omdat het plan volgens het college onder 'daghoreca' zou vallen.

Op 18 december 2023 heeft het college de omgevingsvergunning verleend.

De activiteiten die onderdeel uitmaken van die vergunning zijn:

Bouwen, artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo

1. Gemeentelijk monument, artikel 2.2 lid 1 onder b Wabo

2. Reclameactiviteit, artikel 2.2 lid 1 onder h Wabo

Tegen het besluit van 18 december 2023 heeft de heer **5.1.2e** bezwaar gemaakt. In zijn bezwaar licht hij toe dat de aanvraag wel degelijk ziet op de activiteit 'strijdig gebruik' (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo), omdat het, anders dan door het college verondersteld, toch de bedoeling was om horeca-2 aan te vragen.

Vervolgens heeft het college op 22 februari 2024 een gewijzigd besluit genomen. Hierin is alsnog de vergunning ook voor de activiteit ‘strijdig gebruik’ verleend. Het besluit van 22 februari 2024 ziet alleen op de beoordeling van deze activiteit. Voor de overige activiteiten blijft het besluit van 18 december 2023 van kracht.

De heer 5.1.2e wonend aan 5.1.2e heeft tegen het gewijzigde besluit van 22 februari 2024 bezwaar gemaakt.

Op 29 april 2024 heeft het college een verweerschrift ingediend.

Op 23 mei 2024 heeft de heer 5.1.2e per mail laten weten dat 5.1.2e 5.1.2e zou daarom de hoorzitting willen uitstellen 5.1.2e

Op 23 mei 2024 heeft de afdeling Juridische Zaken aan de heer 5.1.2e laten weten dat de hoorzitting doorgang vindt, gelet op de afhandelingstermijn van het bezwaarschrift. Daarbij is gewezen op de mogelijkheid om iemand te machtigen om namens hem aan de hoorzitting deel te nemen. Daarop heeft de heer 5.1.2e aangegeven dat hij niet bij de hoorzitting zal zijn en dat hij zich niet laat vertegenwoordigen.

Op 4 juni 2024 vond de hoorzitting plaats.

3. Inhoud bezwaar

De heer 5.1.2e heeft in het bezwaarschrift (kort samengevat) het volgende aangevoerd. Volgens de heer 5.1.2e kan horeca-2 (delen) in de nacht geopend zijn. Dit kan aanzienlijke hinder veroorzaken voor omwonenden. Er is al veel overlast van het legen van drie papiercontainers en een glascontainer aan de overkant van zijn woning en van passanten die aan zijn deurbel trekken. Hij verwacht daarnaast ook overlast van de nog te creëren laad- en losplaats voor bestel- en vrachtauto's aan de overkant. Een horeca-2 bedrijf kan de leefbaarheid ernstig aantasten. Verder merkt hij op dat er een vluchtweg nodig zal zijn. Mogelijk zal deze gemaakt worden door de mandelige gang tussen nummer 34 en 36. De heer 5.1.2e is mede-eigenaar en zal niet toestaan dat de deur naar de gang aan straatzijde openstaat.

Tijdens de hoorzitting heeft de heer 5.1.2e laten weten dat hij het eens is met het gewijzigde besluit van 22 februari 2022. Hij heeft aangegeven dat hij zijn bezwaar niet heeft ingetrokken, omdat de heer 5.1.2e bezwaar heeft ingediend. Deze procedure wil hij afwachten. Als het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond wordt verklaard, behoeft zijn bezwaar geen behandeling meer.

4. Wettelijk kader

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. De aanvraag is voor deze datum ingediend. Het gewijzigde besluit is op 22 februari 2024 bekendgemaakt. Volgens artikel 8.1.5 (Ib Ow) geldt dat als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend, het oude recht van toepassing blijft tot het besluit onherroepelijk wordt. De aanvraag is voor deze datum ingediend. Op basis van het overgangsrecht is het ‘oude’ recht van toepassing.

Op het perceel is het bestemmingsplan 'Binnenstad' (hierna: het bestemmingsplan) van toepassing.

Op basis van het bestemmingsplan is de bestemming 'Centrum-2' (artikel 5). Horeca-2 is in strijd met deze bestemming, omdat alleen daghoreca is toegestaan binnen bestemming centrum-2. Hierdoor maakte de activiteit 'strijdig gebruik' (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo) ook onderdeel uit van de aanvraag.

Het begrip 'horeca-2' wordt in artikel 1.60 van het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd: "horecabedrijven gericht op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse, zoals restaurants, bistro's en daarmee vergelijkbare horecabedrijven."

In het bestemmingsplan is in artikel 5.4.1 een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van horeca-1, horeca-2 en horeca-3 op andere percelen dan ter plaatse van de aanduiding 'horeca tot en met categorie 3'. Het plan van aanvrager voldoet echter niet aan de voorwaarden voor de binnenplanse afwijking.

Afwijken van het bestemmingsplan is wel mogelijk op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° Wabo en artikel 4, negende lid Bijlage II Bor.

In artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° Wabo staat het volgende: "Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld onder 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. Indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
- 2° In de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen."

Op grond van artikel 4, negende lid Bijlage II Bor komen voor verlening van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan (met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° van de Wabo) in aanmerking:

"Het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein [...]."

5. Beoordeling van de zaak

Overlast door het vergunnen van horeca-2

De commissie constateert dat de heer 5.1.2e vreest voor overlast, met name omdat hij ervan uitgaat dat horecazaken in Groningen de gehele nacht open mogen zijn. Hij vreest dat de overlast van passanten die langs zijn woning passeren en aan de deurbel trekken zal toenemen als er een horeca-2 bedrijf wordt gevestigd naast zijn woning. Hij geeft aan dat hij begrijpt dat wonen in de binnenstad (geluids)overlast met zich mee kan brengen, maar geeft aan dat de binnenstad nog wel leefbaar moet blijven voor de bewoners.

Het college heeft ter zitting aangegeven dat de gemeente Groningen geen vaste sluitingstijden heeft vastgelegd (bijvoorbeeld in de Algemene Plaatselijke Verordening).

Het college wijst er echter op dat bij horeca-2 restaurants (en geen cafés of nachtclubs) zijn toegestaan. Het verstrekken van maaltijden moet centraal staan. Daarbij mogen een (alcoholische) dranken worden geserveerd. Dat moet echter ondergeschikt zijn aan de maaltijd. Het aanbieden van alleen dranken, zonder het verstrekken van maaltijden, is niet toegestaan onder horeca-2.

De heer **5.1.2e** heeft tijdens de zitting aangegeven dat het gaat om een dependance van zijn naastgelegen restaurant Da Carlo (huisnummer 36). Op nummer 34 zal ook lunch verzorgd worden, anders dan in het bestaande restaurant. Op nummer 34 zal niet gekookt worden. Dat zal in de keuken van Da Carlo gebeuren. Het is zeker niet zijn de bedoeling dat het restaurant tot in de nacht openblijft.

Het college is met bezwaarde eens dat de binnenstad leefbaar moet blijven, maar is van mening dat met deze vergunning de leefbaarheid niet onevenredig onder druk komt te staan. Het college heeft verder aangegeven dat er op deze locatie al daghoreca is toegestaan. Dit betekent dat er al (volgens de Winkeltijdenwet) van 11:00 uur tot 22:00 uur horeca mag plaatsvinden op grond van het bestemmingsplan. Het plan van vergunninghouder is om tot 23:00 uur open te zijn. De 'toename' van horeca ten opzichte van hetgeen al is toegestaan op grond van het bestemmingsplan is daarmee gering. Ook wijst het college erop dat gasten bij horeca-2 doorgaans langer in het pand zullen verblijven en dat er (anders dan bij daghoreca) geen consumpties mogen worden verstrekt om elders, bijvoorbeeld op straat, te consumeren. Bovendien gaat het om een relatief kleine horecagelegenheid, waar maximaal 42 personen tegelijkertijd aanwezig zijn. Het college merkt verder op dat de horecafuncties past binnen de visie (Ruimte voor Retail) van de gemeenteraad voor de binnenstad.

De commissie kan de motivering van het college volgen. Uit de begripsbepaling van horeca-2 (artikel 1.60 van het bestemmingsplan) volgt dat het moet gaan om een horecabedrijf gericht op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse, met als **nevenactiviteit** het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse. Het gaat dan bijvoorbeeld om restaurants en bistro's. De situatie waar de heer **5.1.2e** voor vreest, dus een horecabedrijf dat de hele nacht geopend is (zoals een café of nachtclub), valt niet onder horeca-2 en is dus niet vergund. Hoewel er geen vaste sluitingstijden zijn, zullen restaurants doorgaans niet de gehele nacht maaltijden serveren.

Verder overweegt de commissie dat uit de motivering van het college blijkt dat een afweging is gemaakt over de 'uitbreiding' van horeca ten opzichte van hetgeen nu al is toegestaan. Volgens de commissie heeft het college terecht kunnen concluderen dat deze uitbreiding geen onevenredige gevolgen voor omwonenden met zich meebrengt. De commissie is daarom van oordeel dat het college de vergunning terecht heeft verleend met toepassing van artikel 4, negende lid van Bijlage II Bor.

Andersoortige overlast

De commissie leest in het bezwaarschrift van de heer **5.1.2e** dat hij overlast ervaart door andere activiteiten in de binnenstad (laden en lossen, aan de bel trekken door passanten). De commissie heeft hier begrip voor. De commissie overweegt echter dat het college bij de aanvraag moet beoordelen of horeca-2 passend op deze locatie (geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening). Overlast door andere activiteiten, door

bijvoorbeeld laden en lossen, is naar het oordeel van de commissie geen omstandigheid die het college bij deze beoordeling van deze aanvraag moet meewegen.

Voor de volledigheid wijst de commissie erop dat de gemeente een Meldpunt overlast en zorg heeft, waar de heer 5.1.2e melding kan doen op het moment dat hij overlast ervaart. Meer informatie staat op de volgende website:

<https://gemeente.groningen.nl/overlast-en-zorg-melden>.

Vluchtweg

De heer 5.1.2e vreest dat de mandelige gang, waar hij mede-eigenaar van is, als vluchtweg zal worden gebruikt. Tijdens de zitting heeft de heer 5.1.2e aangegeven dat dit niet aan de orde is. De toegangsdeur aan de voorzijde van het pand volstaat als vluchtweg. De commissie is dan ook van oordeel dat deze bezwaargrond niet slaagt.

Het bezwaar van Da Carlo B.V.

Tijdens de hoorzitting heeft de heer 5.1.2e laten weten dat hij het eens is met het gewijzigde besluit van 22 februari 2022. Hij heeft aangegeven dat hij zijn bezwaar niet heeft ingetrokken, omdat de heer 5.1.2e bezwaar heeft ingediend. Als het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond wordt verklaard, heeft hij geen belang meer bij een behandeling van zijn bezwaar.

De commissie is van oordeel dat het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond moet worden verklaard en het door hem bestreden besluit van 22 februari 2024 in stand kan blijven. Daarmee heeft Da Carlo B.V. geen belang meer bij een inhoudelijk oordeel van diens bezwaar tegen het besluit van 18 december 2023 (automatisch mede gericht tegen het gewijzigde besluit van 22 februari 2024). Dit bezwaar moet naar het oordeel van de commissie daarom niet-ontvankelijk worden verklaard.

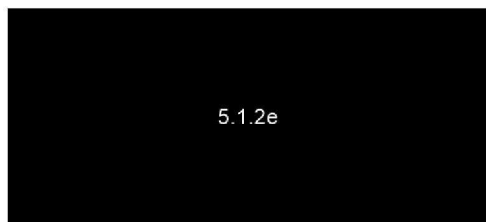
6. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om:

- Het besluit van 18 december 2023, met inachtneming van de wijziging van 22 februari 2024, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten;
- het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond te verklaren;
- het bezwaar van Da Carlo B.V. niet-ontvankelijk te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter



secretaris

