

Groningen, 22 april 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5.1.2e voorzitter
De heer 5.1.2e lid
De heer 5.1.2e lid/secretaris

Indieners:

5. 5.1.2e 5.1 5.1.2e 5 5.1.2e 5 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5. 5.1.2e en 5.1.2e allen wonend in het appartementencomplex 5.1.2e

Onderwerp:

Intrekking en afwijzing parkeervergunningen appartementencomplex 5.1.2e

Datum van de hoorzitting:

4 april 2024

Bezwaarschriftnummer:

398509-2023

Advies van de commissie:

De bezwaren ongegrond verklaren en de bestreden besluiten in stand laten onder
aanvulling van de motivering zoals in dit advies vermeld.

1. Inleiding en procesverloop

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van de op het voorblad vermelde personen (hierna: bezwaarden). De bezwaren van de heer 5.1.2e zijn gericht tegen het besluit van 11 januari 2024 waarbij een aanvraag om een parkeervergunning is afgewezen. De bezwaren van de overige bezwaarden zijn gericht tegen de besluiten van 18 december 2023. In deze besluiten zijn de eerder aan bezwaarden verleende parkeervergunningen ingetrokken. Het college heeft op de bezwaren gereageerd bij brief van 1 maart 2024. Bij brief van 29 maart 2024 heeft het college aanvullende documenten naar de commissie gestuurd.

De commissie heeft op 4 april 2024 een openbare hoorzitting gehouden. Daartoe zijn alle bezwaarden (behalve bezwaarde 5.1.2e zie hierna) uitgenodigd bij e-mailbericht van 21 maart 2024. Tijdens de hoorzitting is geen van de uitgenodigde bezwaarden verschenen. Bezwaarden 5.1.2e hebben de commissie voorafgaand aan de hoorzitting meegedeeld dat zij geen gebruik maken van de mogelijkheid om hun bezwaren mondeling toe te lichten. Het bezwaar van mevrouw 5.1.2e is pas daags voor de hoorzitting ingediend op 3 april 2024 en hiervan heeft het secretariaat van de commissie pas op de dag van de hoorzitting (4 april) kennis genomen. Om die reden heeft mevrouw 5.1.2e geen uitnodiging voor de hoorzitting ontvangen. Het bezwaarschrift is wel ter kennis gebracht van de commissie en de commissie heeft ook over dit bezwaar advies uitgebracht. Tijdens de hoorzitting waren mevrouw 5.1.2e en de heer 5.1.2e aanwezig namens het college om een toelichting te geven op de bestreden besluiten. Van de hoorzitting is, in plaats van een schriftelijk verslag, een geluidsopname gemaakt die desgewenst in het bezit van partijen kan worden gesteld. Op haar verzoek is deze opname op 8 april 2024 naar bezwaarde 5.1.2e gestuurd.

2. Inhoud bezwaren

Bezwaarden hebben samengevat de volgende bezwaren naar voren gebracht:

- In 2022 werd bekend dat het gratis parkeren op straat zou vervallen en dat een parkeervergunning moest worden aangevraagd. Dat kon ook nog tot 2023. Toen kregen bezwaarden te horen dat de vergunning per abuis is verleend en dat dit niet meer mogelijk was vanaf 2024.
- Een aantal bezwaarden woont sinds 2021 op dit adres, toen was nog niet aangekondigd dat het parkeerbeleid zou wijzigen. De gemeente had in 2021 al moeten aankondigen dat het parkeerbeleid zou wijzigen, dat kan niet met terugwerkende kracht.
- De beschikbare parkeerplekken in het complex waren snel weg en zijn niet meer beschikbaar. Het aantal parkeerplekken in het complex is niet toereikend voor alle bewoners en iedere bewoner zou tenminste één auto moeten kunnen parkeren in de openbare ruimte. Het ontbreken daarvan bemoeilijkt de bewoners in hun dagelijkse leven
- De gemeente stelt dat het gewijzigde parkeerbeleid nodig is omdat anders geen parkeerruimte meer beschikbaar is voor alle bewoners. Dit klopt niet, er is

sinds de invoering van het nieuwe parkeerbeleid vaak meer dan voldoende ruimte om te parkeren **5.1.2e** Er is geen parkeerprobleem en bezwaarden begrijpen niet waarom het parkeerbeleid is gewijzigd en waarom bezwaarden niet alsnog een vergunning kunnen krijgen.

- Bezwaarden hebben hun auto nodig voor woon-werkverkeer. De dichtstbijzijnde niet betaalde parkeerruimte is op meer dan 1 kilometer afstand gelegen, **5.1.2e**
5.1.2e Dit is geen goed alternatief en hierdoor wordt de duur van het woon-werkverkeer veel langer.
- Het nieuwe beleid is onredelijk, omdat er niet in voldoende redelijke parkeeralternatieven wordt voorzien en omdat onvoldoende tijd is geboden om een alternatief te zoeken.
- De gemeente vermeldt in het document “Ruimte voor de straat” dat parkeren binnen 250 of 500 meter van de woning acceptabel is, maar de dichtstbijzijnde parkeerplek is op 1 kilometer (14 minuten lopen) afstand gelegen.
- Buiten de beperkte parkeermogelijkheid voor bewoners en bezoekers moet nu betaald worden voor een parkeerplek, dit beperkt de bewoners in hun sociale leven. De beleidswijziging heeft een negatieve invloed op de mobiliteit en het dagelijks leven.
- Er is eerst wel een parkeervergunning verleend. Bezwaarden mochten er op vertrouwen dat de vergunning opnieuw zou worden verleend en het is in strijd met het vertrouwensbeginsel om de vergunning alsnog in te trekken nadat deze eerst wel is verleend.
- De jaarkosten van een parkeervergunning zijn minder dan een maand parkeren in de parkeergarage van het complex.
- Bezwaarden zijn juist buiten het centrum gaan wonen omdat men ervan uitging dat hier wel parkeerplekken beschikbaar zijn.

3. Ontvankelijkheid

Voordat de commissie overgaat tot bespreking van de bezwaren, moet worden beoordeeld of de bezwaren ontvankelijk zijn. Alle bezwaarden kunnen worden aangemerkt als “belanghebbenden” als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Daarnaast moet een bezwaarschrift worden ingediend binnen de wettelijke bezwaartermijn. Artikel 6:7 van de Awb bepaalt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. Volgens artikel 6:8, eerste lid, van de Awb begint de termijn met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Volgens artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Alle bezwaren zijn tijdig ingediend, behalve het bezwaar van mevrouw **5.1.2e** Dit bezwaar, dat was gericht tegen het intrekingsbesluit van 18 december 2023, is op 3 april 2024 digitaal ingediend. Bij brief van 9 april 2024 is mevrouw **5.1.2e** gewezen op de te late indiening en gevraagd wat de reden hiervoor was. Daarbij is vermeld dat bij het ontbreken van een goede reden, het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard. Hierop heeft de commissie geen reactie ontvangen. De commissie meent dat mevrouw **5.1.2e** ondanks dat zij haar bezwaar ruimschoots te laat heeft ingediend en zij niet heeft gereageerd op het bericht van 9 april 2024, ontvankelijk is in haar bezwaar. Reden hiervoor is dat de commissie is

gebleken dat in de bestreden besluiten weliswaar is vermeld dat er bezwaar kan worden gemaakt, maar dat daarbij niet is vermeld dit binnen de wettelijke termijn van zes weken moet gebeuren. Daarnaast constateert de commissie dat zij de bezwaren van de overige bezwaarden inhoudelijk zal (moeten) beoordelen omdat zij ontvankelijk in hun bezwaren zijn. Aangezien de ingediende bezwaren grotendeels dezelfde strekking hebben, meent de commissie dat het bezwaar van mevrouw **5.1.2e** ook om proces-economische redenen ontvankelijk kan worden verklaard en inhoudelijk kan worden beoordeeld.

4. Regelgeving

De Parkeerverordening gemeente Groningen 2019 bepaalt het volgende:

Artikel 2 Bevoegdheid tot het stellen van nadere regels

In het belang van een goede verdeling van de beschikbare parkeergelegenheid per gebied waar belanghebbenden- en/of parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn, kan het college in ieder geval nadere regels stellen ten aanzien van:

- a. voor het aanvragen en verlenen van parkeervergunningen zoals bedoel in artikel 5;
- b. het aantal te verlenen vergunningen;
- c. het toewijzen van specifieke weggedeelten voor parkeren;
- d. het vaststellen van tijdstippen waarop het parkeren aan vergunninghouders is toegestaan;
- e. de beschikbaarheid van alternatieve parkeermogelijkheden.

Artikel 4 Hardheidsclausule

Het college kan ten gunste van de aanvrager het bij of krachtens deze verordening bepaalde buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onevenredigheid van overwegende aard.

Artikel 5 Vergunningen

Het college kan in een gebied waar belanghebbendenplaatsen en/of mede door vergunninghouders te gebruiken parkeerapparatuurplaatsen aanwezig zijn, de volgende vergunningen verlenen:

- a. parkeervergunning voor een bewoner in dat gebied (bewonersvergunning);
- b. (...)
- c. (...)

Artikel 7 Intrekking- en wijzigingsgronden

Het college kan een vergunning intrekken of wijzigen:

- a. wanneer de aanvrager niet voldoet aan de in de Nadere regels op de parkeerverordening Gemeente Groningen 2019 gestelde criteria voor vergunningverlening;
- b. wanneer zich een wijziging voordoet in een van de omstandigheden die relevant waren voor het verlenen van de vergunning;
- c. wanneer voor het desbetreffende gebied het stelsel van vergunningen komt te vervallen of wordt gewijzigd;
- d. wanneer aanvrager niet of niet tijdig aan zijn betalingsverplichting voldoet;
- e. wanneer blijkt dat bij de aanvraag van de vergunning onjuiste gegevens zijn verstrekt;
- f. wanneer vergunninghouder handelt in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften;
- g. om redenen van algemeen belang.

De Nadere Regels op de Parkeerverordening gemeente Groningen 2019 bepaalt het volgende:

Artikel 4 Bewonersvergunning tweede en derde schil

- 1 Aan de houder van een motorvoertuig die in één van de toepassingsgebieden in de categorie tweede en derde schil als bewoner staat ingeschreven, wordt op schriftelijke aanvraag één vergunning als bedoeld in artikel 5 onder a Parkeerverordening verleend voor het desbetreffende gebied.
- 2 De houders van een motorvoertuig kunnen voor een en hetzelfde voertuig een of meer bewonersvergunningen die geldig zijn in andere schilwijken of de binnenstad aanvragen.
- 3 Bewoners van een woonadres in het gebied als omschreven onder a of op een woonadres onder b en verder (incl. alle toevoegingen) komen niet in aanmerking voor een vergunning als bedoeld in dit artikel:
(...)

xxx. 5.1.2e (inclusief toevoegingen)

(...)

5. Beoordeling van de zaak

Uit het bezwaardossier blijkt dat in mei 2022 betaald parkeren is ingevoerd in de wijken Tuinwijk, Selwerd en Paddepoel. Het appartementencomplex aan de 5.1.2e waar bezwaarden wonen, maakt deel uit van de 5.1.2e. Destijds heeft het college aan de bewoners van het appartementencomplex een brief gestuurd waarin is aangegeven dat zij een bewoners en/of bezoekersvergunning konden aanvragen. Volgens het college had dit niet gemoeten, omdat de bewoners van het appartementencomplex gebruik moeten maken van de parkeerfaciliteiten van het complex. De aanvragen van de bewoners zijn wel toegekend, omdat ten tijde van de aanvragen het appartementencomplex nog niet was opgenomen in artikel 4 lid 3 van de Nadere regels op de parkeerverordening. In deze bepaling zijn de adressen vermeld die zijn uitgezonderd van het verkrijgen van een parkeervergunning. Bij besluit van 2

maart 2023 is de **5.1.2e** opgenomen in artikel 4 lid 3 van de Nadere regels op de parkeerverordening.

Op 30 maart 2023 heeft het college een brief gestuurd naar alle bewoners van het appartementencomplex. In deze brief is vermeld dat het college hen eerder abusievelijk had geïnformeerd dat er voor hun adres nog wel een parkeervergunning vertrekt zou worden. Verder wordt vermeld dat hun woonadres inmiddels is uitgesloten van een parkeervergunning. Het college vermeldt in de brief van 30 maart 2023 dat dit betekent dat de verleende parkeervergunning per direct beëindigd zou moeten worden, maar dat de vergunning nog geldig blijft tot 1 januari 2024 om de bewoners in de gelegenheid te stellen om een andere parkeeroplossing te vinden. Daarna is het niet meer mogelijk een nieuwe vergunning aan te vragen, aldus de brief. Door een administratieve fout werden de aanvragen voor een parkeervergunning voor 2024 echter wel verleend. Op het moment dat dit bekend werd heeft het college de verleende vergunningen ingetrokken bij besluit van 18 december 2023. De bezwaren zijn hiertegen gericht. De bezwaren van de heer **5.1.2e** zijn gericht tegen het besluit van 11 januari 2024 waarin zijn aanvraag om een parkeervergunning is afgewezen. Bezwaarders menen dat de intrekking dan wel afwijzing van de vergunning onterecht is gebeurd.

De commissie stelt vast dat bij besluit van 2 maart 2023 alle adressen in het appartementencomplex **5.1.2e** niet meer in aanmerking komen voor een parkeervergunning, omdat in dit besluit dit adres is toegevoegd aan artikel 4 lid 3 van de Nadere regels op de parkeerverordening. Dit besluit is op 3 maart 2023 bekendgemaakt in het digitale Gemeenteblad.

De commissie meent dat het college reeds hierom de bevoegdheid heeft om de in strijd met deze regels verleende vergunning voor het jaar 2024 in te trekken dan wel de daartoe ingediende aanvraag te weigeren.

De commissie meent dat het college, als eigenaar en beheerder van de openbare ruimte, de bevoegdheid en vrijheid heeft om regels en beleid vast stellen over de inrichting en het gebruik daarvan en de wijze waarop al dan niet ruimte beschikbaar wordt gesteld voor het parkeren van auto's. De commissie kan de keuze van het college volgen om daarbij meer ruimte te geven voor andere functies dan het parkeren van auto's. Met de invoering van betaald parkeren wordt ook voorkomen dat gebruik wordt gemaakt van parkeerruimte door anderen dan de bewoners van de wijk, zoals forensen die buiten de stad wonen en in de stad werken. Met name deze groep parkeerders heeft de afgelopen jaren in de stad gezorgd voor veel parkeeroverlast, waardoor er voor bewoners zelf regelmatig te weinig parkeerruimte was. Daarbij heeft het college besloten dat bij de bouw van nieuwe appartementencomplexen, de adressen in deze woongebouwen worden uitgesloten van de mogelijkheid om een parkeervergunning te krijgen. Met de betreffende bouwers en projectontwikkelaars heeft het college afgesproken dat bij de bouw moet worden voorzien in eigen parkeergelegenheid voor de bewoners en dat deze bewoners niet meer in aanmerking komen voor een parkeervergunning.

De commissie begrijpt dat bewoners hierdoor niet meer de mogelijkheid hebben om hun auto permanent kosteloos te parkeren in de buurt en dat zij, wanneer zij een parkeerplek in het appartementencomplex huren, hiervoor moeten betalen. Wanneer zij toch gebruik willen maken van een kosteloze parkeerplek, dan zijn zij aangewezen op parkeerruimte die op een grotere afstand van hun woning is gelegen. De commissie

meent echter dat dit gegeven niet met zich meebrengt dat de door het college gemaakte beleidskeuzes onredelijk zijn.

Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat gratis parkeren in de buurt niet geheel is uitgesloten. Volgens de gemeentelijke website geldt in de wijk **5.1.2e** betaald parkeren (€ 2,70 per uur) alleen van maandag tot en met zaterdag van 9 tot 18 uur. Daarbuiten en op zondagen en feestdagen kan nog steeds gratis worden geparkeerd in de buurt. Dit betekent voor de bezwaarden die overdag met hun auto naar hun werk gaan, dat zij deze op werkdagen bij terugkomst (na 18 uur) en voor het vertrek naar het werk (voor 9 uur) en op zondag gratis kunnen parkeren.

De commissie meent dat het bezwaar dat er geen goede alternatieve parkeeroplossingen in de openbare ruimte zijn geboden door het college, geen grond is om het parkeerbeleid onredelijk te achten. De commissie meent dat het de eigen verantwoordelijkheid van de autobezitter is om een parkeerplek voor zijn of haar auto te vinden en dat er niet zoiets bestaat als een “recht” op een gratis parkeerplek in de openbare ruimte in de nabijheid van de woning. Evenmin bestaat er voor de gemeente de verplichting om een dergelijke parkeerplek te faciliteren, zoals (een aantal) bezwaarden kennelijk menen.

Bezwaarden verwijzen naar pagina 28 van het beleidsdocument “Ruimte voor de straat, parkeren in een levende stadvisie, uitgangspunten en beleid 2018 – 2025”. Hier is het volgende vermeld: *Er is voldoende parkeerruimte beschikbaar. Echter niet altijd precies op de plek waar de automobilist het liefst z'n auto zou willen parkeren. Dat parkeren 'voor de deur' niet altijd kan accepteren we. Een parkeerplaats op 250 meter van de woning – en in de binnenstad 500 meter – beschouwen wij als acceptabel alternatief (uiteraard met uitzondering van parkeerplaatsen voor invaliden).* Bezwaarden menen dat het gegeven dat de eerst mogelijke plek om te parkeren op 1 kilometer (14 minuten lopen) afstand van de woning is, strijdig is met dit uitgangspunt.

De commissie deelt deze mening niet. Immers zoals in de overige bezwaren wordt vermeld, is er doorgaans voldoende parkeerruimte beschikbaar in de buurt, echter deze parkeerplekken zijn - binnen bepaalde tijdvensters - niet meer gratis. De commissie meent dat uit de hiervoor vermelde tekst ofwel uit het beleidsdocument niet geconcludeerd kan worden dat er binnen die afstand een *gratis* parkeerplek beschikbaar zou moeten zijn. In dit verband verwijst de commissie naar het uitgangspunt in dit beleidsdocument dat privégebruik van de openbare ruimte voor autoparkeren in principe niet gratis is.

Verder neemt de commissie in aanmerking dat het college, nadat met ingang van 2 maart 2023 was besloten om de adressen in het appartementencomplex uit te zonderen van een parkeervergunning, niet direct is overgegaan tot intrekking van de vergunningen. In de bewonersbrief hierover van 30 maart 2023, heeft het college vermeld dat verleende parkeervergunningen nog tot 1 januari 2024 geldig blijven. Anders dan bezwaarden, meent de commissie dat hiermee aan bezwaarden voldoende tijd is gegeven om een alternatief te zoeken. Verder wijst de commissie er op dat de bewoners op de hoogte waren of konden zijn dat voor hun adres in het appartementencomplex geen parkeervergunning meer zal worden verstrekt. Het college heeft hen daarvan op de hoogte gesteld in de brief van 30 maart 2023. Daarnaast heeft het college in de brief van 1 maart 2024 toegelicht dat de verhuurder nieuwe bewoners hierover informeert en dat in de huurovereenkomst is vermeld dat bewoners niet aanmerking komen voor een parkeervergunning. Dat het aantal te huren parkeerplekken in het wooncomplex beperkt is, betekent niet dat hierdoor de

beleidskeuzes van het college onredelijk zijn. In dit verband wijst de commissie er op dat er volgens de informatie van de verhuurder op dit moment weliswaar geen parkeerplekken meer vrij zijn, maar dat op 1 mei 2023 nog 16 parkeerplekken te huur waren.

Dat de vergunning eerder wel (abusievelijk) is verleend, betekent niet dat het college niet meer de bevoegdheid heeft om de vergunning in te trekken, ofwel dat bezwaarden er op mochten vertrouwen dat de vergunning alsnog zou worden verleend, zoals wordt gesteld. Volgens de rechtspraak strekt het vertrouwensbeginsel – voor zover van een schending daarvan al sprake is – niet zo ver dat een bestuursorgaan gehouden is om fouten in zijn besluitvorming te laten voortduren. Daarnaast constateert de commissie dat artikel 7 onder a. en c. van de Parkeerverordening bepaalt dat het college een parkeervergunning kan intrekken wanneer de aanvrager niet voldoet aan de in de Nadere regels op de parkeerverordening Gemeente Groningen 2019 gestelde criteria voor vergunningverlening of wanneer voor het desbetreffende gebied het stelsel van vergunningen komt te vervallen of wordt gewijzigd.

Wel meent de commissie dat in het bestreden besluit een belangenafweging ontbreekt. Hierdoor is dit besluit onvoldoende gemotiveerd.

Immers, artikel 7 van de Parkeerverordening bepaalt dat onder bepaalde omstandigheden een parkeervergunning *kan* worden ingetrokken. Deze formulering betekent dat het college daartoe niet verplicht is en dat bij gebruikmaking van deze bevoegdheid de belangen van betrokkenen moet worden afgewogen tegen het belang dat is gediend met uitvoering van het parkeerbeleid. Daarnaast brengt artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht met zich mee dat deze belangenafweging moet worden gemaakt bij de toepassing van de Nadere regels op de parkeerverordening. Ten slotte wijst de commissie op artikel 4 van de Parkeerverordening. Dit artikel bepaalt dat het college ten gunste van de aanvrager het bij of krachtens deze verordening bepaalde buiten toepassing kan laten of daarvan kan afwijken, voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onevenredigheid van overwegende aard.

Dit motiveringsgebrek kan in de bezwaarprocedure worden hersteld door in het besluit op bezwaar deze belangenafweging alsnog te maken. Zoals hiervoor overwogen meent de commissie dat het beleid, om alle adressen in het appartementencomplex uit te zonderen van een parkeervergunning, geen onevenredige gevolgen heeft voor bezwaarden, noch anderszins onevenwichtig is. De commissie begrijpt dat bezwaarden hierdoor een betaalde plek in het wooncomplex moeten huren of – als zij dit niet willen of als deze niet beschikbaar is – verder weg en parkeeroplossing moeten zoeken. Echter, deze omstandigheid brengt, zoals hiervoor overwogen, niet met zich mee dat er sprake is van onevenredige gevolgen. Bovendien gelden de omstandigheden die door bezwaarden worden aangevoerd, in gelijke mate voor bewoners van alle andere adressen in de stad die ook in artikel 4 lid 3 van de Nadere regels worden uitgezonderd van een parkeervergunning. Dit brengt met zich mee dat bezwaarden zich niet zodanig onderscheiden van de bewoners van andere uitgezonderde wooncomplexen dat om die reden voor hen een uitzondering zou moeten worden gemaakt.

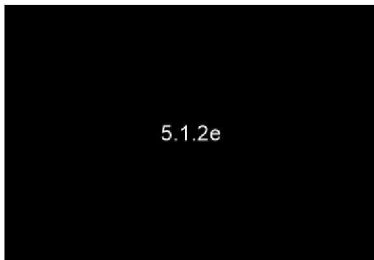
Alles afwegend meent de commissie dat de bestreden besluiten de toets der kritiek kunnen doorstaan en dat de bezwaren ongegrond zijn. Wel moet de motivering worden aangevuld, zoals hiervoor toegelicht.

6. Advies

De bezwaren ongegrond verklaren en de bestreden besluiten in stand laten onder aanvulling van de motivering zoals in dit advies vermeld.

De adviescommissie bezwaarschriften,

de voorzitter,



de secretaris,

