

Groningen, 10 oktober 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

De heer 5.1.2e secretaris/ lid (vervanger: mevrouw 5.1.2e)

Bezwaarschriftnr.:

149316-2024

Indiener:

De heer 5.1.2e

Vergunninghouder:

De heer 5.1.2e

Onderwerp:

Omgevingsvergunning verleend reclamebord

Datum van de hoorzitting:

25 juli 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar onder overname van de motivering ongegrond verklaren.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift dat is ingediend door de heer **5.1.2e** (hierna: bezwaarde) d.d. 17 mei 2024. Bezwaarde bewoont een appartement op het adres **5.1.2e**

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van 8 mei 2024, waarin een omgevingsvergunning is verleend voor het plaatsen van een reclamebord in de bestaande gevel op het adres **5.1.2e** te Groningen

De commissie heeft op 25 juli 2024 een openbare hoorzitting gehouden. Bezwaarde was hierbij aanwezig en gaf een mondelinge toelichting op het bezwaarschrift. Namens vergunninghouder was de heer **5.1.2e** van Euronet (hierna: vergunninghouder) aanwezig. Namens het college was aanwezig de heer **5.1.2e**. Hij heeft een toelichting op het verweer gegeven.

Er is een audiobestand gemaakt van de hoorzitting. Dit bestand kan, indien gewenst, worden nagestuurd.

2. Feiten

Op 28 maart 2024 dient CADscape (als gemachtigde van de heer **5.1.2e** van Euronet) een aanvraag voor een omgevingsvergunning in. De aanvraag ziet op het plaatsen van een reclamebord voor **5.1.2e** op het adres **5.1.2e**. Euronet heeft ATM's (geldautomaten) in beheer.

Tussen 15 april 2024 en 2 mei 2024 is veel mail contact geweest tussen CADscape en de gemeente Groningen over de plaatsing en vormgeving van het reclamebord.

Op 8 mei 2024 verleent het college de vergunning.

Op 17 mei 2024 ontvangt het college het bezwaarschrift.

Op 20 juni 2024 dient het college een verweerschrift in.

Op 15 juli 2024 reageert vergunninghouder per e-mail. In tegenstelling tot wat in het verweerschrift staat, beschikt hij wel voor een vergunning voor de (bestaande) ATM reclame voor **5.1.2e**. Hij stuurt de vergunning van 11 februari 2021 mee.

Op 16 juli 2024 reageert bezwaarde op het verweerschrift per mail. Hij stelt voor om de ATM te verplaatsen naar de linkerkant (vanaf de straat gezien). De reclame-uiting kan dan geplaatst worden in de eigen gevel (van nr **5.1.2e**).

Op 25 juli 2024 vindt de hoorzitting plaats.

Op 29 juli 2024 stelt de commissie schriftelijke twee vragen aan het college. De behandeling van het bezwaarschrift wordt aangehouden.

Op 5 augustus 2024 beantwoordt het college de vragen.

Op 21 augustus 2024 reageert bezwaarde op de reactie van het college.

Op 5 september 2024 biedt vergunninghouder aan om de vergunning zodanig te wijzigen dat de lichtbak aan de andere zijde van het pand wordt geplaatst (nr. 5.1.2e, op de locatie waar in het verleden ook een lichtbak aanwezig was

Op 10 september 2024 reageert bezwaarde dat zijn standpunt hetzelfde blijft als op 21 augustus 2024.

Na telefonisch contact met de secretaris, mailt bezwaarde op 24 september 2024 dat de reclame uiting zich exact boven de ATM (dus in de gevel) van nr. 5.1.2e moet bevinden, in het houten kozijn van het gele kader:



Op 26 september 2024 vraagt de vergunninghouder naar de stand van zaken. Diezelfde dag informeert de secretaris hem dat zijn aanbod van 5 september 2024 naar de bezwaarmaker is toegestuurd en dat het bezwaar niet is ingetrokken. De secretaris stuurt hem de vraag van bezwaarde of de reclame-uiting binnen het gele kader valt.

Op 4 oktober 2024 reageert vergunninghouder dat hij de bijlage niet kan openen. Deze wordt hem diezelfde dag nog toegestuurd door de secretaris.

3. Inhoud bezwaar

In het bezwaarschrift en op de hoorzitting is, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- 5.1.2e is gevestigd op 5.1.2e De ATM is destijds naast de ingang van bezwaarde's appartementencomplex, 5.1.2e 5.1.2e zonder dat bezwaarde daarvan af wist;
- Ook kan de locatie van de reclame uiting voor meer overlast zorgen;
- Bezwaarde verzoekt het besluit in te trekken.

4. Beoordeling van de zaak

Relevante regelgeving

Omgevingswet

Artikel 5.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
 - a. een omgevingsplanactiviteit
- (...)

Artikel 5.18

1. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 5.1.
2. Daarbij kunnen regels worden gesteld over de motivering van de beslissing tot het verlenen of weigeren.
3. Artikel 2.32, tweede tot en met zesde lid, is van overeenkomstige toepassing op die regels.

Omgevingsplan

Artikel 22.26

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten en het te bouwen bouwwerk in stand te houden en te gebruiken.

Artikel 22.29 Omgevingsplan

1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit en het in stand houden en gebruiken van het te bouwen bouwwerk, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als:
 - a. de activiteit niet in strijd is met de in dit omgevingsplan gestelde regels over het bouwen, in stand houden en gebruiken van bouwwerken, met uitzondering van paragraaf 22.2.4;
 - b. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld volgens de criteria van de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet, zoals dat artikel luidde voor de inwerking-treding van de Omgevingswet; en
 - c. de activiteit betrekking heeft op een bodemgevoelig gebouw op een bodemgevoelige locatie en:
 - 1° de toelaatbare kwaliteit van de bodem niet wordt overschreden; of
 - 2° bij overschrijding van de toelaatbare kwaliteit van de bodem: als aanne-melijk is dat een sanerende of andere beschermende maatregel wordt ge-troffen. Een sanerende of andere beschermende maatregel is in ieder geval een sanering overeenkomstig paragraaf 4.121 van het Besluit activiteiten leefomgeving.
- (...)

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.6

1. Als deel van het omgevingsplan, bedoeld in artikel 2.4 van de Omgevingswet, gelden:

(...)

g. een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening,

(...)

Bestemmingsplan Binnenstad

Ter plaatse van het bouwplan geldt het bestemmingsplan Binnenstad. Het bouwplan valt onder de enkelbestemming Centrum – 2.

Op grond van artikel 5.2.2 lid a mogen gebouwen uitsluitend binnen het (...) bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat aan de gevel aangebrachte reclame-uitingen, luifels en zonweringen buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd.

Beoordeling commissie

De commissie constateert dat de gronden die bezwaarde heeft aangevoerd geen betrekking hebben op de hierboven genoemde artikelen. Bovendien is tussen partijen niet in geschil dat de omgevingsvergunning voldoet aan het omgevingsplan, de Reclamenota, en de APV. Ook wordt niet betwist dat voldaan wordt aan de criteria van de welstandsnota en er geen strijd is met de redelijke eisen van welstand. Daarnaast tast de omgevingsvergunning de bodemgevoeligheid van de locatie niet aan. Om die redenen – en omdat de commissie ook niet van strijdigheden met bovengenoemde criteria is gebleken – zal de commissie enkel de (door bezwaarde gestelde onjuiste) locatie van de reclame-uiting en de vrees voor (meer) overlast bespreken.

Allereerst stelt de commissie vast dat bezwaarde niet tevreden is over de locatie van de ATM geldautomaat en de reclame-uiting daarvan. De geldautomaat bevindt zich direct naast de ingang van bezwaarde's appartementencomplex. 5.1.2e

5.1.2e Bezwaarde vreest – bij een nieuwe reclame-uiting – voor (meer) overlast.

De commissie stelt vast dat het besluit waarin de (locatie van de) ATM is vergund, uit 2021 dateert en inmiddels formele rechtskracht heeft gekregen. Dat betekent dat die vergunning onherroepelijk is en niet meer aangevochten kan worden. De locatie van de ATM geldautomaat en de reclame-uiting kan in deze procedure daarom niet meer ter discussie gesteld worden.

Daarmee stelt de commissie vast dat enkel de locatie van de reclame-uiting van 5.1.2e nog ter behandeling voorligt.

Volgens de vergunning komt de reclame-uiting van 5.1.2e boven de ATM geldautomaat, in het 5.1.2e van huisnummer 5.1.2e Zie de afbeeldingen hieronder:



Straatbeeld



Daarmee stelt de commissie vast dat het reclamebord wordt geplaatst op de gevel van 5.1.2e .2e en 5.1.2e 2e. Omdat er ter zitting verwarring is ontstaan over de huisnummering (in de vergunning), heeft de commissie hierover een schriftelijke vraag gesteld. Bovendien adviseert de commissie om in de beslissing op bezwaar de vergunde afmeting van 60x60 cm op te nemen.

Het college legt in de brief van 29 juli 2024 uit dat uit drie verschillende bronnen is gebleken dat zowel 5.1.2e .2e als 5.1.2e 2e zich op hetzelfde perceel bevinden. De commissie constateert daarmee dat de huisnummering in de vergunning correct is.

Omdat er geen duidelijke scheiding is tussen alle adressen, stelt de commissie ook vast dat vergunninghouder gemachtigd was om op deze plek een reclamebord aan te vragen.

Nu er geen juridische grondslag is om de vergunning te weigeren, acht de commissie het van belang om erop te wijzen dat aan de vergunninghouder in het bestreden besluit een voorwaarde is opgelegd met betrekking tot de lichtsterkte van de reclame-uiting. Het doel hiervan is overlast (voor omwonenden) te voorkomen. Indien bezwaarde zou menen dat de lichtintensiteit te fel is, dan zou bezwaarde een verzoek om handhaving kunnen indienen.

Tot slot stelt de commissie vast dat er toestemming nodig is door de VvE om het reclamebord te kunnen plaatsen. Dit is echter een privaatrechtelijk traject en staat los van de bestuursrechtelijke procedure. Dit houdt in dat, mocht de VvE geen toestemming verlenen voor het plaatsen van het reclamebord, er op privaatrechtelijke gronden opgetreden kan worden door bezwaarde.

5. Advies

De commissie adviseert de burgemeester om de bezwaren van de heer **5.1.2e** onder overname van de motivering uit dit advies, ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

5.1.2e

secretaris

5.1.2e