

Groningen, 5 december 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan de burgemeester

Samenstelling van de commissie:

De heer 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

Mevrouw 5.1.2e lid/secretaris

Dossiernummer:

249432-2024

Indiener:

5.1.2e 5.1.2e vertegenwoordigd door de heer 5.1.2e

Gemachtigde: advocaat 5.1.2e van Bout Advocaten

Onderwerp:

Oplegging van een last onder bestuursdwang tot sluiting van 5.1.2e 5.1.2e

Datum van de hoorzitting:

8 november 2024

Advies van de commissie:

- Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand te laten
- Het verzoek om vergoeding van de proceskosten afwijzen

Dossiernummer 249432-2024 sluiting 5.1.2e 5.1.2e

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van 5.1.2e 5.1.2e (hierna: bezwaarmaker), vertegenwoordigd door de heer 5.1.2e van 21 augustus 2024. Het bezwaar is namens bezwaarmaker ingediend door de heer mr. 5.1.2e 5.1.2e van Bout Advocaten (hierna: gemachtigde).

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van de burgemeester van 7 augustus 2024, waarbij een last onder bestuursdwang is opgelegd tot sluiting van 5.1.2e (hierna: 5.1.2e gevestigd aan de 5.1.2e te Groningen).

De commissie heeft op 8 november 2024 een hoorzitting gehouden, waar gemachtigde samen met de heer 5.1.2e en de bedrijfsleider van 5.1.2e een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Namens de burgemeester waren mevrouw 5.1.2e en de heer 5.1.2e hierbij aanwezig. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt. Deze opname kan op verzoek aan partijen worden verstrekt.

2. Feiten

8.8

Met ingang van 1 juni 2024 verkoopt de heer 5 5.1.2e 5.1.2e aan bezwaarmaker. Bestuurder en enig aandeelhouder van bezwaarmaker is Allai Holding B.V. Van die vennootschap is de heer 5.1.2e een familielid van de heer 5.1.2e, bestuurder.

Op 6 juni 2024 informeert de burgemeester de heer 5 5.1.2e over het voornemen om de gevraagde alcoholwet-, terras- en kansspelvergunning te weigeren.

Bij brief van 7 juni 2024 maakt de burgemeester aan de heer 5 5.1.2e het voornemen kenbaar om handhavend op te treden wegens het ontbreken van een exploitatievergunning en over te gaan tot sluiting van 5.1.2e. Toezichthouders reiken de brief in persoon uit. Naar aanleiding van dit voornemen dient gemachtigde namens de heer 5 5.1.2e op 13 juni 2024 een zienswijze in. Daarin vermeldt hij dat 5.1.2e is verkocht aan bezwaarmaker.

Bij brief van 3 juli 2024 informeert de burgemeester bezwaarmaker over het voornemen om handhavend op te treden nu de inrichting niet beschikt over de benodigde vergunningen. Naar aanleiding daarvan dient gemachtigde namens bezwaarmaker op 9 juli 2024 een zienswijze in, waarna op 15 juli 2024 een zienswijzegesprek plaatsvindt.

8.8

Bij bestreden besluit d.d. 7 augustus 2024 legt de burgemeester de last onder bestuursdwang op. Hij gelast bezwaarmaker om de overtreding – het exploiteren van een horecabedrijf zonder exploitatievergunning – uiterlijk 21 augustus 2024 te staken en gestaakt te houden. Aan deze last kan worden voldaan door 5.1.2e volledig te sluiten en de exploitatie te staken en gestaakt te houden. Als bezwaarmaker niet (tijdig) aan de last voldoet, zal de burgemeester het horecabedrijf zelf (laten) sluiten.

Op 21 augustus 2024 (ontvangst) dient gemachtigde een bezwaarschrift in tegen het voornoemde besluit. Gelijktijdig met het bezwaarschrift verzoekt gemachtigde namens bezwaarmaker de voorzieningenrechter tot het treffen van een voorlopige voorziening.

8.8

Op 6 september 2024 dient de heer mr. 5.1.2e van TRIP Advocaten Notarissen namens de burgemeester een verweerschrift in bij de voorzieningenrechter.

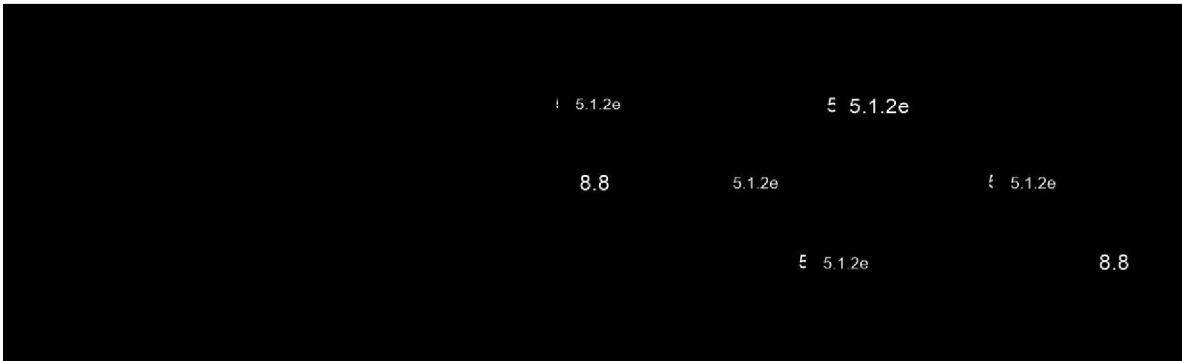
Op 9 september 2024 behandelt de voorzieningenrechter de zaak ter zitting.

Op 20 september 2024 doet de voorzieningenrechter uitspraak. De uitspraak houdt in dat het verzoek van bezwaarmaker om vernietiging van het besluit tot sluiting, dan wel schorsing van het besluit gedurende de bezwaar- en beroepsprocedure, wordt afgewezen.

Op 8 november 2024 houdt de commissie een hoorzitting.

3. Inhoud bezwaar

Namens bezwaarmaker heeft gemachtigde in het bezwaarschrift en ter zitting (samengevat) het volgende aangevoerd:

- 

- Handhaving op dit moment is onevenredig om de volgende redenen:
 - de gemeente heeft dertig jaar de exploitatie zonder vergunning bij 5.1.2e gedoogd, en heeft nu ineens om onduidelijke redenen haast om het bedrijf binnen enkele weken te sluiten. Dit terwijl de situatie bij 5.1.2e niet wezenlijk is veranderd;

- er is geen noodzaak om 5.1.2e te sluiten. Er is nimmer sprake geweest (en ook nu niet) van openbare ordeproblematiek specifiek bij 5.1.2e Het is onbegrijpelijk dat een 5.1.2e dat altijd zonder problemen open is geweest nu gesloten wordt, terwijl andere uitgaansgelegenheden, waarbij sprake is van schiet-, steek- en vechtpartijen, open mogen blijven;
- er is op dit moment nog enkel sprake van een verwachting van de burgemeester. 8.8

8.8 De burgemeester had in ieder geval een minder vergaande sanctie kunnen toepassen;

- bezwaarmaker heeft geen deelgehad in het ontstaan van de overtreding en is er juist mee bezig om de overtreding weg te nemen. Het kan hem niet worden verweten dat de vorige eigenaar niet beschikte over een exploitatievergunning. Het is ook niet juist dat hij hiervan op de hoogte had kunnen zijn. De gemeente heeft immers in mei 2024 aan de vorige eigenaar meegedeeld dat de exploitatie kon worden voortgezet op de 'oude' vergunning. Bezwaarmaker had er dus bij de overname geen weet van dat de gemeente zijn standpunt daar kennelijk inmiddels een ander standpunt over had ingenomen. Bezwaarmaker is bovendien nieuw in de horecabranche en wist daardoor tot voorkort niet dat een exploitatievergunning vereist is voor het exploiteren van 5.1.2e
- de heer 5.1.2e heeft bij diverse controles meegewerkt aan aanwijzingen van gemeenteambtenaren. Zo heeft bezwaarmaker de gokkasten en het terras weggehaald op verzoek van de gemeente. Dat zou noodzakelijk zijn om de vergunning te kunnen verkrijgen;
- tot slot zijn de gevolgen bijzonder groot. Er is sprake van grote financiële gevolgen, niet alleen voor bezwaarmaker zelf, maar ook voor zijn personeel. Het gaat hierbij zowel om verlies aan omzet als de omstandigheid dat personeel en klanten zullen wegllopen. Ook heeft de sluiting veel invloed op het sociale leven van de heer 5.1.2e De heer 5.1.2e werkt dubbele diensten en is een lening aangegaan met zijn broer om de kosten te kunnen betalen. Door het besluit wordt verder onterecht het beeld gecreëerd dat bij 5.1.2e en de andere onderneming van de heer 5.1.2e sprake is van openbare ordeproblematiek.

4. Wettelijk kader

Gemeentewet

Op grond van artikel 125, eerste en derde lid van de Gemeentewet is de burgemeester bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, als de last dient tot handhaving van regels die hij uitvoert.

Algemene wet bestuursrecht

Volgens artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder *een last onder bestuursdwang* verstaan: de herstelsanctie, inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding (onder a), en de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, als de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd (onder b).

Een *overtreding* is op grond van artikel 5:1, eerste lid, van de Awb "een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift".

Artikel 3:4 van de Awb behelst het evenredigheidsbeginsel. Uit het tweede lid volgt dat de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Algemene Plaatselijke Verordening

In artikel 2:26, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021 (hierna: de APVG) is bepaald dat het verboden is om een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.

Handhavingsprotocol

Het Handhavingsprotocol horeca gemeente Groningen 2024 (hierna: het Handhavingsprotocol) bevat een tabel waarin de interventies en maatregelen staan die in beginsel worden toegepast bij bepaalde overtredingen.

In de tabel staat met betrekking tot het exploiteren van een horecabedrijf zonder exploitatievergunning – voor zover hier relevant –, dat bij de eerste constatering een mondelinge aanzegging wordt gedaan dat er niet geëxploiteerd mag worden en een mondelinge vooraankondiging wordt gedaan tot sluiting.

5. Beoordeling van de zaak

Bevoegdheid tot handhaving

De commissie stelt allereerst vast dat tussen partijen niet in geschil is dat een overtreding heeft plaatsgevonden – dat in strijd met artikel 2:26, eerste lid van de APVG **5.1.2e** werd geëxploiteerd zonder geldige exploitatievergunning –, waardoor de burgemeester bevoegd was om over te gaan tot handhaving. In geschil is tussen partijen of de burgemeester terecht van zijn bevoegdheid gebruik heeft gemaakt door bezwaarmaker te gelasten **5.1.2e** te sluiten. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe als volgt.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de ABRvS) dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, bij een overtreding de burgemeester in beginsel verplicht is om over te gaan tot handhaving (de ‘beginselplicht’). Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van hem worden gevergd, niet van zijn bevoegdheid om handhavend op te treden gebruik te maken. Dit kan zich voordoen als een concreet zicht op legalisatie bestaat. Daarnaast kan handhavend optreden onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen, zodat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2024:643, r.o. 10).

Bijzondere omstandigheden

Bezwaarmaker stelt dat in onderhavige geval sprake is van bijzondere omstandigheden, waardoor de burgemeester van handhavend optreden had moeten afzien. De commissie zal de bezwaargronden hierover in het navolgende bespreken.

Concreet zicht op legalisatie

Door bezwaarmaker is aangevoerd dat concreet zicht op legalisatie bestaat, aangezien de benodigde vergunningen zijn aangevraagd en er geen reden is om aan te nemen dat deze niet verleend kunnen worden.

De commissie overweegt dat de burgemeester en de voorzieningenrechter terecht hebben gesteld dat het enkele indienen van een vergunningaanvraag onvoldoende is om te spreken van concreet zicht op legalisatie. De commissie overweegt voorts dat de aanvraag van de heer **5.1.2e** **5.1.2e** voor de exploitatievergunning nog in behandeling is en dat onzekerheid bestaat over de uitkomst daarvan. Er is derhalve geen concreet zicht op legalisatie. Daarbij wil de commissie

opmerken dat de rechtmatigheid van de vergunningprocedure hier niet ter beoordeling ligt en dat betogen gericht tegen die procedure in dit kader geen rol kunnen spelen.

Evenredigheid van de handhaving

Noodzaak van de sluiting

Volgens bezwaarmaker is handhaving op dit moment om verschillende redenen onevenredig. Door bezwaarmaker is onder meer aangevoerd dat de gemeente dertig jaar de exploitatie zonder exploitatievergunning bij 5.1.2e heeft gedoogd, en nu ineens om onduidelijke redenen haast heeft om het bedrijf binnen enkele weken te sluiten. Dit terwijl de situatie bij 5.1.2e niet wezenlijk is veranderd. Bezwaarmaker vindt dat er geen noodzaak is om 5.1.2e te sluiten, aangezien er nimmer sprake is geweest (en ook nu niet) van openbare ordeproblematiek specifiek bij 5.1.2e. Hij vindt het onbegrijpelijk dat een 5.1.2e dat altijd zonder problemen open is geweest nu gesloten wordt, terwijl andere uitgaansgelegenheden, waarbij sprake is van schiet-, steek- en vechtpartijen, wel open mogen blijven. 8.8

8.8

De burgemeester heeft toegelicht dat de binnenstad van Groningen al geruime tijd met ernstige openbare ordeproblemen kampt. Op regelmatige basis vinden onder meer drugdeals, wapenbezit, bedreigingen, illegale prostitutie en (ernstige) geweldsdelicten plaats. Deze misdrijven vinden in grote mate plaats rondom het uitgaansgebied en de zogenaamde ‘Gele loper’: het gebied tussen de Vismarkt en het Gedempte Zuiderdiep. Ondanks dat de laatste jaren diverse maatregelen zijn, is in en rondom een aantal horecabedrijven tot op heden nog steeds sprake van ernstige openbare ordeproblemen en/of de leidinggevende van slecht levensgedrag is. Het gaat om inrichtingen die klaarblijkelijk niet in staat of bereidwillig zijn om de betrokkenheid bij drugs-handel, vechtpartijen en/of wapenbezit te voorkomen en de orde – samen met de politie en handhaving – in het gebied te bewaren. Ook gaat het om exploitanten die de inrichting juist gebruiken om de voornoemde activiteiten te faciliteren. Dit zorgt onder meer voor een onveilige situatie voor bezoekers, omwonenden en voorbijgangers. Sinds een jaar is de veiligheidssituatie in het voormelde gebied zelfs verslechterd, waardoor de kwetsbaarheid van dit gebied is vergroot.

Daarnaast heeft de burgemeester toegelicht dat sinds 2018 in de gemeente Groningen – in afwijking van artikel 2:26, eerste lid van de APVG – voor het exploiteren van een horecabedrijf niet actief om een exploitatievergunning wordt verzocht. Feitelijk is sprake van een gedoogsituatie bij deze ondernemingen. Dit is een politieke keuze geweest om de horecaondernemers tegemoet te komen. De burgemeester wenst – mede gelet op de problemen waarmee de gemeente zich geconfronteerd ziet in relatie tot horecabedrijven – een einde te maken aan deze informele gedoogsituatie. Zo ligt het plan nieuwe te vestigen inrichtingen weer te verzoeken een exploitatievergunning aan te vragen. Een andere maatregel die de burgemeester neemt, is dat hij in toenemende mate gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om handhavend op te treden wegens het ontbreken van een exploitatievergunning. Dit gebeurt hoofdzakelijk in onder meer het geval dat een exploitatievergunning geweigerd zou worden, als daarom zou zijn verzocht.

De commissie overweegt dat de burgemeester bewijs heeft aangeleverd waaruit blijkt dat de heer 5.1.2e (de eigenaar van 5.1.2e tot 14 mei 2023) een exploitatievergunning in bezit had, zodat de stelling van bezwaarmaker – dat de exploitatie van 5.1.2e dertig jaar lang zonder exploitatievergunning heeft plaatsgevonden – niet opgaat. De commissie overweegt verder dat de burgemeester gehouden is aan de rechtspraak van de ABRvS over de beginselplicht tot hand-

haven. Dat de burgemeester eerder bekend was met de illegale situatie, maar gedurende circa een jaar daartegen niet heeft opgetreden, leidt volgens de commissie niet tot het oordeel dat hij niet meer handhavend mocht optreden. Volgens vaste rechtspraak van de ABRvS is het enkele tijdsverloop, ongeacht de duur ervan, immers geen bijzondere omstandigheid in verband waarmee van handhavend optreden dient te worden afgezien (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2010:BN1883, r.o. 2.4.2). Ook kan niet worden gezegd dat daardoor een in rechte te honoreren vertrouwen is gewerkt dat de burgemeester niet meer handhavend zal optreden. Voorts heeft de burgemeester naar het oordeel van de commissie voldoende onderbouwd waarom nu wél tegen het ontbreken van een exploitatievergunning voor het exploiteren van **5.1.2e** wordt opgetreden. Dat het gebied waarin **5.1.2e** zich bevindt door de (veiligheids)ontwikkelingen in de afgelopen jaren – en met name het afgelopen jaar – kwetsbaarder is geworden, is ook niet betwist door bezwaarmaker.

Met betrekking tot de last overweegt de commissie dat de burgemeester in het Handhavingsprotocol heeft vastgesteld hoe hij omgaat met zijn bevoegdheid tot handhaving in het kader van de hier aan de orde zijnde overtreding. De sluiting van **5.1.2e** is hiermee in overeenstemming. De commissie ziet ook niet in met welke andere, minder vergaande maatregel de burgemeester het doel van het besluit – het opheffen van de illegale situatie – (ook) had kunnen bereiken. Zolang het horecabedrijf open blijft voor publiek, is er immers een overtreding van de APVG. Deze bezwaargrond leidt dan ook niet tot een ander oordeel.

Verwijtbaarheid

Door bezwaarmaker is daarnaast aangevoerd dat hij geen aandeel heeft gehad in het ontstaan van de overtreding en dat hij er juist mee bezig is om de overtreding weg te nemen. Bezwaarmaker vindt dat het hem niet kan worden verweten dat de vorige eigenaar niet beschikte over een exploitatievergunning. Het is ook niet juist dat hij hiervan op de hoogte had kunnen zijn. Bezwaarmaker geeft verder te kennen nieuw te zijn in de horeca-industrie en dat hij daardoor tot voorkort niet wist dat een exploitatievergunning vereist was voor het exploiteren van **5.1.2e**.

De burgemeester benadrukt dat bezwaarmaker zelf het risico heeft genomen een horecabedrijf over te nemen zonder exploitatievergunning. Volgens de burgemeester is ruim voor de overname aan de vorige eigenaar meegedeeld dat – vanwege het ontbreken van een exploitatievergunning – handhavend zal worden opgetreden. Daarbij verwijst hij naar de voornemens van 16 april 2024. Daarnaast wijst de burgemeester erop dat in de koopovereenkomst opgenomen is dat de koper alle noodzakelijke informatie heeft ontvangen. Informatie die bij een dergelijke overname van belang zou zijn, is volgens de burgemeester of de verkoper beschikt over de juiste vergunningen, dan wel op de hoogte is van (dwingende) handhavingsbesluiten. Verder benadrukt de burgemeester dat bezwaarmaker er niet voor heeft gekozen om ontbindende voorwaarden in de koopovereenkomst op te nemen, zodat dit voor zijn eigen risico en rekening komt. Bezwaarmaker had volgens de burgemeester derhalve op de hoogte kunnen zijn van het feit dat een exploitatievergunning nodig is voor het exploiteren van **5.1.2e**.

De commissie onderschrijft de redenering van de burgemeester. Daarnaast kan de commissie de voorzieningenrechter volgen in haar overweging dat, gelet op het feit dat (ook) bezwaarmaker **5.1.2e** exploiteerde ondanks het ontbreken van een exploitatievergunning, in de lijn der verwachting lag dat ook na de overname handhavend zou worden opgetreden. De commissie wil daar nog aan toevoegen dat bezwaarmaker als exploitant verantwoordelijk is voor inzicht

in de door hem benodigde vergunningen voor de exploitatie van zijn bedrijf. Daarom ziet de commissie ook hierin geen reden om tot de conclusie te komen dat handhaven onevenredig is.

Gevolgen van het besluit

Door bezwaarmaker is verder aangevoerd dat sprake is van grote financiële gevolgen en dat met het besluit onterecht het beeld gecreëerd dat bij 5.1.2e en de andere onderneming van de heer 5.1.2e sprake is van openbare ordeproblematiek. Het gaat hierbij zowel om verlies aan omzet als de omstandigheid dat personeel en klanten zullen wegllopen. Ook heeft de sluiting veel invloed op het sociale leven van de heer 5.1.2e

De commissie overweegt dat bezwaarmaker geen inzage heeft gegeven in financiële stukken, waardoor niet beoordeeld kan worden of de sluiting op dit punt zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat de burgemeester daarvan behoort af te zien. Daarnaast ziet de commissie in wat bezwaarmaker heeft aangevoerd ook geen aanleiding om aan te nemen dat de sluiting zodanige reputatieschade tot gevolg heeft, dat de sluiting onevenredig is. Bovendien is het mislopen van omzet inherent aan een last tot sluiting en geen bijzondere omstandigheid. Dit leidt volgens vaste rechtspraak van de ABRvS op zichzelf niet tot onevenredigheid (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:2774, r.o. 4.4).

Overige gronden van bezwaar

Tenslotte is door bezwaarmaker aangevoerd dat de heer 5.1.2e bij diverse controles heeft meegewerkt aan aanwijzingen van gemeenteambtenaren. Zo heeft hij de gokkasten en het terras weggehaald op verzoek van de gemeente. Dat zou noodzakelijk zijn om de vergunning te kunnen verkrijgen. Daarnaast heeft bezwaarmaker aangegeven dat de gemeente in mei 2024 aan de vorige eigenaar heeft meegedeeld dat de exploitatie kon worden voortgezet op de ‘oude’ vergunning.

De burgemeester heeft aangegeven dat bij het uitreiken van het voornemen tot sluiting aan de heer 5.1.2e (en niet aan bezwaarmaker) is meegedeeld dat hij het terras niet mag uitstallen en de gokkasten moesten worden verwijderd (nu daarvoor geen vergunning was verleend). Dat dit noodzakelijk was heeft volgens de burgemeester niets te maken met “het verkrijgen van een vergunning”, maar met het gegeven dat het terras en de gokkasten illegaal aanwezig waren. Hij acht het ongeloofwaardig en onaannemelijk dat toezichthouders die een voornemen tot sluiting wegens het ontbreken van een exploitatievergunning uitreiken, aangeven dat het verwijderen van een terras en gokkasten noodzakelijk is om juist een exploitatievergunning te verkrijgen.

Voor zover bezwaarmaker een beroep beoogt te doen op het vertrouwensbeginsel, overweegt de commissie dat dit volgens vaste rechtspraak van de ABRvS alleen slaagt als de betrokkene aannemelijk maakt dat van de kant van de overheid toezeggingen zijn gedaan waaruit hij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en, zo ja, hoe (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2024:2822, r.o. 10. 2). Bezwaarmaker heeft slechts verklaard dat een toezegging is gedaan en niet op enige manier aannemelijk gemaakt dat dit daadwerkelijk is gebeurd. Ook is onbekend wanneer en door wie deze toezegging zou zijn gedaan. De stelling van bezwaarmaker is daarom oncontroleerbaar. Het beroep slaagt derhalve niet.

De commissie overweegt voorts dat een exploitatievergunning een persoonlijke, niet overdraagbare vergunning is op grond van de APVG. Gelet hierop is niet van belang of de vorige eigenaar over een geldige exploitatievergunning beschikte en of hij nog recht had op een dergelijke

vergunning. Dit maakt namelijk geen verschil voor de rechtspositie van bezwaarmaker nu die vergunning of het eventuele recht daarop niet overdraagbaar is. Daarom slaagt ook deze bezwaargrond niet naar het oordeel van de commissie.

Conclusie

Gezien het bovenstaande, acht de commissie de sluiting van 5.1.2e terecht. De commissie oordeelt dat geen concreet zicht op legalisatie bestaat en dat geen sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat de last onevenredig is. Naar het oordeel van de commissie heeft de burgemeester het algemeen belang waarmee handhaving is gediend zwaarder mogen wegen dan het belang van bezwaarmaker.

7. Advies

De commissie adviseert om het bezwaar van 5.1.2e 2.0 Groningen B.V. ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand te laten. Omdat de commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren, adviseert de commissie ook om het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e

5.1.2e