

Groningen, 2 september 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan de burgemeester

Samenstelling van de commissie:

Mevrouw [5.1.2e] voorzitter

De heer [5.1.2e] lid

Mevrouw [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

179163-2024

Indiener:

[5.1.2e]

Gemachtigde: Mevrouw [5.1.2e] Advocaten

Onderwerp:

Sluiting van het bedrijfspand aan de [5.1.2e] voor de duur van zes maanden
op grond van de Opiumwet

Datum van de hoorzitting:

23 juli 2024

Advies van de commissie:

- Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit in stand laten met overname van de motivering uit dit advies.
- Het verzoek om vergoeding van de proceskosten afwijzen.

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van 5.1.2e (hierna: bezwaarde) van 5 juni 2024, ingediend door mevrouw 5.1.2e Advocaten.

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van de burgemeester van 8 mei 2024 tot sluiting van het bedrijfspand aan de 5.1.2e te Groningen voor de duur van zes maanden.

De commissie heeft op 23 juli 2024 een hoorzitting gehouden. Tijdens de hoorzitting hebben de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e (kantoorgenoot en vervanger van mevrouw 5.1.2e hierna: gemachtigde) een toelichting op het bezwaar gegeven. Namens de burgemeester was mevrouw 5.1.2e aanwezig. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die op verzoek al aan gemachtigde is verstrekt.

2. Feiten

Op 31 januari 2024 doorzocht de politie, eenheid Noord-Nederland – naar aanleiding van een melding van diefstal met geweld – het bedrijfspand aan de 5.1.2e te Groningen (hierna: het pand). Bezwaarde is eigenaar van het pand.

In het pand werden goederen en chemicaliën gevonden die passen bij de grootschalige productie van BMK en PMK. Dat zijn de hoofdgrondstoffen voor de productie van (meth)amfetamine en MDMA. Ook werden circa 13 kilogram methamfetaminekristallen aangetroffen. Dat is een middel dat is genoemd op lijst I van de Opiumwet.

Door de politie werden twee verdachten aangehouden die bij het pand zijn weggereden na het geweldsincident. In hun auto werden ook nog goederen aangetroffen die doorgaans gebruikt worden in een drugslaboratorium, alsmede 43,66 kilogram methamfetaminekristallen.

Op 12 maart 2024 heeft de politie een bestuurlijke rapportage toegezonden aan de burgemeester. De rapportage beschrijft de waarnemingen die de politie op 29 februari 2024 heeft gedaan.

Op 5 april 2024 heeft de burgemeester aan bezwaarde het voornemen tot sluiting van het pand voor de duur van zes maanden verstuurd.

Op 17 april 2024 heeft bezwaarde naar aanleiding van dit voornemen een schriftelijke zienswijze ingediend.

Bij besluit van 8 mei 2024 heeft de burgemeester gelast om het pand aan de 5.1.2e te Groningen voor de duur van zes maanden te sluiten, met ingang van 29 mei 2024 om 11:00 uur.

Op 6 juni 2024 (ontvangst) heeft gemachtigde namens bezwaarde een bezwaarschrift ingediend.

Op 2 juli 2024 heeft de burgemeester een verweerschrift ingediend.

Op 23 juli 2024 vond de hoorzitting plaats. Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger van de burgemeester aangegeven te overleggen (intern en met de politie) of de sluiting eerder kon worden opgeheven.

Op 5 augustus 2023 heeft de burgemeester aangegeven geen aanleiding te zien om de sluiting eerder op te heffen.

Daarop heeft gemachtigde op 6 augustus 2023 een nadere reactie ingediend.

3. Inhoud bezwaar

Gemachtigde van bezwaarde heeft (samengevat) het volgende aangevoerd:

- Er staat een aantal feitelijke onjuistheden in het besluit van 8 mei 2024. Zo wordt een aantal verklaringen van de huurder aan bezwaarde toegeschreven;
- De sluiting van zes maanden is onevenredig in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. De burgemeester had moeten volstaan met een waarschuwing of een sluiting van maximaal drie maanden. Dit mede gelet op het feit dat de kans op herhaling klein is, nu de goederen uit het pand zijn verwijderd en de huurder vast zit. Bezwaarde heeft ontbinding van de huurovereenkomst gevorderd bij de rechtbank, zodat de huurder geen gebruik meer zou kunnen maken van het pand. Daarnaast is de kans klein dat het pand bekend stond als drugspand, nu de goederen er volgens bezwaarde slechts twee weken aanwezig zijn geweest.;
- Bezwaarde is beperkt verwijtbaar. Hij heeft al het nodige gedaan om te voorkomen dat een dergelijk incident zich kon voordoen. Hij heeft de huurder erop gewezen dat het niet was toegestaan om drugsgelateerde activiteiten uit te oefenen in het gehuurde. In de huurovereenkomst is ook opgenomen dat het pand enkel bestemd is voor de uitoefening van de onderneming van de huurder. De huurder is ook niet eerder betrokken geweest bij een druggerelateerd delict. Daarnaast is hierin een bepaling opgenomen dat bezwaarde het pand periodiek, op een in overleg met huurder te bepalen tijdstip, kon betreden en inspecteren. 5.1.2e
- 5.1.2e informeerde naar de activiteiten en ging na welke goederen aanwezig waren in het pand. Er waren – ook medio januari – geen aanwijzingen dat het pand gebuikt zou worden als opslag van goederen ten behoeve van de productie van verdovende middelen. Na vervanging van de sloten door de politie, is door bezwaarde nogmaals een nieuw slot geplaatst op de toegangsdeur van het pand.
- Bezwaarde kan het pand door de sluiting niet aan anderen kan verhuren. Dit gaat voorbij aan het doel van de sluiting en brengt bezwaarde onevenredige schade toe. Volgens gemachtigde zijn de naastgelegen ondernemingen en bewoners meer gebaat bij een (betrouwbare) huurder dan een gesloten pand;
- Mevrouw 5.1.2e heeft, namens de burgemeester, toegezegd dat aan de hand van de vraag of er nieuwe meldingen op het adres bekend zijn, gekeken wordt of het gedane opheffingsverzoek kan worden goedgekeurd. De reactie van mevrouw 5.1.2e van 5 augustus 2024 is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

4. Wettelijk kader

Opiumwet

Op grond van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang indien in een pand of lokaal een middel als bedoeld in lijst I of lijst II van de Opiumwet wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Het sluiten van een pand is een vorm van een last onder bestuursdwang.

Methamfetamine staat op lijst I van de Opiumwet.

Nota Integraal Drugsbeleid 2024

Bij de uitvoering van zijn bevoegdheid op grond van artikel 13b van de Opiumwet beschikt de burgemeester over beleidsruimte. De burgemeester heeft ter invulling hiervan beleidsregels vastgesteld, namelijk de Nota Integraal Drugsbeleid 2024.

In het bestreden besluit is verwezen naar de Nota Integraal Drugsbeleid 2020. Tijdens de bezwaarprocedure is de Nota Integraal Drugsbeleid 2024 (hierna: Nota) in werking getreden. Gelet op de ex nunc-toetsing in bezwaar, moet de Nota uit 2024 in acht worden genomen. De sluitingsduur zoals vastgelegd in de Nota is echter ongewijzigd ten opzichte van 2020.

In bijlage 2 van de Nota, getiteld ‘Handhavingsprotocol drugs’ zijn uitgangspunten opgenomen voor de op te leggen maatregel. In de tabel van dit protocol is opgenomen dat bij de eerste constatering van de aanwezigheid van een harddrug in een pand wordt overgegaan tot een sluiting van zes maanden.

In de Nota wordt verder als beleidsuitgangspunt genoemd: “een harde aanpak waar nodig en een lichtere of zwaardere maatregel indien daartoe aanleiding bestaat”. In beginsel wordt volgens de Nota de maatregel opgelegd die in bijlage 2 staat genoemd. Of een zwaardere of lichtere maatregel moet worden toegepast, is afhankelijk van de specifieke omstandigheden.

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)

Artikel 3:4, tweede lid van de Awb behelst het evenredigheidsbeginsel. Dit artikel luidt als volgt: “De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen”.

Artikel 4:84 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregels handelt, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

5. Beoordeling van de zaak

Bevoegdheid van de burgemeester

De commissie stelt allereerst vast dat tussen partijen niet in geschil is dat er overtreding heeft plaatsgevonden, waardoor de burgemeester op grond van artikel 13b van de Opiumwet bevoegd was om over te gaan tot handhaving.

Evenredigheid van de sluiting

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de burgemeester terecht van zijn bevoegdheid gebruik heeft gemaakt door het onderhavige pand voor de duur van zes maanden te sluiten. De commissie overweegt daartoe als volgt.

Bezwaarde heeft aangevoerd dat de duur van de sluiting onevenredig is. Volgens hem was het geven van een waarschuwing of een minder lange sluiting (van drie maanden) passender geweest, gelet op de omstandigheden van het geval.

De commissie overweegt dat bij de vraag of het besluit van de burgemeester evenredig is, van belang is of de opgelegde maatregel noodzakelijk, geschikt en evenwichtig is. Daarnaast zal de commissie beoordelen of sprake is van bijzondere omstandigheden, die maken dat de burgemeester had moeten afwijken van de beleidsregels. Dit is in lijn met rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:285, r.o. 7.8 t/m 7.11).

Geschiktheid

De commissie is van oordeel dat een sluiting van zes maanden geschikt is om het beoogde doel, bescherming van de openbare orde en veiligheid, te bereiken. De burgemeester heeft aangegeven dat algemeen bekend is dat de handel en productie van drugs een ernstige aantasting vormt van de openbare orde, de veiligheid en de volksgezondheid. In de Nota wordt ten aanzien van drugslaboratoria specifiek gewezen op onder meer de negatieve invloed op het openbare leven en het woon- en leefklimaat en het verhoogde brandrisico. De sluiting van het pand beëindigt deze situatie direct. Bovendien heeft de burgemeester aangegeven dat een zichtbare sluiting een signaal geeft aan drugscriminelen dat er wordt opgetreden tegen drugscriminaliteit, en een locatie wegneemt die criminelen aantrekt en waar criminele activiteiten plaatsvinden. De commissie kan zich hierin vinden.

Noodzaak

Bij de beoordeling van de noodzaak is de vraag aan orde of de burgemeester met een minder ingrijpend middel had kunnen en moeten volstaan, omdat het beoogde doel ook daarmee kan worden bereikt (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:285, r.o. 9.2).

Bezwaarde heeft aangevoerd dat de burgemeester had kunnen volstaan met een waarschuwing, een voorwaardelijke sluiting of een kortere sluiting. Daartoe voert hij aan dat de kans op herhaling klein is, nu de goederen uit het pand zijn verwijderd en de huurder is gedetineerd. Daarnaast heeft bezwaarde ontbinding van de huurovereenkomst gevorderd bij de rechtbank. Verder voert bezwaarde aan dat de kans klein is dat het pand bekend staat als drugspand, omdat de goederen slechts kort aanwezig waren in het pand. Volgens bezwaarde kon dit niet langer dan twee weken zijn, aangezien hij medio januari in het pand is geweest.

De burgemeester stelt in het bestreden besluit dat, gelet op de ernst van een overtreding, in dit geval niet kan worden volstaan met een minder ingrijpend middel, zoals een waarschuwing of een voorwaardelijke sluiting. De commissie is van oordeel dat de burgemeester terecht heeft gesteld dat er sprake is van een ernstige overtreding. Daarbij heeft de burgemeester meegewogen dat in het pand een grote hoeveelheid metamfetamine is gevonden en goederen die worden gebruikt bij de productie van harddrugs. Gelet op het

risico op verspreiding van gevaarlijke stoffen en chemicaliën kan een drugslaboratorium een ernstige bedreiging voor de gezondheid vormen. De commissie merkt hierbij nog op dat tijdens de zitting is gebleken dat bovenin het complex ook woningen aanwezig zijn. De burgemeester heeft verder terecht overwogen dat de aanwezigheid van een drugslaboratorium in een wijk een ernstige verstoring van de openbare orde betreft, vanwege het criminele netwerk dat hiermee verbonden is. In het criminele circuit wordt geweld niet geschuwd en zijn rip-deals aannemelijk wanneer bekend is dat er zich een hoeveelheid drugs op een adres bevindt. Gelet op de hoeveelheid aangetroffen drugs en gerelateerde goederen, vindt de commissie het aannemelijk dat het pand een rol vervult binnen de keten van drugshandel en dat de locatie daarom bekend is in het criminele circuit. De politie gaat bovendien uit van het scenario dat het geweldsincident bij de **5.1.2e** **5.1.2e** verband houdt met het aanwezige drugslaboratorium. De commissie is van oordeel dat de burgemeester gelet op het voorgaande terecht heeft gesteld dat sprake is van een ernstige overtreding met ernstige veiligheidsrisico's, waarmee de openbare orde is verstoord.

De burgemeester heeft voorts aangegeven dat de zichtbare sluiting aan drugscriminelen en de directe omgeving een signaal geeft dat wordt opgetreden tegen drugscriminaliteit. Dit signaal ontbreekt bij een waarschuwing of een voorwaardelijke sluiting. De sluiting zorgt voor minder aantrekkingskracht voor criminele personen en activiteiten. De commissie merkt op dat dit ook in het belang is van de ondernemers en bewoners in de nabije omgeving. Naar het oordeel van de commissie stelt de burgemeester terecht dat dit effect losstaat van het feit dat het pand al ontruimd is, aangezien de bekendheid van het pand niet is weggenomen door het verwijderen van de spullen. In vaste rechtspraak van de AbRvS wordt aangenomen dat de sluiting van een pand voor een bepaalde, structurele periode noodzakelijk is om te bewerkstelligen dat de illegale drugshandel vanuit het pand daadwerkelijk en structureel eindigt. De bekendheid van de locatie in het circuit blijft immers enige tijd bestaan.

De commissie overweegt dat uit de Nota volgt dat bij de eerste constatering van de aanwezigheid van een harddrugs in een pand wordt overgegaan tot een sluiting van zes maanden. Uit de Nota blijkt dat bij het vaststellen van de sluitingsduur de noodzaak om de bekendheid van de inrichting als drugsadres te niet te doen en het doen wederkeren van de rust in de directe omgeving in overweging is genomen. Ook is het voorkomen van herhaling van de verstoring van de openbare orde alsmede het voorkomen van een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat meegewogen. Volgens de Nota zal in beginsel de maatregel worden opgelegd die in bijlage 2 staat, tenzij er specifieke omstandigheden zijn die aanleiding geven voor een kortere sluitingsduur. De commissie is van mening dat de burgemeester, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, terecht geen aanleiding heeft gezien om de sluitingsduur van zes maanden (die volgt uit de Nota) te verkorten. De commissie is van oordeel dat de burgemeester, gelet op de ernst van de overtreding, terecht een sluiting van zes maanden – conform de Nota – noodzakelijk heeft geacht.

Evenwichtigheid

Bij de toets aan evenwichtigheid moet bepaald worden of de – op zichzelf geschikte en noodzakelijke – maatregel in de gegeven omstandigheden niet onredelijk bezwarend voor bezwaarde is. Daarbij zijn verschillende omstandigheden van belang, zoals de mate van verwijtbaarheid en de mogelijkheid om weer van het pand gebruik te kunnen maken. De nadelige gevolgen van de maatregel voor bezwaarde moeten worden afgewogen tegen de omstandigheden die ertoe hebben geleid dat de burgemeester een sluiting van

zes maanden noodzakelijk mocht vinden. Een sluiting met veel nadelige gevolgen is volgens de rechtspraak niet per definitie onevenwichtig (zie hiervoor ECLI:NL:RVS:2023:1140, r.o. 7).

Verwijtbaarheid

Bezwaarde heeft aangevoerd dat hem geen verwijt gemaakt kan worden, omdat hij al het nodige gedaan om te voorkomen dat een dergelijk incident zich kon voordoen. Bijvoorbeeld door in de huurovereenkomst op te nemen waarvoor het pand gebruikt kon worden, en de huurder erop te wijzen dat drugsgerelateerde activiteiten niet waren toegestaan. 5.1.2e

5.1.2e informeerde naar de activiteiten en ging na welke goederen aanwezig waren. Tijdens de zitting heeft bezwaarde aangegeven dat hij het pand, waarin meerdere ondernemingen zijn gevestigd, in bezit heeft. 5.1.2e

5.1.2e Hij heeft op de momenten dat hij aan de 5.1.2e 1.2 aanwezig was, alleen goederen gezien die pasten bij de bedrijfsvoering van de huurder en geen drugsgerelateerde goederen. Ook was hij niet op de hoogte van het feit dat iemand anders een sleutel zou hebben van het pand, zoals de burgemeester heeft gesteld.

De burgemeester heeft aangevoerd dat volgens vaste rechtspraak persoonlijke verwijtbaarheid geen vereiste is bij toepassing van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:851). Dit zou anders kunnen zijn als bezwaarde geen enkel verwijt kan worden gemaakt. De burgemeester is echter van mening dat het niet aannemelijk is dat *iedere* verwijtbaarheid ontbreekt. Ter zitting heeft de vertegenwoordiger van de burgemeester aangegeven dat van de eigenaar mag worden verwacht dat hij het gebruik van het pand controleert. De burgemeester heeft verder gesteld dat niet aannemelijk is dat bezwaarde medio januari uitgebreid heeft gecontroleerd op het gebruik van het pand en dat twee weken later door de politie een grote hoeveelheid hard-drugs (ruim 13 kilo) en goederen zijn aangetroffen ten behoeve van de productie van verdovende middelen.

De commissie overweegt dat partijen het erover eens zijn dat bezwaarde niet zelf betrokken is bij de productie en handel vanuit het pand. Uit de bestuurlijke rapportage blijkt ook niet van betrokkenheid van bezwaarde. De commissie overweegt dat dit voor de sluiting van een pand echter ook niet nodig is, aangezien het een pandgebonden besluit is (en niet persoonsgebonden). De vraag die voorligt is of bezwaarde geen enkel verwijt kan worden gemaakt. Uit vaste rechtspraak van de AbRvS blijkt dat van eigenaren wordt verwacht dat zij zich tot op zekere hoogte informeren over het gebruik dat van het pand wordt gemaakt. Die rechtspraak brengt mee dat eigenaren concreet toezicht moeten houden op het gebruik van een pand dat zij verhuren. Het is niet genoeg dat zij het pand alleen maar bezoeken, maar zij moeten ook controles uitvoeren die gericht zijn op het gebruik van het pand (zie ECLI:NL:RVS:2019:2462, r.o. 6.6).

De commissie overweegt dat uit hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd blijkt dat hij regelmatig aanwezig was bij het bedrijfsgebouw, waar meerdere ondernemers zijn gevestigd. 5.1.2e

5.1.2e niet voldoende is voor het toezicht houden op de verhuurde ruimtes. Voor wat betreft de controle van het gebruik, merkt de commissie op dat bezwaarde niet op enige manier kan aantonen wanneer hij precies in het pand is geweest en welke goederen hij daar heeft aangetroffen. Dit is voor de commissie dan ook niet controleerbaar. De commissie kan begrijpen dat de burgemeester het niet

aannemelijk vindt dat er medio januari 2024 nog een controle op het gebruik heeft plaatsgevonden, gelet op de hoeveelheid aan drugsgelateerde goederen die in het pand zijn aangetroffen op 31 januari 2024. Het lijkt niet aannemelijk dat het drugslaboratorium in een dergelijk kort tijdsbestek onopgemerkt in het pand is geïnstalleerd. Het is voor de commissie dan ook niet voldoende aannemelijk geworden dat bezwaarde daadwerkelijk regelmatige controles heeft uitgevoerd gericht op het gebruik van het pand. De commissie is dan ook van oordeel dat de burgemeester er terecht vanuit is gegaan dat hem niet *iedere* verwijtbaarheid ontbrak.

Bijzondere omstandigheden

De commissie overweegt voorts dat voor de beoordeling van de evenredigheid van de sluiting van belang is of er bijzondere omstandigheden waren, waardoor de gevolgen van het besluit onevenredig zijn gelet op de doelen van het besluit en van de beleidsregels (artikel 3:4 en 4:84 van de Awb).

Bezwaarde heeft aangevoerd dat hij door de sluiting het pand niet kan verhuren en dat hij daardoor huurinkomsten misloopt. De burgemeester heeft erop gewezen dat het feit dat bezwaarde niet kan beschikken over zijn pand inherent is aan een sluiting. Dat geldt ook voor gedeelde huurinkomsten. Dit zijn op zichzelf geen bijzondere omstandigheden. De commissie is dat met de burgemeester eens. Uit vaste rechtspraak van de AbRvS blijkt dat het mislopen van huurovereenkomsten op zichzelf niet tot onevenredigheid leidt (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2023:2774, r.o. 4.4). De commissie overweegt voorts dat tijdens de zitting is gebleken dat er geen andere bijzondere omstandigheden zijn. De commissie is daarom van oordeel dat de burgemeester terecht niet is afgeweken van zijn beleid, waarin een sluiting van zes maanden is vastgelegd.

Gezien het bovenstaande, acht de commissie de sluiting van het pand evenredig.

Beroep op het vertrouwensbeginsel

Bezwaarde heeft verder aangevoerd dat mevrouw **5.1.2e** namens de burgemeester, heeft toegezegd dat aan de hand van de vraag of er nieuwe meldingen op het adres bekend zijn, wordt onderzocht of de sluiting eerder kan worden opgeheven. Nu de burgemeester in de reactie van 5 augustus 2024 slechts heeft aangegeven de sluiting niet eerder op te willen heffen en niet heeft aangegeven wat er uit het overleg met de politie is gekomen, heeft hij het vertrouwen van bezwaarde geschonden.

De commissie stelt vast dat mevrouw **5.1.2e** tijdens de hoorzitting erop heeft gewezen dat het mogelijk is om een verzoek om heroverweging in te dienen bij de burgemeester. Als dat wordt ingediend, wordt contact opgenomen met de politie en intern wordt overlegd met onder andere toezichthouders. Daarbij wordt gekeken of er meldingen zijn geweest en of er andere bezwaren zijn tegen eerdere opheffing van de sluiting. Tijdens de zitting is afgesproken dat mevrouw **5.1.2e** (zonder apart schriftelijk verzoek) zou overleggen of het mogelijk was om de sluiting eerder op te heffen, en zou laten weten wat de uitkomst hiervan is. Verder is afgesproken dat, wanneer de burgemeester de sluiting niet eerder zou opheffen, de commissie advies zou uitbrengen.

Op 5 augustus 2024 heeft mevrouw **5.1.2e** laten weten dat ze contact heeft gehad met de politie en intern heeft overlegd. Ze heeft aangegeven dat de burgemeester op dat moment geen aanleiding ziet op de sluiting eerder op te heffen, te meer nu tijdens de zitting is gebleken dat zich ook appartementen rondom het pand bevinden.

De commissie begrijpt dat bezwaarde teleurgesteld is over de uitkomst van de heroverweging van de burgemeester. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt volgens de commissie echter niet. Er is namelijk geen uitspraak gedaan die redelijkerwijs de indruk wekt van een *welbewuste standpuntbepaling* van het bestuur over de manier waarop in dat geval een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.2). De vertegenwoordiger van de burgemeester heeft toegezegd om met de politie en intern te overleggen, maar heeft geen toezeggingen gedaan over de uitkomst van de heroverweging. Uit het feit dat is toegezegd om te *overleggen*, blijkt al dat er nog geen sprake was van een standpuntbepaling.

Onjuistheden in het bestreden besluit

Gemachtigde heeft tenslotte gewezen op onjuistheden in het besluit van 8 mei 2024. In het verweer heeft de burgemeester aangegeven dat er een aantal kennelijke verschrijvingen in het bestreden besluit staan. Een aantal verklaringen van de huurder zijn in de ‘u-vorm’ geschreven, waardoor het lijkt te gaan om verklaringen van bezwaarde. Dit is onjuist.

De commissie overweegt dat de burgemeester de verschrijvingen kan herstellen in het besluit op bezwaar. Die leidt echter niet tot een grondverklaring van het bezwaar.

Conclusie

De commissie is van oordeel dat de sluiting van zes maanden in dit geval een geschikte, evenwichtige en een noodzakelijke maatregel is. Hoewel de sluiting een ingrijpende maatregel is, heeft de burgemeester naar het oordeel van de commissie de bij het besluit betrokken belangen op een juiste manier afgewogen. Door bezwaarde zijn verder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die maken dat de sluiting van zes maanden onevenredig is. De commissie is daarom van mening dat de burgemeester terecht gebruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid om het onderhavige pand voor de duur van zes maanden te sluiten.

Verzoek om vergoeding van de proceskosten

Gemachtigde heeft namens bezwaarde verzocht om vergoeding van de proceskosten. Nu volgens de commissie het bestreden besluit in stand kan blijven, is er geen aanleiding voor het vergoeden van de proceskosten op grond van artikel 7:15 van de Awb.

6. Advies

De commissie adviseert de burgemeester om het bestreden besluit in stand te laten met overname van de motivering van dit advies, het bezwaar van 5.1.2e ongegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

5.1.2e

secretaris

5.1.2e