

Groningen, 15 februari 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer 5 5.1.2e voorzitter

De heer 5.1.2e lid

De heer 5.1.2e lid/secretaris (op de hoorzitting vervangen door mevrouw

5.1.2e

Bezwaarschriftnummer:

305191-2023

Indiener:

De heer 5.1 5.1.2e

Onderwerp:

Verkeersbesluit afsluiten van een deel van de Johan de Wittstraat voor auto- en fietsverkeer.

Datum van de hoorzitting:

21 december 2023

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het verkeersbesluit, met verwijzing naar de motivering in dit advies, in stand laten.

Het daarbij gedane verzoek om een proceskostenvergoeding afwijzen.

Er is geen dwangsom verschuldigd als bezwaarde het besluit op bezwaar uiterlijk op 29 februari 2024 ontvangt.

Bijlagen: - uitnodigingsbrief van 6 december 2023
- ingebrekestelling van 18 januari 2024

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierna advies uit over het bezwaarschrift van **5.1 5.1.2e** (hierna: bezwaarde) van 16 september 2023.

Het bezwaar is gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 14 september 2023.

Op 20 september 2023 is een ontvangstbevestiging naar bezwaarde verstuurd.

Op 16 november 2023 heeft het college een verweerschrift ingediend met als bijlage een weergave van de huidige fietsroute en een alternatieve fietsroute vanaf de woning van bezwaarde richting het centrum.

Op 30 november 2023 vraagt bezwaarde om een bericht van de website van Oogtv aan het dossier toe te voegen.

Op 6 december 2023 is een uitnodiging voor de hoorzitting op 21 december 2023 met het verweer en onderliggende stukken naar bezwaarde verstuurd.

Op 7 december 2023 stuurt bezwaarde in twee keer in totaal acht foto's om de (verkeers)situatie te verduidelijken en de meest recente aanslag inkomstenbelasting om een proceskostenvergoeding te kunnen vaststellen.

Op 12 december 2023 stuurt bezwaarde een reactie met een bijlage ten behoeve van de hoorzitting van 21 december 2023.

De commissie heeft op 21 december 2023 een hoorzitting gehouden, waar bezwaarde een toelichting op het bezwaar heeft gegeven. Het college is vertegenwoordigd door mevrouw **5. 5.1.2e**. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan bezwaarde kan worden verstrekt.

Op 18 januari 2024 stelt bezwaarde het college in gebreke omdat de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar inmiddels zou zijn verstreken.

2. Wat ging eraan vooraf

De aanleiding was een in 2021 door een bewoonster van de Johan de Wittstraat ingediend buurtinitiatief, wat zich richtte op uitbreiding van pluktuin de Witte Velden in dezelfde straat. Het projectplan ging over het mooier en groener maken van de buurt en het verhogen van biodiversiteit. Daarnaast ging het over het verhogen van de verkeersveiligheid, het aanleggen van een grasveld of bloemenweide en over meer ruimte geven aan de natuur en daarmee hittestress tegengaan en afvoer van hemelwater te verbeteren.

Het projectplan sluit nauw aan bij het Ontwerpleidraad Leefkwaliteit Openbare Ruimte waarin gesproken wordt over het creëren van leefstraten waarbij er niet meer geparkeerd wordt in de straat maar juist aan de randen, een leefstraat met meer groen en veel ruimte voor de wandelaar.

Dossier 305191-2023

Het project wordt gerealiseerd vanuit de wijkvernieuwing Indische Buurt/De Hoogte, dat heet 'Mooie Wijken'. Het sluit aan bij het programma van wijkvernieuwing omdat het een bewonersinitiatief is, dat gericht is op een leefbare, veilige en sociale wijk met meer groen en meer plekken om te spelen en te ontmoeten.

Tenslotte valt het project onder de paraplu van de Regiodeal Groningen Noord dat betrekking heeft op de noordelijke stadswijken in de stad Groningen en dat past goed bij de actielijnen die gericht zijn op maatschappelijke participatie en een prettige, veilige leefomgeving.

Vervolgens is de initiatiefneemster in 2021 bij omwonenden langs geweest om daarmee voldoende draagvlak te krijgen: 43 burens waren voor meer groen, 8 burens waren neutraal en 3 burens waren tegen. Over het initiatief is ook nog een interview in de Gezinsbode geweest.

Begin 2023 is een projectgroep gestart om het plan te realiseren en daarin zaten ook medewerkers van de gemeente Groningen en de buurtopbouwmedewerkers van de WIJ. In april 2023 is een eerste bijeenkomst geweest met de groep bewoners die zich bezighoudt met de pluktuin. Vervolgens is op 1 juli 2023 een buurtlunch georganiseerd voor alle direct aanwonenden. Tijdens het brainstormen met de bewoners zijn bepaalde uitgangspunten naar voren gekomen. Het belang om de straat open te houden voor fietsverkeer kwam daarin niet naar voren als uitdrukkelijke wens. De uitgangspunten vormden de basis voor het uiteindelijke ontwerp. Het ontwerp is tijdens een informatieavond op 5 oktober 2023 gepresenteerd aan alle bewoners van de buurt (van de Noorderstationstraat tot de Asingastraat en van de Bedumerweg tot de Van Oldebarneveltlaan).

Nadat een verkeerskundige en de politie positief geadviseerd hadden volgde op 14 september 2023 publicatie van het verkeersbesluit om een deel van de Johan de Wittstraat (ter hoogte van 4 t/m 64) af te sluiten voor auto- en fietsverkeer door het aanbrengen van groenvoorzieningen.

Uit de motivering van het verkeersbesluit blijkt dat gedeeltelijke afsluiting invloed heeft op de ontsluiting van de omgeving er omheen, maar dat geeft in de routing van de buurt geen problemen. Auto- en fietsverkeer kan via de Bedumerweg de buurt uitrijden. De gedeeltelijke afsluiting heeft geen invloed op het inrijden van de buurt. Voor voetgangers blijft het mogelijk om door de Johan de Wittstraat te lopen en verblijven door het instellen van een voetpad ter plaatse van de huidige rijbaan.

Uit de motivering blijkt verder dat de maatregel strekt tot het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer (artikel 2 lid 2 sub a Wegenverkeerswet) en het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden (artikel 2 lid 2 sub b Wegenverkeerswet). Door het instellen van een voetgangersgebied wordt de bruikbaarheid van de weg en de vrijheid van het verkeer beperkt, maar gezien de impact op de omgeving wat betreft de bereikbaarheid en ontsluiting is dat gering. Het college vindt dat het belang van vergroening en leefbaarheid van de straat zwaarder weegt.

Tenslotte vermeldt het verkeersbesluit dat een bestaand bord C03 met onderbord verplaatst wordt en dat een bord E01 met onderbord verwijderd wordt.

3. Inhoud bezwaar

Bezwaarde heeft als omwonende bezwaar gemaakt tegen het verkeersbesluit. Hij woont in de

5.1.2e

5.1.2e

De gronden van bezwaar zijn:

- Het besluit is niet zorgvuldig genoeg genomen omdat de projectgroep en bewonersinitiatieven geen democratisch gekozen organisaties zijn en vaak ook niet representatief zijn voor de inwoners van de omgeving.
- Bezwaarde vraagt zich af of deelnemers van de projectgroep wel voldoende op de hoogte zijn geweest van de uiteindelijke uitkomst en gevolgen van goed bedoelde ideeën.
- Er is onvoldoende onderzocht hoe de verkeerstromen naar het centrum gaan verlopen. Via een alternatieve fietsroute vanuit het centrum moet je twee keer een drukke weg oversteken om de wijk de Hoogte te bereiken. Dat is minder veilig.
- De plannen zijn mogelijk in strijd met het bestemmingsplan.
- Het gedeeltelijk afsluiten van een weg voor fietsers is in strijd met het gemeentelijk beleid om fietsen te stimuleren.
- Bezwaarde heeft een persoonlijk belang omdat de route die hij met de fiets naar het centrum neemt zal worden afgesloten.

Bezwaarde maakt aanspraak op een proceskostenvergoeding voor zover hij daarvoor in aanmerking komt.

Bezwaarde maakt bij brief van 18 januari 2024 aanspraak op een dwangsom omdat de termijn voor het tijdig nemen van een beslissing op bezwaar zou zijn verstreken.

4. Relevante regelgeving

Artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

Dossier 305191-2023

2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
 - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
 - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
 - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: de WWV 1994) kunnen, voorzover thans van belang, de krachtens deze wet vastgestelde regels strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid van de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in standhouden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Ingevolge artikel 2, tweede lid, van de WWV 1994 kunnen de krachtens deze wet vastgestelde regels voorts strekken tot:

- a. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer;
- b. het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten.

Artikel 15, eerste lid, van de WWV 1994 bepaalt dat de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens en onderborden, voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.

Artikel 15, tweede lid, van de WWV 1994 bepaalt dat maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Ingevolge artikel 12 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (hierna: het BABW), zoals dat artikel ten tijde van belang luidde, moet de plaatsing of verwijdering van de borden E01 en C03, zoals opgenomen in bijlage 1, behorende bij het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, geschieden krachtens een verkeersbesluit.

Dossier 305191-2023

Ingevolge artikel 21 van het BABW dient de motivering van het verkeersbesluit in ieder geval te vermelden welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Volgens deze bepaling wordt bij de motivering aangegeven welke van de in artikel 2, eerste lid en tweede lid, van de WVV 1994 genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Ingevolge artikel 24, aanhef en onder a, van het BABW worden verkeersbesluiten genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

5. Beoordeling van het geschil

Ontvankelijkheid

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2597, 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:506, en van 1 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1541) dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid tegen een besluit bezwaar te maken en beroep in te stellen. Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om tegen een verkeersbesluit beroep open te stellen voor een ieder. Bij verkeersbesluiten moet dan ook van geval tot geval worden onderzocht wiens belangen rechtstreeks bij een dergelijk besluit zijn betrokken. Zoals de Afdeling, onder meer in de hiervoor genoemde uitspraken, heeft overwogen is iemand slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit indien hij of zij een bijzonder, individueel belang heeft bij dat besluit, welk belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.

In het onderhavige geval heeft het college de afstand tussen de woning van bezwaarde en de wegafsluiting zwaar laten meewegen en wenst aan de hand daarvan uit te gaan van belanghebbendheid van bezwaarde. Dat bezwaarde gebruik maakt van het af te sluiten weggedeelte als hij naar het centrum fietst is daarbij niet doorslaggevend.

Hoewel de commissie twijfels heeft of bezwaarde daadwerkelijk als belanghebbende kan worden aangemerkt, wil de commissie in dit geval toch meegaan met het standpunt van het college en een inhoudelijk advies uitbrengen op het bezwaar.

Inhoudelijke beoordeling

In geschil is of het verkeersbesluit zorgvuldig genoeg tot stand is gekomen en met het verkeersbesluit in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van fietsers en meer in het bijzonder die van bezwaarde persoonlijk als hij van en naar het centrum fietst. Bezwaarde vindt de (alternatieve) fietsroute terug naar huis minder veilig vanwege de kruispunten.

Niet zorgvuldig

De omstandigheid dat bezwaarde in eerste instantie niet is uitgenodigd bij eerdere bijeenkomsten omdat hij geen direct aanwonende was, leidt er niet toe dat het besluit daarmee niet zorgvuldig tot stand is gekomen. De commissie vindt het logisch dat eerst direct aanwonenden uitgenodigd zijn bij de eerste bijeenkomst(en) en dat daarna een

grotere kring buurtgenoten geïnformeerd worden. Op welke wijze en in welke kring participatie nu precies heeft plaatsgevonden vindt de commissie niet van doorslaggevend belang. Ter beoordeling ligt een verkeersbesluit voor en dat is gemotiveerd met verwijzing naar de doelen die in de WVV zijn omschreven.

Alternatieve fietsroutes zijn niet veilig

In reactie op de stelling van bezwaarde dat de alternatieve fietsroute, met name terug naar huis, minder veilig zou zijn heeft het college terecht gewezen op andere fietsroutes die bezwaarde zou kunnen kiezen, bijvoorbeeld de fietsroute langs 5.1.2e

Daarnaast heeft het college terecht opgemerkt dat de fietsers in de gehele buurt in beide richtingen alle omliggende straten kunnen blijven gebruiken, zodat er genoeg keuze is voor iedereen in de buurt -en ook voor bezwaarde- om naar eigen voorkeur een (alternatieve) fietsroute te gebruiken.

Tenslotte heeft bezwaarde niet aangetoond dat de door hem bedoelde kruisingen onveilig zouden zijn. Het college heeft tijdens de hoorzitting weersproken dat die kruisingen onveilig zouden zijn. Dat alternatieve fietsroutes iets langer kunnen zijn, vindt de commissie geen probleem.

Strijdig met bestemmingsplan

De commissie overweegt dat het college in het verweerschrift duidelijk heeft aangegeven dat volgens het geldende bestemmingsplan de voor 'verkeer' aangewezen gronden bestemd zijn voor (a.) wegen, fiets- en voetpaden en ook voor (d.) bermen, taluds, groenvoorzieningen en waterlopen.

Het kader waarbinnen een verkeersbesluit genomen en beoordeeld moet worden staat in artikel 21 van het BABW in samenhang met artikel 2 van de WVV 1994. De bevoegdheid om verkeersbesluiten te nemen kent ruime beoordelingsmarges en het is aan het daartoe bevoegde orgaan om de belangen die bij het al dan niet nemen van een verkeersbesluit zijn betrokken tegen elkaar af te wegen.

Het college mag het belang van vergroening (en biodiversiteit/afvoer van hemelwater) en de leefbaarheid van de buurt(bewoners) en ook (de veiligheid van) wandelaars zwaarder laten wegen dan het belang van fietsers, die in de buurt wonen en door de wegafsluiting een wat langere alternatieve fietsroute moeten zoeken.

Het bezwaar dient ongegrond te worden verklaard en het daarbij gedane verzoek om proceskostenvergoeding dient te worden afgewezen, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen (artikel 7:15 tweede lid van de Awb).

Niet tijdig beslissen op het bezwaar/dwangsom

De commissie overweegt dat zij een 7:13 Awb commissie is en dat het bestuursorgaan daarom op grond van artikel, eerste lid van de 7:15 Awb, binnen twaalf weken moet beslissen, gerekend vanaf het einde van bezwaartermijn (die zes weken bedraagt). Verder is in het derde lid bepaald dat het bestuursorgaan voor ten hoogste zes weken de beslistermijn kan verdagen.

Het bestreden verkeersbesluit is gepubliceerd op donderdag 14 september 2023. De bezwaartermijn eindigt op donderdag 26 oktober 2023. In de uitnodiging van 6 december 2023 is bezwaarde meegedeeld dat de afhandelingstermijn met zes weken wordt verlengd. Met inachtneming van de verdagingstermijn van zes weken eindigt de beslistermijn na 18 (12 + 6) weken, op donderdag 29 februari 2024.

Omdat de beslistermijn nog niet is verstreken is, is er geen dwangsom verschuldigd.

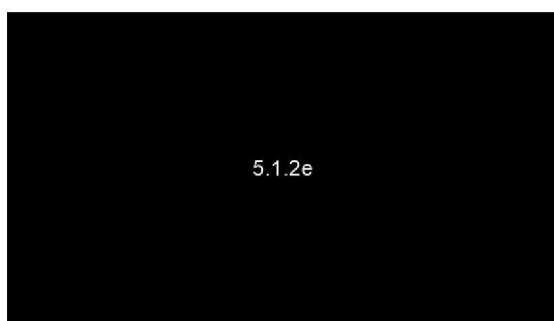
6. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bezwaar van **5.1.2e** ongegrond te verklaren en het bestreden besluit met overname van de motivering in dit advies in stand te laten.

De commissie adviseert verder om het bij bezwaar gedane verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen. Tenslotte stelt de commissie in reactie op de ingebrekestelling vast dat er geen dwangsom verschuldigd is omdat de beslistermijn nog niet is verstreken.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter



secretaris



Pagina's zijn geweigerd

9 - 13

buiten verzoek