

Groningen, 25 januari 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling commissie

De heer [5.1.2e] voorzitter

De heer [5.1.2e] lid

De heer [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnummer(s)

251389-2023

Indiener(s)

De heer [5.1.5.1.2e] [5.1.2e] in Groningen

Derde-belanghebbende(n)

N.v.t.

Onderwerp

Verkeersbesluit tot aanwijzing parkeergelegenheid tegenover perceel [5.1.2e]

Datum hoorzitting

9 november 2023

Advies commissie

Bezwaar ongegrond verklaren, bestreden besluit - onder beperking van de werkingsduur tot
1 januari 2025 - in stand laten en verzoek om vergoeding van verletkosten afwijzen

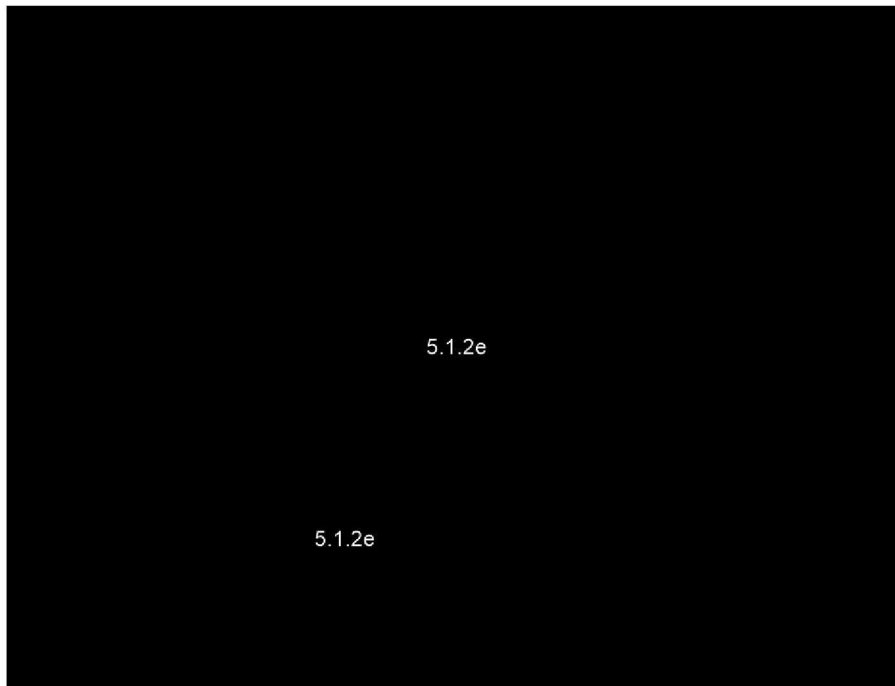
Bijslage(n)

Bezwaarschrift

1. Procedure

Hierbij brengt de adviescommissie bezwaarschriften advies uit over het bezwaar van de heer **5.1 5.1.2e** **5.1.2e** in Groningen (hierna: bezwaarde). Het bezwaar is als bijlage bij dit advies gevoegd; de commissie verwijst hier kortheidshalve naar de inhoud daarvan.

Het bezwaar heeft betrekking op het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college), om tegenover het perceel **5.1.2e** in Groningen een parkeer-gelegenheid aan te wijzen met reservering ten behoeve van gebruikers van het platform Coding the Curbs door plaatsing van bord E4 en van een onderbord waarop de reserveringsverplichting is opgenomen als de wijze waarop het parkeren dient te geschieden (besluit van 6 juli 2023, kenmerk 9576341, op die datum bekendgemaakt in het Gemeenteblad 2023, nummer 296014).



Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

Ter voorbereiding van haar advies heeft de commissie op 9 november 2023 een hoorzitting gehouden. Bezwaarde is daarbij, hoewel correct uitgenodigd, niet verschenen. Wel is de zitting bijgewoond door de heer **5.1.2e** namens het college. Van de hoorzitting is bij wijze van verslag een geluidsopname gemaakt.

Omdat de commissie geen bericht van verhindering voor de hoorzitting van bezwaarde had ontvangen, heeft de secretaris na afloop bij hem geïnformeerd naar de reden van zijn afwezigheid. Bezwaarde gaf hierop aan, dat hij de afspraak abusievelijk verkeerd had genoteerd en daardoor had gemist. Daarom heeft de commissie de geluidsopname van de hoorzitting op 13 november 2023 aan bezwaarde doen toekomen, en hem in de gelegenheid gesteld om daarop desgewenst nog te reageren. Bezwaarde heeft dat op 28 november 2023 (schriftelijk) gedaan.

Hierna heeft de commissie zich beraden op het door haar uit te brengen advies.

2. Beoordeling van het bezwaar

De aangewezen parkeergelegenheid aan de 5.1.2e tegenover de 5.1.2e is een pilot die sinds de zomer van 2023 wordt gehouden. De vertegenwoordiger van het college heeft tijdens de hoorzitting desgevraagd toegelicht dat de pilot in de loop van 2024 zal worden afgerond. Het gebruik van de gelegenheid is niet verplicht (in die zin dat bevoorradingsverkeer niet elders mag laden en lossen), maar het gebruik van het Coding the Curbs-platform wel: de pilot is bedoeld om erachter te komen of bevoorradings- en parkeerbewegingen ‘gestuurd’ kunnen worden, door de mogelijkheid om van tevoren zeker te zijn van een plek en tijdvak voor laden en lossen, en of de voorziening kan worden gebruikt door uiteenlopende doelgroepen.

Zoals het college in zijn verweerschrift heeft toegelicht, heeft het ervoor gekozen om de pilot op twee parkeervakken ter hoogte van de 5.1.2e te houden omdat de 5.1.2e met enige regelmaat voor doorgaand verkeer geblokkeerd werd door het laden en lossen van 5.1.2e in de 5.1.2e

Bezwaarde heeft aangevoerd, dat er de aflopen tijd in de nabije omgeving (d.w.z. zowel in de 5.1.2e als in de 5.1.2e al meer openbare parkeergelegenheid voor auto's is verdwenen, en dat daarnaast in 2023 in de 5.1.2e een groot aantal nieuwe appartementen is opgeleverd. De toch al hoge parkeerdruk is daardoor sterk toegenomen, wat de aanleg van deze voorziening volgens hem des te bezwaarlijker maakt. Verder zijn er volgend bezwaarde uiteenlopende redenen om sterk te twijfelen over de (positieve) effecten die het college van deze pilot verwacht. Ook vindt bezwaarde, dat het bestreden besluit niet voldoet aan de wettelijke eisen.

Dat het besluit wél voldoet aan de wettelijke eisen, heeft het college volgens de commissie in zijn verweerschrift voldoende toegelicht. Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger van het college verder uitgelegd, dat ook voor het college niet bij voorbaat duidelijk is hoe de voorziening zal worden gebruikt en wat daarvan de precieze effecten zullen zijn. Sinds de start van de pilot is ook al gebleken dat de mogelijkheden om dit te monitoren nog niet optimaal zijn en aanscherping behoeven.

Maar wat daarvan ook zij: welke (positieve en negatieve) effecten deze parkeervoorziening heeft, zal uit de pilot moeten blijken en het in kaart brengen daarvan is juist het doel waarvoor die wordt gehouden. Redenen om al *bij voorbaat* te menen dat de pilot niet had moeten worden gehouden, acht de commissie – mede gezien de relatief korte duur ervan - niet aanwezig. Van belang is dat de belangen (en de ervaringen) van de omwonenden, onder wie bezwaarde, zorgvuldig worden betrokken bij de evaluatie van de pilot, zoals het college ook heeft toegezegd. Daarom is de commissie van mening, dat de aanwijzing van deze voorziening op zichzelf in stand kan blijven.

‘Op zichzelf’, want de commissie vindt wel dat het tijdelijke (pilot-)karakter van deze voorziening vereist dat ook de werkingsduur van het genomen verkeersbesluit van tijdelijke aard is. Dat is nu niet zo: weliswaar blijkt uit de toelichting op het besluit dat dat betrekking heeft op een pilot, maar de werkingsduur van het besluit-zelf is niet beperkt. Volgens de commissie moet het zo zijn dat, als het college naar aanleiding van de uitkomsten van de evaluatie zou menen dat deze voorziening een permanent karakter moet krijgen, het college daarvoor dan een nieuw verkeersbesluit (voor onbepaalde tijd) neemt waartegen voor belanghebbenden - zoals bezwaarden - rechtsbescherming openstaat. Weliswaar heeft de vertegenwoordiger van het college toegezegd dat het college in dat geval een nieuw verkeersbesluit zal nemen, maar

volgens de commissie is vereist dat dit wordt gewaarborgd door aan het nu genomen besluit een tijdelijk karakter te geven.

De commissie adviseert het college daarom het bestreden besluit weliswaar in stand te laten, maar in die zin aan te passen dat de werkingsduur daarvan wordt beperkt tot 1 januari 2025.

Voor het overige is de commissie niet gebleken van bijzondere feiten en/of omstandigheden die aanleiding zouden kunnen zijn om het bestreden besluit ondanks het voorgaande te herzien.

Over verzoek om vergoeding verletkosten

De commissie is ten slotte van mening dat het verzoek van bezwaarde om een vergoeding van zijn verletkosten moet worden afgewezen. Om te beginnen bepaalt artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht over zo'n vergoeding het volgende: *“De kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid”*. Nu het bestreden besluit volgens de commissie echter niet moet worden herroepen, is zij van mening dat artikel 7:15 geen grond biedt om dit verzoek toe te wijzen.

Overigens heeft bezwaarde volgens de commissie ook geen verletkosten gemaakt die - als het bestreden besluit al zou zijn herroepen - vergoed hadden kunnen worden. Uit de toelichting bij en de jurisprudentie¹ over het Besluit proceskosten bestuursrecht blijkt namelijk, voor zover hier van belang, dat voor een verletkostenvergoeding de kosten in aanmerking komen die zijn gemaakt vanwege het bijwonen van een (hoor-)zitting. Bezwaarde is echter - zij het ongewild - niet aanwezig geweest bij de hoorzitting van de commissie. Kosten van tijdsverzuim als gevolg van bijvoorbeeld het bestuderen van het dossier, het opstellen van processtukken, het voeren van overleg of het voorbereiden van een (hoor-)zitting behoren daarentegen niet tot de kosten die voor vergoeding in aanmerking kunnen komen.

3. Advies

De commissie adviseert het college om het bezwaar ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten (met dien verstande dat de werkingsduur daarvan wordt beperkt tot 1 januari 2025) en geen vergoeding van verletkosten toe te kennen.

De adviescommissie bezwaarschriften,

De voorzitter,

De secretaris,

5.1.2e

5.1.2e

¹ daartoe bijv. HR 16 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2082 en Gerechtshof Amsterdam 13 juni 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:4118

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

5 - 18

buiten verzoek