

Groningen, 22 maart 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

Mevrouw 5.1.2e voorzitter
De heer 5.1.2e lid
De heer 5.1.2e lid/secretaris

Indieners:

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp:

Verkeersbesluit tot het instellen van een parkeerverbod aan één zijde van een aantal straten in de wijk Paddepoel door plaatsing van het verkeersbord E01 uit bijlage 1 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens.

Datum van de hoorzitting:

9 januari 2024

Bezwaarschriftnummer:

297764-2023

Advies van de commissie:

De bezwaren deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaren en het bestreden besluit gewijzigd in stand te laten (gedeeltelijke verplaatsing verbod naar noordzijde) onder aanvulling van de motivering zoals in dit advies vermeld.

Bijlage: pleitnotitie van de heer 5.1.2e

1. Inleiding en procesverloop

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over de bezwaarschriften van de op het voorblad vermelde personen (hierna: bezwaarden). De bezwaren zijn gericht tegen het verkeersbesluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 1 september 2023. Dit besluit betreft het instellen van een parkeerverbod aan één zijde van een aantal straten in de wijken Paddepoel en Selwerd door middel van plaatsing van het desbetreffende verkeersbord. Dit besluit is gewijzigd bij besluit van 20 oktober 2023. Hierin is het parkeerverbod voor de wijk Selwerd ingetrokken, in verband met werkzaamheden in het kader van wijkvernieuwing. Dit betekent dat alleen de ingediende bezwaren tegen het parkeerverbod in Paddepoel behandeld behoeven te worden en onderdeel zijn van dit advies. Deze bezwaren betreffen de 5.1.2e en de 5.1.2e

Het college heeft op de bezwaren gereageerd in het verweerschrift van 7 november 2023. Hierin heeft het college vermeld dat de parkeerverboden worden gehandhaafd. Daarnaast heeft het college aangekondigd dat het besluit voor de Jupiterstraat en Siriusstraat wordt gewijzigd, door het parkeerverbod aan de zuidzijde van beide straten gedeeltelijk te verplaatsen naar de noordzijde.

De commissie heeft op 9 januari 2023 een openbare hoorzitting gehouden. Hier was de heer 5.1.2e aanwezig om een toelichting te geven op de bezwaren. De pleitnotitie die hij tijdens de hoorzitting heeft overgelegd is als bijlage bij dit advies opgenomen. De andere bezwaarden hebben voorafgaand aan de hoorzitting te kennen gegeven dat zij om uiteenlopende redenen niet aanwezig zullen zijn tijdens de hoorzitting. Namens het college hebben de heer 5.1.2e en de heer 5.1.2e een toelichting gegeven op het bestreden besluit.

Van de hoorzitting is, in plaats van een schriftelijk verslag, een geluidsopname gemaakt die desgewenst in het bezit van bezwaarden kan worden gesteld. Hiervan is tijdens de hoorzitting mededeling gedaan.

Naar aanleiding van de naar voren gebrachte bezwaren en het besprokene tijdens de hoorzitting, heeft de commissie bij brief van 17 januari 2024 een nadere toelichting over het bestreden besluit gevraagd aan het college. Bij brief van 7 februari 2024 heeft het college gereageerd en een nadere toelichting gegeven op het besluit in antwoord op de vragen van de commissie.

Bij brief van 12 februari 2024 heeft de commissie bezwaarden in de gelegenheid gesteld om hierop uiterlijk 1 maart 2024 te reageren. Bij brieven van 12 februari 2024 hebben bezwaarden 5.1.2e en 5.1.2e hierop gereageerd.

Bovengenoemde correspondentie is onderdeel van het bezwaardossier en de commissie heeft dit betrokken bij haar advies.

2. Inhoud bezwaren

Bezwaarden hebben samengevat de volgende bezwaren naar voren gebracht:

- De situatie zoals deze was bestaat al vijftig jaar en dit heeft nooit tot problemen geleid. Er werd aan beide kanten van de straat geparkeerd en aan één zijde van de straat gebeurde dat met twee wielen op de stoep zodat er voldoende ruimte op de rijweg overblijft. Dit is jarenlang toegestaan en

hiertegen is nooit opgetreden. De problemen zijn pas ontstaan nadat er werd opgetreden tegen het parkeren met twee wielen op de stoep en men daardoor op de weg ging parkeren.

- Het gestelde probleem kan opgelost worden door het parkeren met twee wielen op de stoep toe te staan door plaatsing van het betreffende verkeersbord. Als dit parkeren gebeurt tussen de bomen op de stoep dan is dit geen probleem omdat de stoep tussen de bomen niet wordt gebruikt door gebruikers van het voetpad. Een andere oplossing is om in de straat parkeerhavens aan te leggen waar nu de stoep is.
- De reden voor de invoering van het parkeerverbod is niet duidelijk en onvoldoende onderbouwd. Er is geen deugdelijk onderzoek verricht naar de mogelijke oplossingen en de gemeente ging vanaf het begin al uit van een parkeerverbod. Er is sprake van “wensdenken” door de gemeente.
- Het parkeerverbod aan de Jupiterstraat is ingesteld aan de zuidzijde. Dit is onlogisch omdat aan de noordzijde toegangen en uitgangen voor de woningen en garageboxen zijn die achter de straat liggen. Wanneer hier auto's worden geparkeerd, dan ontnemen zij het zicht op de weg en op de uitgangen, dit is verkeersonveilig.
- De Marsstraat kent een met de Jupiterstraat vergelijkbare situatie. Aan de Marsstraat zijn aan de noordzijde ook toegangen en uitgangen, maar geldt het parkeerverbod wel voor de noordzijde. Waarom is het parkeerverbod aan de Jupiterstraat aan de zuidzijde en niet ook aan de noordzijde ingesteld?

Aanvullend is door bewaarden **5.1.2e** en **5.1.2e** het volgende naar voren gebracht in reactie op de beantwoording van de commissievragen door het college van 7 februari 2024:

- De heer **5.1.2e**
De reactie van het college op de vragen van de commissie toont opnieuw geen noodzaak aan voor de parkeerverboden, maar laat alleen de starre houding van de gemeente zien. De argumenten die het college noemt zijn niet juist. Er is geen deugdelijke onderzoeksopdracht uitgezet door de gemeente over de noodzaak van de maatregelen. Ook na herhaaldelijke verzoeken van bezwaarde wordt hierover geen informatie gegeven. In de adviesaanvraag aan de politie en de opdracht aan het bedrijf Roelofs wordt de door het college gewenste uitkomst als uitgangspunt genomen.
- Mevrouw **5.1.2e**
Wij hebben wel een brief ontvangen over het parkeerverbod, maar bij die brief zat geen bijlage of verwijzing naar de situatieschets zoals het nu ingevoerd is, anders had de gemeente nog veel meer bezwaar ontvangen voor de aangegeven datum. Ik kon het destijds na lang zoeken niet vinden op internet en toen ik hierover met de gemeente heb gebeld moest men zelf ook nog zoeken. Het aantal parkeerplekken die door het college worden geteld aan beide zijden van de Jupiterstraat klopt in praktijk ook niet. De gemeente bekijkt alles maar vanaf papier en op afstand en de gemeente luistert en vraagt niets aan de bewoners die er al lang wonen, dat is een groot gemis. Ik vind Groningen echt een zanik-gemeente worden zo langzamerhand die niet naar de burgers wil luisteren.

3. Ontvankelijkheid

Voordat de commissie overgaat tot bespreking van de bezwaren, moet worden beoordeeld of de bezwaren ontvankelijk zijn. In de eerste plaats moet worden beoordeeld of bezwaarden “belanghebbenden” zijn als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Alleen voor bezwaarden die een dergelijk belang hebben, staat de bezwaarprocedure open. De bezwaren betreffen het parkeerverbod in de Jupiterstraat en de Siriusstraat en alle bezwaarden wonen in één van beide straten. Om die reden kunnen zij worden aangemerkt als belanghebbenden, aangezien het verkeersverbod van directe invloed is om hun leefomgeving en zij “gevolgen van enige betekenis” als bedoeld in de rechtspraak ondervinden van het bestreden besluit. Daarnaast moet een bezwaarschrift worden ingediend binnen de wettelijke bezwaartermijn. Artikel 6:7 van de Awb bepaalt dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. Volgens artikel 6:8, eerste lid, van de Awb begint de termijn met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Volgens artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Het bestreden besluit is op 1 september 2023 bekendgemaakt door publicatie in het digitale gemeenteblad. De commissie constateert dat dit de voorgeschreven wijze van bekendmaking is van verkeersbesluiten door de gemeente. Dit volgt uit artikel 3.42 van de Awb, artikel 26 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer en de artikelen 2 en 6 van de Bekendmakingswet. In het besluit is vermeld dat binnen zes weken na de dagtekening van het besluit bezwaar moet worden gemaakt. In het besluit is de datum 1 september 2023 vermeld en hierin is vermeld dat de publicatiedatum van het besluit op 1 september 2023 is. Dit betekent dat de bezwaartermijn van zes weken begint op zaterdag 2 september 2023 en dat de laatste dag van de bezwaartermijn vrijdag 13 oktober 2023 is.

Dat bezwaarde **5.1.2e** in haar bericht van 12 februari 2024 stelt dat het besluit niet op internet was te vinden, is naar de mening van de commissie onvoldoende grond om aan te nemen dat het besluit niet op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat het besluit is terug te vinden via officiële bekendmakingen.nl en dat daaruit blijkt dat het verkeersbesluit is gepubliceerd op 1 september 2023 in het gemeenteblad.

De bezwaren van **5.1.2e** en **5.1.2e** zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

De bezwaren van **5.1.2e** en **5.1.2e** zijn digitaal ingediend en ontvangen op respectievelijk 16, 17 en 18 oktober 2023. Deze bezwaren zijn ingediend buiten de wettelijke bezwaartermijn. Bezwaarden zijn hierop gewezen in de ontvangstbevestiging van hun bezwaarschrift en dat dit mogelijk kan leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar. Dit betekent dat er onderzocht moet worden of er redenen zijn om niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar achterwege te laten. Uit de rechtspraak blijkt dat hiervan alleen sprake is bij zwaarwegende omstandigheden die een te late indiening rechtvaardigen. De commissie constateert in dit verband dat bezwaarden geen bijzondere persoonlijke omstandigheden in de privésfeer aanvoeren voor de te late indiening, die in de rechtspraak als geldige reden worden aangemerkt voor een termijnoverschrijding, zoals bijvoorbeeld ernstige ziekte of psychisch onvermogen.

Bezwaarde **5.1.2e** voert in zijn bezwaar aan dat het bestreden besluit aan hem ter kennis is gebracht door een bewonersbrief van 5 september 2023. Naar zijn mening moet de bezwaartermijn om die reden pas daarna beginnen. De commissie deelt deze mening niet. Zoals hiervoor overwogen is de bekendmaking van het besluit, als bedoeld in artikel 3.42 van de Awb, bepalend voor het begin (en het eind) van de bezwaartermijn. Dat is in dit geval de publicatie van het besluit op 1 september 2023. Dat bewoners daarna ook nog via een bewonersbrief van het besluit in kennis worden gesteld, brengt daarin geen verandering. Dat is slechts anders wanneer in die latere kennisgeving onjuiste informatie over de bezwaartermijn zou zijn vermeld of wanneer daarin zou zijn vermeld dat de bezwaartermijn begint daags na de verzending of datering van die kennisgeving. De commissie constateert dat hiervan geen sprake is. Weliswaar is in de bewonersbrief van 5 september 2023 niet de datum van het besluit en de daarmee samenhangende bezwaartermijn vermeld, maar de commissie meent dat hieraan geen doorslaggevende betekenis behoeft te worden toegekend. Immers, na ontvangst van deze bewonersbrief, die in de eerste week van de bezwaartermijn is verzonden, had bezwaarde **5.1.2e** nog voldoende tijd om actie te ondernemen om duidelijkheid te verkrijgen over de datum van het besluit en de rechtsmiddelen daartegen, zodat hij tijdig bezwaar zou hebben kunnen aantekenen. Dat hij dit om hem moverende redenen heeft nagelaten, dient voor zijn risico te komen. De commissie meent dat de bezwaren van bezwaarde **5.1.2e** niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Bezwaarden **5.1.2e** voeren in hun bezwaar aan dat in de bewonersbrief van 5 september 2023 niet is vermeld aan welke kant van de straat het parkeerverbod zou worden ingevoerd en dat zij daarvan pas op 16 oktober 2023 op de hoogte kwamen na plaatsing van de verkeersborden in de straat. Dit is naar de mening van de commissie geen reden om niet-ontvankelijkverklaring achterwege te laten. Ook voor bezwaarden **5.1.2e** geldt dat zij na ontvangst van deze bewonersbrief voldoende tijd hadden om (binnen de bezwaartermijn) duidelijkheid te verkrijgen over de vraag aan welke zijde van hun straat het parkeerverbod zou worden ingesteld. Daarbij wijst de commissie er op dat in de bekendmaking van het besluit op 1 september 2023 alle straten zijn vermeld waar het parkeerverbod geldt, onder vermelding van de betreffende zijde van die straat (noord-, zuid-, oost- of westkant).

Bezwaarden **5.1.2e** vermelden in hun bezwaar het volgende:

Het besluit dat men in de Jupiterstraat aan 1 kant mag parkeren is heel logisch, vandaar dat we ook nog geen bezwaar hadden ingediend. Maar nu is duidelijk geworden dat de gemeente de Zuidkant heeft gekozen, dienen we toch een bezwaar in.

Zoals hiervoor overwogen, is bij de bekendmaking van het bestreden besluit op 1 september 2023 vermeld aan welke zijde van de betreffende straat het parkeerverbod zal gelden. Daarnaast hadden bezwaarden **5.1.2e** op de hoogte kunnen zijn hiervan, wanneer zij tijdig actie hadden ondernomen om kennis te nemen van het besluit na voornoemde bewonersbrief. De commissie meent dan ook dat de omstandigheid dat zij kennelijk pas daarna hiervan kennis hebben genomen, mogelijk nadat de verkeersborden in hun straat zijn geplaatst, voor hun risico komt en onvoldoende grond is om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Dit betekent dat ook bezwaarden **5.1.2e** niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Gezien het bovenstaande zijn bezwaarden **5.1.2e** en **5.1.2e** niet-ontvankelijk. Dit betekent dat zij niet toegelaten kunnen worden tot deze bezwaarprocedure en evenmin tot een eventueel hierna in te stellen beroep bij de bestuursrechter.

Wel constateert de commissie dat de ontvankelijk bezwaren en de niet-ontvankelijke bezwaren deels gelijklopend zijn, zodat de commissie hierna alle ingebrachte bezwaren zal bespreken.

4. Beoordeling van de zaak

Regelgeving

Op grond van artikel 18 van de Wegenverkeerswet 1994 (WVW) is het college bevoegd verkeersbesluiten te nemen. De wet en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelingen bepalen waartoe een verkeersbesluit kan strekken en aan welke eisen een deugdelijk verkeersbesluit behoort te voldoen.

Volgens artikel 2, eerste lid WVW kunnen verkeersmaatregelen worden genomen die strekken tot:

- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
- d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Volgens het tweede lid van artikel 2 kunnen ook verkeersmaatregelen genomen worden die strekken tot het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer.

Op grond van artikel 15 WVW geschiedt de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeersstekens en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, krachtens een verkeersbesluit.

Volgens artikel 3 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) zijn verkeersstekens: verkeersborden, verkeerslichten en verkeersstekens op het wegdek.

Artikel 12 BABW vermeldt dat voor de plaatsing of verwijdering van verkeersborden een verkeersbesluit nodig is.

Artikel 21 BABW bepaalt het volgende: de motivering van het verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit.

Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Artikel 24 BABW bepaalt dat verkeersbesluiten worden genomen na overleg met de chef van het betreffende politiekorps.

Beoordelingskader verkeersbesluit

Het kader waarbinnen een verkeersbesluit moet worden genomen en beoordeeld, is gegeven in artikel 21 BABW gelezen in samenhang met artikel 2 WVW. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de afgelopen jaren in haar rechtspraak vermeld wat het beoordelingskader van een verkeersbesluit

is. In haar uitspraak van 8 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2759, heeft de Afdeling het volgende vermeld:

Zoals de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3761, terecht heeft overwogen, komt een bestuursorgaan bij het nemen van een verkeersbesluit beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: Wvw 1994) genoemde begrippen. De rechter toetst of het bestuursorgaan geen onredelijk gebruik heeft gemaakt van die beoordelingsruimte. Nadat het bestuursorgaan heeft vastgesteld welke verkeersbelangen in welke mate naar zijn oordeel bij het besluit dienen te worden betrokken, dient het die belangen tegen elkaar af te wegen. Daarbij komt het bestuursorgaan beleidsruimte toe. De bestuursrechter toetst of de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het verkeersbesluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met dat besluit te dienen doelen. Daarbij geldt dat het bestuursorgaan niet de absolute noodzaak van een verkeersbesluit hoeft aan te tonen. Voldoende is dat met het verkeersbesluit de eraan ten grondslag gelegde belangen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw 1994, worden gediend en dat inzichtelijk is gemaakt op welke wijze deze belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Bespreking bezwaren

De commissie constateert dat de ingediende bezwaren tegen de ingestelde parkeerverboden in de wijk Paddepoel uiteenlopend van aard zijn. Een aantal bezwaarden vindt een parkeerverbod aan één zijde zonder meer onjuist en onnodig; andere bezwaarden kunnen zich vinden in een éénzijdig parkeerverbod, maar zij willen het parkeerverbod aan de andere zijde van de straat. Hierna zal de commissie de bezwaren bespreken.

Voorbereiding besluit en betrekken omwonenden

De commissie begrijpt dat een aantal bezwaarden in een eerder stadium bij de besluitvorming had willen worden betrokken. De commissie kan zich voorstellen dat bezwaarden onaangenaam zijn getroffen doordat zij pas na het nemen van het besluit daarvan op de hoogte zijn gesteld. De commissie constateert evenwel dat er op grond van de regelgeving en de rechtspraak geen wettelijke verplichting bestaat tot het laten participeren van of tot het geven van inspraak aan bewoners bij de totstandkoming van een verkeersbesluit. De commissie begrijpt dat bezwaarden op dit punt een andere houding van het college hadden verwacht, gezien hetgeen het college in het algemeen propageert over burgerparticipatie, maar het ontbreken van participatie vooraf is geen grond om het bestreden besluit te herroepen.

Noodzaak en motivering verkeersbesluit

Bezwaarden menen dat er, mede gezien de jarenlang gedoogde situatie, geen noodzaak bestaat tot het instellen van een parkeerverbod en dat dit onvoldoende is onderbouwd. De commissie constateert dat er volgens de rechtspraak geen verplichting bestaat om de absolute noodzaak van een verkeersbesluit aan te tonen. Het bestuursorgaan moet inzichtelijk maken op welke wijze de in artikel 2 WVV vermelde belangen worden gediend met het verkeersbesluit en op welke wijze de in het geding zijnde belangen zijn afgewogen. Daarbij komt aan het college bij het nemen van een verkeersbesluit beleidsvrijheid en beoordelingsruimte toe bij de uitleg van de begrippen als 'veiligheid op de weg', 'bruikbaarheid (van de weg)' en 'vrijheid van het verkeer', aldus de rechtspraak (ECLI:NL:RVS:2016:589).

Dat het college voorafgaand aan het verkeersbesluit heeft nagelaten een onderzoeksvraag te formuleren over de gewenste oplossing, zoals bepleit door bezwaarde **5.1.2e** is geen grond om het bestreden besluit te herroepen. Een dergelijke verplichting wordt door de regels en de rechtspraak niet opgelegd aan een bestuursorgaan.

Het college heeft in het bestreden besluit en in de tijdens de bezwaarprocedure overgelegde stukken uiteengezet waarom het verkeersbelang is gediend met het invoeren van een éézijdig parkeerverbod in de betreffende straten.

Daarbij wijst het college erop dat er bij parkeren aan beide zijden in de smalle straten een te beperkte ruimte op de openbare weg overblijft om de verschillende verkeersstromen een verkeersveilige doorgang te bieden, waaronder grote wagens van bijvoorbeeld hulpdiensten en de vuilnisdienst. Daarnaast beperkt de smalle doorgang de snelheid waarmee een brandweerauto zich zal (kunnen) voortbewegen. Een relatief smalle doorgang met aan beide zijden geparkeerde auto's vergroot de risico's op verkeersonveilige situaties; ook vergroot een smalle overblijvende rijstrook het risico op schade aan auto's op bij het inparkeren, aldus het college.

De commissie kan deze toelichting volgen en zij meent dat daarmee voldoende is gemotiveerd dat het verkeersbesluit de in artikel 2 WVV genoemde belangen dient.

De stelling van bezwaarden dat dit probleem kan worden opgelost door het parkeren met twee wielen op het voetpad tussen de bomen aan één zijde te blijven gedogen of te legaliseren door het plaatsen van het desbetreffende bord, maakt dit niet anders.

De commissie kan het college volgen dat het parkeren met twee wielen op de stoep ongewenst is in verband met een optimaal en verkeersveilig gebruik van het voetpad door voetgangers. De commissie kan de toelichting volgen die het college daarover heeft gegeven in de brief van 7 februari 2024. Dat gebruikers van het voetpad wellicht niet of niet altijd de ruimte tussen twee bomen op het voetpad gebruiken, zoals bezwaarden stellen, maakt dit niet anders. De stelling dat het parkeren met twee wielen op de stoep gedurende lange tijd is gedoogd en dat dit nooit tot problemen heeft geleid, betekent niet dat de gemeente, als eigenaar en beheerder van de weg, niet meer de vrijheid heeft om aan die praktijk, wegens gewijzigde inzichten, een einde te maken door het instellen van een parkeerverbod.

Verder meent de commissie dat het jarenlang gedogen van het parkeren met twee wielen op de stoep niet een situatie oplevert waarbij sprake is van een verworven recht dat niet zomaar kan worden afgenomen, zoals bezwaarde **5.1.2e** stelt. Het rechtssysteem kent niet een dergelijk recht of dergelijke aanspraak op het gebruik van het voetpad door gewoonterecht. Afgezien hiervan is het college bevoegd om als eigenaar en beheerder van de weg maatregelen te nemen ter bescherming van de in artikel 2 WVV genoemde belangen, ook als dit betekent dat een reeds jarenlange bestaande of toegestane verkeerspraktijk hierdoor wordt beëindigd.

Gevolgen parkeerverbod

Uit de rechtspraak blijkt dat de gevolgen van een verkeersbesluit bepalend zijn voor de eisen die aan de motivering worden gesteld. Hoe ingrijpender de gevolgen, hoe beter het besluit gemotiveerd en onderbouwd moet worden.

Daarnaast blijkt uit de rechtspraak dat het treffen van een verkeersmaatregel moet worden gezien als een normale maatschappelijke ontwikkeling, waarmee een ieder kan worden geconfronteerd en waarvan de nadelige gevolgen in beginsel voor rekening van betrokkenen behoren te blijven.

Dit is slechts anders als een individueel belang ten gevolge van een dergelijke maatregel zodanig zwaar wordt getroffen dat het uit die maatregel voortvloeiende nadeel redelijkerwijs niet ten laste van betrokkenen dient te blijven (ECLI:NL:RVS:2012:BV5105 en ECLI:NL:RBDHA:2021:6974).

Het college heeft de beschikbaarheid van parkeerplekken in de straten nabij de Jupiterstraat en de Siriusstraat nader toegelicht en onderbouwd in de brief van 7 februari 2024. Door het parkeerverbod zal het aantal parkeerplekken in de betreffende straten verminderen. Om die reden heeft het college het verkeersadviesbureau Roelofs opdracht gegeven om de gevolgen voor de parkeerdruk te onderzoeken van het instellen van een eenzijdig parkeerverbod in (een aantal straten in) de wijk Paddepoel. Uit het onderzoeksrapport van Roelofs, dat het college heeft overgelegd bij de brief van 7 februari 2024, blijkt dat het parkeerverbod zal leiden tot een parkeerbezettingsgraad van 77% in geheel Noord-West Paddepoel, waar ook de Siriusstraat en de Jupiterstraat zijn gelegen. Een parkeerbezettingsgraad van meer dan 85% wordt onevenredig geacht, omdat men in dat geval te lang moet zoeken naar een parkeerplek en waardoor dit tot “zoekverkeer” leidt. Uit de onderzoeksrapportage van Roelofs blijkt dat er in bepaalde straten, waaronder (delen van) de Jupiterstraat en de Siriusstraat weliswaar op bepaalde momenten een hogere parkeerdruk zal zijn dan 85%, maar dat omliggende straten een lagere parkeerdruk kennen waar wel parkeerruimte beschikbaar is. In het bestreden besluit heeft het college daarover overwogen dat het aantal parkeerplekken zal verminderen, maar dat er, gezien de door Roelofs vastgestelde parkeerdruk na invoering van het parkeerverbod, binnen een afstand van 250 meter loopafstand een parkeerplek beschikbaar zal zijn. De commissie acht dit aannemelijk, gezien de uitkomsten van het onderzoek van Roelofs en met name de op pagina 22 van dit onderzoek vermelde gegevens over de parkeerdruk in de omliggende straten van de Siriusstraat en Jupiterstraat.

De commissie acht een loopafstand van (maximaal) 250 meter voor een parkeerplek niet onredelijk. Deze afstand – als maximale loopafstand voor een parkeerplek – wordt ook vermeld op pagina 28 van het beleidsstuk ‘Ruimte voor de Straat, parkeren in een levende stad, visie uitgangspunten en beleid 2018-2025’, dat het college heeft overgelegd bij de brief van 7 februari 2024. Ook wordt deze afstand aangehouden in de Beleidsregel parkeernormen 2021 gemeente Groningen voor gebieden die vallen onder zone B, waar ook de Jupiterstraat en de Siriusstraat zijn gelegen. Daarnaast constateert de commissie dat deze loopafstand landelijk gezien en in de rechtspraak een algemeen geaccepteerde maximale afstand is voor het vinden van een parkeerplek. Verder vermeldt de commissie dat deze maximale loopafstand niet geldt voor personen die door een handicap zijn aangewezen op een gehandicaptenparkeerplaats. Een dergelijke parkeerplaats wordt aangelegd binnen de loopafstand die voor de betrokkene op grond van een medisch onderzoek is vastgesteld.

De commissie meent dat het college de gevolgen van het verkeersbesluit voor bezwaarden (en voor de bewoners in het algemeen) voldoende inzichtelijk heeft gemaakt en daarmee in voldoende mate de belangen van bezwaarden heeft meegewogen in de besluitvorming. De commissie begrijpt dat bezwaarden liever een parkeerplek voor de deur of in de eigen straat willen, maar de commissie meent dat het parkeerverbod geen onevenredige gevolgen voor bezwaarden heeft. Dat bezwaarden de door het college vermelde redenen en argumentatie voor het verkeersbesluit niet delen en andere oplossingen voorstaan, maakt niet dat er sprake is van een onevenredig of onrechtmatig besluit.

Wijzigingen in het bestreden besluit

Het college heeft in het verweerschrift van 7 november 2023 aangekondigd het besluit te wijzigen. In de Jupiterstraat wordt het parkeerverbod voor de deel naar de noordzijde verplaatst omdat dit (iets) meer parkeerruimte oplevert. Ook voor de Siriusstraat wordt het parkeerverbod voor de deel naar de noordzijde verplaatst omdat in dat deel van de straat aan de zuidzijde een laadvoorziening voor elektrische auto's is. De commissie adviseert het college om deze wijzigingen op te nemen in het besluit op bezwaar.

Alles afwegend meent de commissie dat het verkeersbesluit de toets der kritiek kan doorstaan en dat de bezwaren ongegrond zijn.

5. Advies

De bezwaren deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond verklaren en het bestreden besluit gewijzigd in stand te laten (gedeeltelijke verplaatsing verbod naar noordzijde) onder aanvulling van de motivering zoals in dit advies vermeld.

De adviescommissie bezwaarschriften,

de voorzitter,

de secretaris,

5.1.2e

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

11 - 26

buiten verzoek