

Groningen, 11 september 2024

Advies van de adviescommissie bezwaarschriften
aan het college van burgemeester en wethouders

Samenstelling van de commissie:

De heer [5.1.2e] voorzitter

De heer [5.1.2e] lid

Mevrouw [5.1.2e] lid/secretaris

Bezwaarschriftnr.:

83010-2024

Indiener:

De heer [5.1.2e] van Mediahuis Noord B.V.

Onderwerp:

Afwijzing Woo-verzoek

Datum van de hoorzitting:

29 augustus 2024

Advies van de commissie:

Het bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, met overname van de motivering uit dit advies, in stand laten

1. Inleiding

De adviescommissie bezwaarschriften brengt hierbij advies uit over het bezwaarschrift van de heer **5.1.2e** (hierna: bezwaarde) van 17 maart 2024.

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) van 13 februari 2024, waarbij het college het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van bezwaarde heeft afgewezen.

Het bezwaar voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten, die zijn genoemd in de artikelen 6:5, 6:9, 7:1 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De commissie kan daarom toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar.

De commissie heeft op 29 augustus 2024 een openbare hoorzitting gehouden, waar bezwaarde en de heer **5.1.2e** (beiden werkzaam bij Mediahuis Noord B.V.) een toelichting op het bezwaar hebben gegeven. Namens het college waren mevrouw **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt, die desgevraagd aan partijen kan worden verstrekt.

2. Feiten

Op 2 januari 2024 dient bezwaarde een verzoek op grond van de Woo in.

Op 13 februari 2024 wijst het college het Woo-verzoek af.

Op 17 maart 2024 dient bezwaarde een bezwaarschrift in.

Op 11 april 2024 dient het college een verweerschrift in.

In de ochtend van 23 mei 2024, de dag van de aanvankelijk ingeplande hoorzitting, vraagt de commissie aan het college de stukken – waarvan het college heeft besloten deze niet openbaar te maken – vertrouwelijk toe te sturen. Het college heeft deze stukken niet direct paraat en besluit de hoorzitting af te gelasten. Er wordt gezocht naar een nieuwe datum.

In verband met de zomervakantie wordt de nieuwe hoorzittingsdatum op 29 augustus 2024 gepland. Bezwaarde vindt deze datum rijkelijk laat. 18 juli 2024 wordt aangeboden als eerdere mogelijkheid, maar bezwaarde is die dag verhinderd.

Op 29 augustus 2024 vindt de hoorzitting plaats. De heer **5.1.2e** leest een pleitnotitie voor. Deze wordt aan het advies gehecht.

3. Inhoud bezwaar

Bezwaarde heeft in het bezwaarschrift en tijdens de zitting (kort samengevat) het volgende aangevoerd:

- Het belang van openbaarmaking weegt in dit geval zwaarder dan het financiële belang van de gemeente. Het project 'Samen aan de leiding' is een publiek project

dat wordt gefinancierd met belastinggeld, oftewel geld waar de burger aan heeft bijgedragen. Bovendien ondervinden bewoners overlast van de werkzaamheden en hebben zij belang bij transparantie van het handelen van de betrokken bestuursorganen. Dit draagt bij aan de democratische controle op en de verantwoording van de gemeente;

- De motivering dat openbaarmaking van de documenten de op geld te waarderen belangen van de gemeente kan schaden overtuigt niet: er is niet onderbouwd welke schade de gemeente zou kunnen leiden en hoe groot deze is. Ook is niet onderbouwd hoe openbaarmaking de lopende gesprekken zou kunnen beïnvloeden;
- De betrokken partijen zijn, behalve Koninklijke Oosterhof Holman, bestuursorganen die aan de Woo moeten voldoen. Bovendien is niet onderzocht om informatie gedeeltelijk of geanonimiseerd openbaar te maken;
- Het besluit is onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

4. Beoordeling van de zaak

Inleiding

Het Woo-verzoek van bezwaarde heeft betrekking op het project 'Samen aan de Leiding' (hierna: SADL). De opdrachtgevers van SADL zijn N.V. Waterbedrijf Groningen (hierna: Waterbedrijf), Enexis Netbeheer (hierna: Enexis) en de gemeente Groningen. Het project bestaat uit het zo efficiënt mogelijk verrichten van civiele en nutswerkzaamheden. Het project omvat het vervangen van de elektriciteits- en openbare verlichtingskabels en de water-, gas- en rioolleidingen in de wijken Noorderplantsoenbuurt en De Hoogte.

In het Woo-verzoek vraagt bezwaarde om alle communicatie (inzage in notulen en interne overleggen) vanaf 2018 tussen de opdrachtgevers van SADL en Koninklijke Oosterhof Holman (hierna: aannemer) in de Noorderplantsoenbuurt.

De commissie begrijpt dat er na de ontvangst van het Woo-verzoek telefonisch contact is geweest tussen bezwaarde en het college. Tijdens het project is een geschil ontstaan tussen de opdrachtgevers en aannemer over de nog uit te voeren werkzaamheden en de financiën van SADL. De uitkomst van dit geschil is nog onduidelijk; partijen zijn in onderhandeling met elkaar.

Naar aanleiding van dit contact beperkt bezwaarde de omvang van zijn Woo-verzoek. Hij verzoekt om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op dit conflict.

Het college besluit deze informatie niet openbaar te maken. Openbaarmaking van documenten kan de op geld te waarderen belangen van de gemeente schaden. Het belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten weegt (op dit moment) niet op tegen de financiële belangen van de gemeente. Het college beroept zich daarbij op artikel 5.1 lid 2 sub b van de Woo. Bovendien zou openbaarmaking van invloed kunnen zijn op de – lopende – onderhandelingen. Daarnaast hebben betrokken partijen aangegeven geen toestemming voor openbaarmaking van documenten te geven.

Bezwaarde is het om diverse redenen (zie onder punt 3 van dit advies) niet eens met dit besluit.

In verweer legt het college uit dat de aannemer claimt dat de omstandigheden tijdens de werkzaamheden gewijzigd zijn en de scope (daarmee) groter is dan het contract beschrijft. De aannemer is bezig om de gewijzigde omstandigheden aan te tonen. De claim wordt door de opdrachtgevers niet erkend. Om deze redenen is het ook niet mogelijk om financiële informatie te verstrekken. Partijen zijn in onderhandeling. Vanwege dit geschil is het Woo-verzoek afgewezen.

Tot slot stelt het college dat het aandeel van SADL dat met belastinggeld wordt gefinancierd, gering is. Ook geeft het college aan de overlast voor omwonenden met betrekking tot de duur van het project en de wegafzettingen zoveel mogelijk te zullen beperken.

Inhoudelijke beoordeling

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college het verzoek om openbaarmaking van documenten terecht heeft afgewezen. Zij zal daarbij als eerste ingaan op de vraag of de Enexis en het Waterbedrijf onder het Woo-verzoek vallen.

Vallen Enexis en het Waterbedrijf onder het Woo-verzoek?

Allereerst begrijpt de commissie uit het bezwaarschrift en het gestelde ter zitting dat er tussen partijen verschil van inzicht is over de vraag of de andere twee opdrachtgevers van SADL (te weten: het Waterbedrijf en Enexis) bestuursorganen zijn die onder het Woo-verzoek van bezwaarde vallen.

De commissie kan hierover kort zijn. Bezwaarde heeft het Woo-verzoek aan (het college van B&W van) de gemeente gericht. Het verzoek heeft dan ook betrekking op documenten die onder het college berusten, ongeacht van wie die afkomstig zijn. De vraag of beide organisaties bestuursorganen zijn waarop de Woo van toepassing is, is hier dan ook niet relevant en valt buiten het beoordelingskader. De commissie is namelijk enkel bevoegd om een advies te geven over het besluit dat het college heeft genomen.

De commissie zal zich nu buigen over de vraag of de gevraagde documenten openbaar gemaakt hadden moeten worden.

Is het besluit om de gevraagde documenten niet openbaar te maken, terecht?

Uit jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616 r.o. 6.1, uitspraak d.d. 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734 r.o. 7.1 en 7.2) blijkt dat een bestuursorgaan publieke informatie kan weigeren met een beroep op artikel 5.1 lid 2 sub b Woo als economische en financiële belangen in het geding zijn. Deze belangen kunnen betrekking hebben op de onderhandelingspositie van een bestuursorgaan.

Een beroep op deze weigeringsgrond kan in elk geval worden gedaan voor de duur van het onderhandelingsproces. Daarnaast kan onder omstandigheden ook de onderhandelingspositie van het bestuursorgaan in de toekomst een reden zijn om deze uitzonderingsgrond van toepassing te achten.

De commissie heeft de gevraagde documenten onder geheimhouding ontvangen en deze bestudeerd. De documenten gaan over de scope, (proces) afspraken, intenties, verwachte en feitelijke kosten en overeenkomsten.

De commissie kan het standpunt van het college, om de stukken niet openbaar te maken, volgen. Door de gevraagde documenten openbaar te maken, wordt inzicht verschaft in de posities van partijen tijdens het onderhandelingsproces. Het college vindt dit niet wenselijk.

De commissie begrijpt dit standpunt. Gelet op de omvang en de standpunten van het geschil, is aannemelijk dat de financiële en economische belangen van de gemeente in het nog lopende geschil onevenredig worden benadeeld als de documenten (geheel) openbaar worden. Derden kunnen zo immers (in de toekomst) hun positie daarop afstemmen, waardoor de financiële belangen van de gemeente kunnen worden geschaad.

De commissie stelt dan ook vast dat het college terecht en op goede gronden heeft overwogen de openbaarmaking van de documenten geheel te mogen weigeren op grond van artikel 5.1 lid 2 sub b Woo. Het college mocht aan de economische en financiële belangen van de gemeente terecht meer gewicht toekennen dan aan het belang van openbaarmaking van de documenten.

5. Advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bestreden besluit, met overneming van bovenstaande motivering, in stand te laten en het bezwaar van de heer 5.1.2e ongegrond te verklaren.

De adviescommissie bezwaarschriften,

voorzitter

secretaris

5.1.2e

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

6 - 9

buiten verzoek