

Groningen, 4 november 2024

Beste [REDACTED] 5.1.2e

We hebben een naar gevoel overgehouden aan het gesprek woensdag 30 oktober jl.

5.1.2e gaf van tevoren aan dat het erom ging elkaar even in de ogen te kijken en naar elkaar te luisteren. Elkaar beter te begrijpen.

Wanneer het de bedoeling was dat 5.1.2e ruimte kreeg om te vertellen hoe een en ander tot stand is gekomen en dat ze dat naar haar idee integer heeft gedaan, dan is het jammer dat wij ons hebben laten verleiden om onze emoties op tafel te gooien - en daarin ook niet door de gespreksleider als mogelijke verbinder werden afgeremd. Onze beweegredenen (en de 250 persoonlijke [brieven](#) die aan de gemeente zijn gestuurd) zijn op verschillende momenten uit en te na al naar voren gekomen, dus dat hadden we afgelopen woensdag over kunnen slaan. De emotie laait bovendien makkelijk op, zoals je hebt gemerkt. Daarmee heeft 5.1.2e niet haar verhaal kunnen doen.

5.1.2e heeft verteld dat jullie in kaart hebben gebracht hoe ingewikkeld blijkbaar de samenhang en het balanceren tussen voorwaarden en regels is met al die betrokken partijen en de opdrachten die de verschillende (landschaps-) architecten hebben uitgevoerd. Daarbij sloeg de schrik ons om het hart: het is toch zeker niet waar dat je met het inzicht in en het begrip voor de samenhang van de procedures van alle partijen dat jullie hebben verkregen, de strekking van de door de gemeenteraad aangenomen [motie](#) te niet gaat doen? Zowel Kunstpunt als wij hebben nu te maken met die motie.

5.1.2e zei meermaals dat ze nog niet nadenkt over iets nieuws of anders, voordat in het participatie traject is besloten dat het Geheugenpaviljoen er niet moet komen. We hebben daardoor het idee gekregen dat Kunstpunt vasthoudt aan het Geheugenpaviljoen en dat er een informatiecampagne op wordt gezet om begrip daarvoor te kweken. Het participatietraject moet gaan over keuze voor een kunstwerk (zie de [motie](#)) en niet over wel of geen Geheugenpaviljoen.

Wanneer je alles zakelijk bekijkt en de verschillende stappen in het totstandkomingsproces afzonderlijk bezieet, dan klopt het een op het andere volgend en is er steeds aan de voorwaarden en reglementen voldaan. In dezen hebben alle partijen zakelijke belangen, behalve de omwonenden en andere burgers die direct met het resultaat te maken hebben. Helaas is het grote manco in dergelijke processen, dat aan de [ervaring en waarneming](#) van die laatste partij helemaal voorbij wordt gegaan.

We gaven al aan dat we gezien het voortraject nogal wantrouwend zijn geworden en zitten nu echt te springen om inzicht en informatie. Wie toetst wat er verder gebeurt, wie houdt mutaties in de voortschrijdende plannen bij, waar liggen de mandaten en aan wie in het grote geheel moet verantwoording worden afgelegd zijn maar een paar vragen die we hebben.

- We willen 5.1.2e vragen de opdracht zoals 5.1.2e die op papier van de gemeente hebben gekregen ter inzage te sturen, of anders horen waar we die op kunnen vragen.
- We willen graag weten wanneer jullie voorstel door de gemeente wordt besproken en of dat in een setting is waar wij bij kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 5.1.2e

Beantwoorden per mail

5.1.2e

Wat jammer dat jullie een naar gevoel hebben overgehouden aan ons gesprek van 30 oktober jl. Dat was niet wat we wilden. Onze bedoeling was niet meer en niet minder dan dat de vertegenwoordigers van Kunstpunt en jullie elkaar even in de ogen konden kijken en naar elkaar zouden luisteren. Kunstpunt wilde dat graag, 5.1.2e vonden het een goed idee, en jullie hebben daarmee ingestemd. Daar waren we blij mee, en dat zijn we nog steeds. Het gesprek was niet bedoeld om te “onderhandelen”, elkaar te overtuigen of afspraken te maken. Dat hebben we ook steeds benadrukt.

We hebben ook gezegd dat wij daarom geen verslag zouden maken. Dat hebben we dan ook niet gedaan. Maar uiteraard geven we graag antwoord op de vragen die jullie stellen.

Om te beginnen de vraag of wij de strekking van de motie van de gemeenteraad teniet willen doen.

Ons antwoord op die vraag is klip en klaar: nee, integendeel. Op verzoek van het college van Burgemeester en wethouders (B&W) maken wij een voorstel voor het door de raad in de motie van 15 mei jl. gevraagde “nieuwe en uitgebreide participatietraject.” Ons voorstel doen we aan B&W. Burgemeester en wethouders stellen het participatieplan vast, al dan niet in aangepaste vorm. Zij sturen het vervolgens naar de gemeenteraad. De gemeenteraad bepaalt daarna zelf of en wanneer ze het door B&W vastgestelde participatieplan wil bespreken. Besprekingen in de gemeenteraad zijn in de regel openbaar en toegankelijk, en dat in dit geval ook zo zijn.

Dat brengt ons bij jullie tweede vraag: over het toesturen van de schriftelijke opdracht die 5.1.2e hebben. Ook dat antwoord is kort: wij hebben een mondelinge opdracht, geen schriftelijke. Die opdracht luidt zoals hierboven beschreven.

Dan jullie derde vraag. Hierboven hebben we ook uitgelegd dat het college van B&W het vastgestelde participatieplan naar de gemeenteraad zal sturen. Wij verwachten dat dat in de loop van november gebeurt. Dan is het plan openbaar en kan iedereen het lezen. We zullen het participatieplan parallel aan de toezending aan de gemeenteraad ook aan jullie toesturen, en aan onze andere gesprekspartners.

We kunnen ons voorstellen dat jullie zitten te springen om informatie. Die komt er dus aan. Ik hoop jullie vragen hiermee duidelijk te hebben beantwoord. Schroom anders niet ons nogmaals te schrijven, of te bellen.

Met vriendelijke groet,

Ook namens 5.1.2e

Luuk Hajema



