

soort aanvraag : OVA
aanvraagnummer : GRN-00002288-001
ingediend : 11-04-24
beh. medewerker : 5.1.2e
locatie : Vestdijklaan 10 te Groningen
onderwerp : het renoveren en verduurzamen van het Zuiderflat

datum advies : 30-04-24
adviesnummer : 2
gebied : Planmatige woonerfwijken
beschermd stadsgezicht : -

ADVIES

Bovengenoemde adviesaanvraag is behandeld in de vergadering van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit op woensdag 24 april 2024. De aanvraag is getoetst aan het voor de aanvraag relevante gemeentelijk beleid, dat onder andere bestaat uit de criteria voor een goede ruimtelijke ordening, de gemeentelijke welstandsnota, het gemeentelijk erfgoedbeleid en de erfgoedwet, alsmede de leidraden voor de openbare ruimte. De commissie kan u het volgende meedelen:

De commissie kan nog steeds niet positief adviseren op de aanvraag en handhaaft het advies van maart jongstleden. Nog steeds acht de commissie het principe van de vernieuwing en verduurzaming goed, het is nastrevenswaardig dat het gebouw niet gesloopt wordt maar juist bij de tijd wordt gebracht. Dat de gevel wordt opgewaardeerd, onder meer met een volwaardig balkon acht de commissie eveneens een valide keuze. Zoals in het vorige advies ook genoemd, is de wijze waarop de karakteristiek van de gevel veranderd nog niet direct als positieve bijdrage te benoemen. De verfijnde plastic en profilering van de bestaande gevel lijkt door het gekozen materiaalgebruik en de detaillering een erg vlak karakter te krijgen, waarmee het beeld, ondanks een vergelijkbare gevelindeling, ingrijpend wijzigt. Dit komt nog eens extra tot uiting in de verdiepte entree- en trappenhuiszone, die op het schaalniveau van het bouwvolume in de huidige situatie een duidelijk structurerende werking heeft maar dat in de nieuwe situatie veel minder doet. De kwaliteit van deze ruimtelijke basisstructuur acht de commissie van belang, ook in de nieuwe situatie.

Naast de vervlakking van de langsgevels, worden ook de kopgevels gewijzigd, waarbij het metselwerk wordt vervangen door een sandwichplaat. Ook hiervan heeft de commissie in het vorige advies benoemd dat dit niet direct als een verbetering wordt gezien, mede omdat niet goed duidelijk is hoe het wordt toegepast en gedetailleerd. Is het niet mogelijk om de kopgevel weer in steen uit te voeren, of in een ander mineraal product? Ook het toepassen van een plaat ten opzichte van het huidige metselwerk betekent een vervlakking van de uitstraling. Voor het totaal heeft de commissie op basis van de huidige aanvraag de indruk dat het karakter en de uitstraling van het gebouw te hard en te effen wordt. In de welstandsnota wordt het belang van de oorspronkelijk materialen in relatie tot de omgeving benoemd, namelijk baksteen, keramiek en hout. De commissie adviseert om te onderzoeken of de huidige finesse van de gevel, in materiaalgebruik en detaillering, naar de nieuwe situatie kan worden vertaald.

De commissie hoopt u voldoende te hebben geadviseerd en ziet een aangepaste aanvraag graag tegemoet.

Hoogachtend,

De voorzitter,

De secretaris,

W. Smink

5.1.2e